

atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft.

1084 Budapest
Déri Miksa utca 10. 4. em. 9.

Bodoky Tamás Főszerkesztő Úr részére

tárgy: sajtóhelyreigazítási kérelem

Tisztelt Főszerkesztő Úr!

Az atlatszo.blog.hu 2014. január 23. napján „*Schmitt Pál aláírása 6,5 millió forintot hozott Kálomistának?*” címmel cikket közöl, mely olyan **valótlan tényállításokat tartalmaz** személyemmel, illetve az általam képviselt MEGAFILM Kft-vel kapcsolatban, mellyel Önök súlyosan megsértették mind a MEGAFILM Kft, mind a saját a személyhez fűződő jogaimat.

Az atlatszo.hu hónapok óta tartó lejárató hadjáratának eredményeként ismét egy olyan cikk született, mely a 2010. évi CIV. törvény (továbbiakban Sajtó törvény) szerinti hiteles, pontos, tényszerű, tárgyilagos tájékoztatást messze elkerüli, és a hiteles tájékoztatás helyett másra nem is alkalmas, mint a polgári jog által védett személyhez fűződő jogok megsértésére.

A cikk alábbi állításai valótlanok:

„Schmitt Pál aláírása 6,5 millió forintot hozott Kálomistának? Ennyit fizetett az MTVA Kálomista cégének egy egyperces műsorért, feltehetően mert leforgatta, hogyan írta alá Schmitt köztársasági elnökként az új Alaptörvényt 2011-ben.”

„A cég a „Déli harangszó –Alkotmány aláírás” című 1 perces anyagért kapta a nettó 6,541 millió forint plusz áfát.”

„Az egyperces műsorszámot a Magyar Televízió sugározta,/.../. és valóban adott róla egy percet az MTV.”

A cikk fenti valótlan tartalmú megállapításaival szemben a valóság a következő:

AZ MTVA és a MEGAFILM Kft. között megkötött szerződés alapján két műsorszám készült el a társaság gyártásában:

1) A Déli harangszó c. műsor, melyet 17 forgatási helyszínen, a legmodernebb felvételi és világítás technikával, 19 stábtagnak közreműködésével, 3 forgatási napon készített el a MEGAFILM Kft. A valóban egy perces hosszúságú műsort a Magyar Televízió a mai napig minden délben műsorra tűzi.
- Az Új Alkotmány ünnepélyes aláírása c. műsor elkészítése, mely maga az esemény élő közvetítését jelentette, és nem egy egy perces műsort. A munkát a MEGAFILM Kft. 12 stábtagnak rendelkezésre bocsátásával végezte el, az élő adás közvetítését 2 nap előkészületi munka előzte meg (terepszemle, szerelési, bevilágítási munkálatok stb.), melyet követően egy 15 perces élő adás került sugárzásra.

Az Önök által a cikkhez toldott linkről letölthető 41 másodperces anyaggal ellentétben az alábbi linken egy hosszabb, közel 6 perces anyag is megtekinthető: <http://www.youtube.com/watch?v=wLdj9RUQkPY>.

Fentiekből megállapítható, hogy az MEGA FILM nem csupán azt forgatta le, ahogy a köztársasági elnök aláírt, nem egy egyperces műsort készített és szerződésben rögzített vállalkozási díj az elvégzett munkával (a fentiekben taglalt 2 különböző műsor elkészítése) minden tekintetben értékarányos! Megjegyzem továbbá, hogy külön a vállalkozási díj nyilvánvalóan nem nekem személy szerint hozott 6 és fél millió forintot a konyhára, hanem az az általam képviselt társaság adózatlan kiszámlázott bevételét (és nem nyereségét!) jelenti csupán.

Hozzáteszem, hogy MTVA és a MEGAFILM Kft. között létrejött szerződés elválaszthatatlan részét képező mellékletből fentiek kétséget kizáró módon megállapíthatóak! A szerződés kiragadott pontjának melléklet nélkül történő értelmezése nem lehetséges.

Az elkövetett jogsértést súlyosbítja az a körülmény, hogy az atlatszo.hu a cikket azt követően jelentette meg, hogy a MEGAFILM Kft. munkatársa a szóban forgó szerződéssel kapcsolatban Oroszi Babett által feltett kérdésére válaszolva tájékoztatta Önöket arról, hogy a szerződés alapján két különböző műsort készített el a társaság. Ebből az egyik az Alkotmány aláírásának élő közvetítése, másik a Déli harangszó c. folyamatosan műsoron lévő adás. A tájékoztatás azt is kiemelte, hogy a vállalkozási díj természetesen nem sugárzásonként értendő. Ezen tájékoztatás birtokában a cikkben a két műsor szándékos egybemossa, és annak rögzítése, hogy a MEGAFILM Kft. (sőt jómagam!), egy egy perces anyagért kapott hat és fél millió forintot, az újságírói etikát teljes mértékben nélkülözi, és súlyosan megsérti az alábbiakban hivatkozott jogszabályhelyeket.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény szerint a médiatartalom-szolgáltatók feladata a hiteles, pontos, tényszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatás, továbbá a médiatartalom nem lehet alkalmas személyhez fűződő jogok megsértésére.

A *Polgári Törvénykönyv* (a továbbiakban Ptk.) 78. § (2) bekezdése szerint a jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tényt hamis színben tüntet fel. A 79. § alapján a sajtó-helyreigazításra irányuló igény érvényesítésének szabályait a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény, valamint a polgári perrendtartásról rendelkező törvény állapítja meg.

A *sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól 2010. évi CIV. Törvény* (továbbiakban Sajtó tv.) 12. § (1) bekezdése alapján, ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.

A Legfelsőbb Bíróság PK 12. számú állásfoglalása szerint a kifogásolt sajtóközleményt a maga egészében kell vizsgálni. A közlemény egymással összetartozó részeit összefüggésében kell értékelni, és az értékelésnél tekintettel kell lenni a társadalmi közfelfogásra.

A *Polgári Perrendtartás* (a továbbiakban Pp.) 342. §(1) bekezdése értelmében a helyreigazításának a közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított harminc napon belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól, a sajtótermék szerkesztőségétől vagy a hírügynökségtől. *A határidőben kért helyreigazítás közzétételét csak akkor lehet megtagadni, ha a kérelemben előadottak valósága nyomban megcáfolható.*

A Sajtó tv. 12. § (2) bekezdése alapján a *helyreigazító közleményt* napilap esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő *öt napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben kell közölni.*

Fentiekre tekintettel a Ptk. 79. §-a, valamint a Pp. 342-346. §-ai, illetve a Sajtó tv. 12§-a alapján ezennel

helyreigazítási kérelemmel élek

az atlatszo.blog.hu 2014. január 23. napján „Schmitt Pál aláírása 6,5 millió forintot hozott Kálomistának?” címmel megjelent cikk állításainak valótlansága miatt.

A fent hivatkozott valótlan tényállításra, illetve ezen keresztül a hamis látszat keltésére tekintettel a korábban hivatkozott jogszabályhelyek alapján kérem, hogy az atlatszo.hu oldalon **lehetőség szerint a leghamarabb, de legkésőbb a jelen levélem kézhezvételétől számított 5 (öt) napon belül, az eredeti cikkel azonos helyen és betűmérettel** szíveskedjenek közzétenni az alábbi helyreigazító közleményt.

„Helyreigazítás az atlatszo.blog.hu 2014. január 23. napján „Schmitt Pál aláírása 6,5 millió forintot hozott Kálomistának?” címmel megjelent cikkben közölt valótlan állításainkkal összefüggésben:

Valótlanul közöltük, hogy Schmitt Pál aláírása 6,5 millió forintot hozott Kálomista Gábornak, illetve hogy egy 1 perces műsorért fizetett ennyit az MTVA Kálomista Gábor cégének. Az általunk közöltekkel ellentétben a valóság az, hogy a cég nem egy 1 perces anyagért kapott a nettó 6,541 millió forint plusz áfát, hanem a vállalkozási díj összegéért két külön, egymástól független műsorszámot készített el. Az egyik a Déli harangszó c. műsor, mely mindennap megtekinthető a Magyar Televízió műsorán délben. A másik az Új Alkotmány aláírásának közvetítése volt, mely egy 15 perces élő adás közvetítését jelentette.”

A további jogvita elkerülése érdekében nyomatékosan kérem Önöket a fenti közlemény határidőben történő megjelentetésére az eredeti cikkel azonos módon, helyen és nagyságrendben, változatlan formában! **Kérem egyúttal, hogy a sérelmezett cikk címét, illetve az abban szereplő valótlan tartalmú állításokat haladéktalanul törölni szíveskedjenek!**

Jó hírnevem megsértésére tekintettel továbbá a Ptk. 84. § (1) bekezdés e) pontja alapján **kártérítési igényvel kívánok élni**, tekintettel arra, hogy a sérelemokozás alkalmas arra, hogy mind személyem, mint az általam képviselt társaság megítélését negatív irányba befolyásolja. **Fentiekre tekintettel kérem, hogy jelen helyreigazítási kérelem kézhezvételétől számított 5 napon belül nem vagyoni kártérítés jogcímén 1.000.000,- Ft összeget az MKB Banknál vezetett 10300002-26003584-00003285 számú bankszámlaszámára megfizetni szíveskedjenek.**

Tájékoztatom Önöket végezetül, hogy a fentiek elmaradása esetén haladéktalanul sajtó-helyreigazítási pert, illetve jó hírnevem megsértése miatt polgári pert fogok kezdeményezni az atlatszo.hu szerkesztőségével szemben!

Budapest, 2014. január 23.

Tisztelettel:


Kálomista Gábor
MEGA FILM Kft.