

**Városi Törvényszék mint eljáró bíróság**  
Budapest, Markó utca 27.  
Cím: 1363 Budapest, Pf. 16.

**Tisztelt Fővárosi Törvényszék!**

Alulírott, **Könyvtárellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft.** (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 19.; cégjegyzékszám: 01-09-884688; telefonszám: 06-1-237-6900; faxszám: 06-1-239-2715; képviseli: Arany László Tamás ügyvezető önállóan; cégkivonata F/1. alatt csatolva) mint felperes az atlatszo.hu Szerkesztősége (címe: 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10., 4. em. 9. ajtó) mint alperessel szemben a jelen keresetlevél F/2. számú mellékleteként csatolt jogi képviselője, a Mátés Ügyvédi Iroda (székhelye: 1011 Budapest, Kapucinus utca 10.; eljáró ügyvéd: Dr. Mátés Ákos Dániel) útján az alábbi

### *keresetet*

terjesztjük elő:

#### **1. AZ ÉRVÉNYESÍTENI KÍVÁNT JOG ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ TÉNYEK ÉS AZOK BIZONYÍTÉKAI**

(i) Az atlatszo.hu internetes oldal 2013. július 30. napján „*Leszerepelt esztergomi fideszesekre hazud a tankönyvpiac államosítását*” címmel közölt cikket (amelynek nyomtatott változata F/3 alatt került csatolásra). A cikk többek között az alábbi valótlan tényállításokat tartalmazza. Illetve az alábbi valós tényeket tünteti fel hamis színben (amelyeket alább a cikkben történt említés sorrendjében idézünk):

„(i) *Leszerepelt esztergomi fideszesekre hazud a tankönyvpiac államosítását*”

A fenti tényállítás azt a valós tényt, hogy a felperes vezető munkatársai közül korábban többen a közismerten nehéz gazdasági helyzetben levő Esztergomi Önkormányzatnál, illetve annak cégeinél vállaltak munkát, abban a hamis színben tünteti fel, mintha ezek a munkatársak megbuktak volna korábbi pozíciójukban, és ezáltal alkalmatlanok lennének a felperes vezetésére. Ezzel szemben a valós tény az, hogy a felperes vezető munkatársai eddigi pozíciójukban nem buktak meg, feladataikat az Esztergomi Önkormányzat közismerten nehéz gazdasági helyzete ellenére is a legjobb tudásuk szerint látták el.

„(ii) *Az új feladathoz a tulajdonos megerősítette a Könyvtárellátó személyi állományát is: új vezérigazgató, általános igazgatóhelyettes, kommunikációs vezető és még három más, vezető beosztású munkatárs került a céghez. Őket egy dolog biztosan összeköti: a Népszava azóta sem cáfolt információja szerint mind a hatan a Meggyes Tamás idején kialakult esztergomi városi nőmenklatúra tagjai.*”

A fenti tényállítás valótlan, ugyanis a felperes egyetlen munkatársa sem volt „nőmenklatúra” tagja. Ezen túlmenően a felperesnek mindösszesen 4 (azaz négy) olyan munkatársa van, akik korábban az Esztergomi Önkormányzatnál, illetve annak cégeinél vállaltak munkát.

„(iii) *A Népszava három további, Meggyeshez köthető vezetőt talált a Könyvtárellátónál – forrásaink felhívták a figyelmet, hogy a céghez való érkezésük egybeesik Meggyes Fideszen belüli pozícióinak megrendülésével (Bakos Erika és Arató Vera a 2010-es kampányban Meggyes alpolgármester-jelöltjeiként szerepeltek). Egy biztos: a masszívan veszteséges Könyvtárellátóhoz kinevezett új vezetőket túlzás lenne sikeres üzletembernek nevezni. Politikai kapcsolatrendszerük viszont elég erősnek tűnik – márpedig ha a cég az egyedüli szállítója az egyedüli megrendelő államnak, akkor ennek tényleg nagyobb jelentősége lehet, mint az üzleti képességeknél.*”

A fenti tényállítás azt a valós tényt, hogy a felperes munkatársai közül korábban többen az Esztergomi Önkormányzatnál, illetve annak cégeinél vállaltak munkát, abban a hamis színben tünteti fel, hogy a felperes ezen munkatársai a jelenlegi állásukhoz kizárólag politikai kapcsolatrendszerük révén jutottak volna. Ezzel szemben a valós tény az, hogy a felperes munkatársai pozíciójukat pályázati eljárás eredményeként – szakmai tapasztalatukra tekintettel – töltik be, a pozíció elnyerésében politikai kapcsolataik nem játszottak szerepet.

- 1.2 A jelen keresetlevél 1.1 pontjában megjelölt cikk áttanulmányozását követően a felperes – *postai úton* – helyreigazítás iránti kérelmet terjesztett elő (a helyreigazító közlemény F/4., az átvétel tényét igazoló tértivevény F/5. alatt került csatolásra).
- 1.3 A sajtó-helyreigazítási kérelem – jogszabályoknak megfelelő – előterjesztése ellenére az alperes a helyreigazítási kötelezettségének a mai napig nem tett eleget.

## 2. AZ ÉRVÉNYESÍTENI KÍVÁNT JOG

- 2.1 A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: „**Sajtótörvény**”) értelmében a médiatartalom-szolgáltatók feladata a hiteles, pontos, tényszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatás, továbbá a médiatartalom nem lehet alkalmas a személyhez fűződő jogok megsértésére.
- 2.2 A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: „**Ptk.**”) 78. §-ának (2) bekezdése értelmében a jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tényt hamis színben tüntet fel. A Ptk. 79. §-a alapján a sajtó-helyreigazításra irányuló igény érvényesítésének szabályait a Sajtótörvény, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: „**Pp.**”) állapítja meg.
- 2.3 A Sajtótörvény 12. §-ának (1) bekezdése értelmében ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.
- 2.4 A Pp. 342. §-ának (1) bekezdése értelmében helyreigazításának közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított 30 (azaz harminc) napon belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól, a sajtótermék szerkesztőségétől vagy a hírügynökségtől. A fenti § (2) bekezdése értelmében a határidőben kért helyreigazítás közzétételét csak akkor lehet megtagadni, ha a kérelemben előadottak valósága nyomban megcáfолható.
- 2.5 A Sajtótörvény 12. §-ának (2) bekezdése alapján a helyreigazító közleményt internetes sajtótermék esetében az igény kézhezvételétől számított 5 (azaz öt) napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben kell közölni.

## 3. KERESETI KÉRELEM

- 3.1 Figyelemmel arra, hogy az alperes a helyreigazítási kötelezettségének a jelen keresetlevél 2.5 pontjában megjelölt határidőig, azaz 2013. szeptember 3. napjáig nem tett eleget, így tisztelettel kérjük a t. Törvényszéket, hogy szíveskedjen kötelezni az alperest az alábbi helyreigazító nyilatkozat közzétételére az [atlatszo.hu](http://www.atlatszo.hu) internetes oldalon (www.atlatszo.hu), a kifogásolt cikk-vel azonos helyen és módon.

„A 2013. július 30. napján kelt cikkünkben valótlanul állítottuk, hogy a Könyvtárellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft. (Kello) hat munkatársa korábban az Esztergomi Önkormányzatnál, illetve annak cégeinél dolgozott. A Kello-nak ugyanis mindösszesen négy olyan munkatársa van, akik korábban az Esztergomi Önkormányzatnál, illetve annak cégeinél vállaltak munkát.

A fentiekben túlmenően azt a valós tény, hogy a Kello vezető munkatársai közül korábban többen a közismerten nehéz gazdasági helyzetben levő Esztergomi Önkormányzatnál, illetve annak cégeinél vállaltak munkát, abban a hamis színben tüntettük fel, hogy ezek a munkatársak megbuktak volna korábbi pozíciójukban, és ezáltal alkalmatlanok lennének a Kello vezetésére. Ezzel szemben a valós tény az, hogy a Kello vezető munkatársai eddigi pozíciójukban nem buktak meg, feladataikat az Esztergomi Önkormányzat közismerten nehéz gazdasági helyzete ellenére is a legjobb tudásuk szerint látták el.

A fentiekben túlmenően azt a valós tény, hogy a Kello munkatársai közül korábban többen az Esztergomi Önkormányzatnál, illetve annak cégeinél vállaltak munkát, abban a hamis színben tünteti fel, hogy a Kello ezen munkatársai a jelenlegi állásukhoz kizárólag politikai kapcsolatrendszerük révén jutottak volna. Ezzel szemben a valós tény az, hogy a Kello munkatársai pozíciójukat szakmai tapasztalatuk, és nem politikai kapcsolataik révén töltik be”.

- 3.2 Kérjük a t. Törvényszéket, hogy alperest a felperes költségeiben marasztalni szíveskedjen. Felperes költségigényét a tárgyalás berekesztését megelőzően terjeszti elő.

#### 4. ELJÁRÁSI KÉRDÉSEK

- 4.1 A t. Törvényszék hatásköre a Pp. 23. §-a (1) bekezdésének j) pontján, illetékessége a Pp. 344. §-ának (1) bekezdésén alapul, figyelembe véve, hogy az alperes székhelye Budapest.
- 4.2 A keresetben érvényesíteni kívánt jog a Ptk. IV., a személyek polgári jogi védelme fejezetébe tartozó személyiségi jog, amelyre tekintettel a jelen perben felperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. §-a (1) bekezdésének f) pontja szerinti tárgyi illeték feljegyzési jog illeti meg.
- 4.3 Kérjük a t. Törvényszéket, hogy a tárgyalást a felperes esetleges távollétében is megtartani szíveskedjék.
- 4.4 A felek közötti jogvitában közvetítői eljárás nem volt folyamatban

\* \* \*

A fentiekre tekintettel kérjük t. Törvényszéket, hogy kereseti kérelmünknek helyt adni szíveskedjen.

Kelt: Budapest, 2013. szeptember 17.

Tisztelettel:

**Könyvtárellátó Kiemelkedően Közhasznú Nonprofit Kft.**  
felperes  
képv.

#### Mellékletek:

F/1–F/5.