

Fővárosi Törvényszék

Budapest

Tisztelt Törvényszék!

Alulírott dr. Tordai Csaba egyéni ügyvéd (székhelye: 1025 Budapest, Csalán út 27., telefax:) a korábban csatolt meghatalmazás alapján az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felperes (székhelye: 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) képviselőjében eljárva a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium alperes (székhelye: 1055 Budapest, Kossuth tér 2-4.) ellen a **Fővárosi Törvényszék** előtt közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt **P.23654/2013. szám** alatt folyó perben az alábbi

e l ő k é s z í t ő i r a t o t

terjesztem elő.

1. Az alperes érdemi ellenkérelmében kétségbe vonja, hogy a felperes által adott meghatalmazás szabályszerű. Ezzel összefüggésben előadom, hogy a meghatalmazás a jogszabályoknak álláspontom szerint mindenben megfelel, azt a felperes egyedi ügyre vonatkozóan adta, azt cégszerűen írta alá. A Pp. és az Ügytv. alperes által hivatkozott rendelkezései semmiben nem támasztják elő azt az alperesi jogi álláspontot, hogy a meghatalmazás szabályszerűségéhez a per tárgyánál mélyebben kell a meghatalmazást körülírni a meghatalmazásról szóló okiraton. A kifejtettektől függetlenül hivatkozom arra, hogy a felperes képviselőjére a Fővárosi Törvényszék által a 25.Pk.23.704/2013/2. számú végzéssel 21. sorszám alatt – a jelen eljárás keresetlevelének benyújtását követően – nyilvántartásba vett általános meghatalmazás alapján is jogosult vagyok.

2. Az alperes hivatkozik arra, hogy az adatigényléssel érintett adatoknak nem az alperes kezelője, hanem a kárpótlásért felelős miniszter.

Az egyes miniszterek, valamint a Miniszterelnökséget vezető államtitkár feladat- és hatásköréről szóló 212/2010. (VII. 1.) Korm. rendelet 12. § o) pontja szerint a kárpótlásért felelős miniszter a közigazgatási és igazságügyi miniszter, akinek a munkaszervezete a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló

2010. évi XLIII. törvény 34. § (1) bekezdése szerint az alperes. Következtes a bírói gyakorlat (lásd például a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.922/2012/3. számú határozatát, amelyet a Bírósági Határozatok Gyűjteményében FIT-H-PJ-2012-675. szám alatt tettek közzé) abban, hogy a miniszter által meghozott döntések, illetve az azokban található adatok tekintetében adatkezelőnek – mint munkaszervezet – az általa vezetett minisztérium minősül.

Hivatkozik a felperes arra is, hogy az adatigénylésére a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Társadalmi Kapcsolatokért Felelős Államtitkársága válaszolt, részben (a személyes adatok felismerhetetlenné tételével) teljesítve a felperesi adatigénylést. Az adatigénylést az alperes részben sem tudta volna teljesíteni, ha nem lenne az igényelt adatok kezelője.

3. Az alperes maga is elismeri, hogy az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése közérdekből nyilvános adatnak minősíti a kommunista diktatúra hatalombirtokosainak az e szerepükkel és cselekményeikkel összefüggő személyes adatait, ugyanakkor az adatigénylésben szereplő adatokat több okból nem tekinti közérdekből nyilvános adatnak.

3.1. Az alperes hivatkozik arra, hogy álláspontja szerint az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése csak a Nemzeti Emlékezet Bizottsága átfogó jelentésének közzétételét követően teszi közérdekből nyilvánossá ezeket az adatokat.

A felperes álláspontja szerint az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése ilyen megszorítást semmilyen formában nem tartalmaz; az U) cikk (3)-(10) bekezdése egymástól független normatartalmat [Nemzeti Emlékezet Bizottság, a hatalomgyakorlók bírálhatósága és működésük átláthatósága, nyugdíjcsökkentés, elévülés, kárpótlás, iratkezelés] hordoznak, azokat az U) cikk (2) bekezdésben meghatározott cél köti össze.

Az Alaptörvény U) cikk (2) bekezdése szerint az U) cikk (3)-(10) bekezdéseinek célja „a kommunista diktatúra működésének valóság[ának] feltárás[ának] és a társadalom igazságérzet[ének]” biztosítása. Nyilvánvalóan ellentétes lenne ezzel az alaptörvényi céllal, ha az U) cikk (4) bekezdésének alkalmazását egy állami szerv, a Nemzeti Emlékezet Bizottsága jelentése elkészítésének idejétől lehetne függővé tenni.

Egyebekben a felperes hivatkozik arra, hogy az Alaptörvény X. cikk (1) bekezdése mindenkit megillető, alapvető jogként fogalmazza meg a tudományos kutatás szabadságát, amellyel ugyancsak összeegyeztethetetlen lenne, ha a közelmúlt történelem fontos adatainak megismerhetőségét egy állami szerv, a Nemzeti Emlékezet Bizottsága jelentése elkészítésének idejétől lehetne függővé tenni.

3.2. Az alperes hivatkozik arra, hogy az egyes nyugdíjak felülvizsgálatáról, illetőleg egyes nyugdíjkiegészítések megszüntetéséről szóló 1991. évi XII. törvény nem nyilvánítja kifejezetten közérdekből nyilvános adattá az igényelt adatokat, illetve az adatkezelés szabályai között nem tesz említést azok bárki általi megismerhetőségéről.

A felperes álláspontja szerint a közérdekből nyilvános adatok e minőségéhez elegendő az, hogy az igényelt adatokat az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése közérdekből nyilvánossá teszi.

Az egyes nyugdíjak felülvizsgálatáról, illetőleg egyes nyugdíjkiegészítések megszüntetéséről szóló 1991. évi XII. törvény valóban nem utal külön a közérdekből nyilvános adatnak minősülő személyes adatok kezelésére, azonban az eljárás mögöttes jogaként funkcionáló, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 69/A. § (3) bekezdése kifejezetten, valamennyi közigazgatási hatósági döntés vonatkozásában rögzíti, hogy azok vonatkozásában „nem tehető megismerhetetlenné a közérdekből nyilvános adat.”

3.3. Az alperes vitatja, hogy az igényelt adatok a kommunista diktatúra hatalombirtokosainak e szerepével és cselekményeivel függenének össze, mivel azok álláspontja szerint egy társadalombiztosítási ellátás felülvizsgálatára vonatkoznak.

A felperes rá kíván mutatni arra, hogy a felülvizsgált nyugdíjpótlékok az államszocializmus idején végzett tevékenységre tekintettel az általános nyugdíjszabályoknál kedvezőbb ellátást tettek lehetővé. E nyugdíjpótlék megszüntetését az egyes nyugdíjak felülvizsgálatáról, illetőleg egyes nyugdíjkiegészítések megszüntetéséről szóló 1991. évi XII. törvény 2/A. § (2) bekezdése akkor teszi lehetővé a pótlék megszüntetését, ha a jogszerző

- „a) az 1945. és 1949. közötti időszakban a demokratikus államberendezkedés felszámolásában játszott szerepe,*
- b) az 1956-os forradalom és szabadságharc leverésében vagy az azt követő megtorlásokban játszott szerepe,*
- c) az 1948. és 1990. május 1-je közötti időszakban folytatott titkosszolgálati tevékenysége,*
- d) az 1948. és 1990. május 1-je közötti időszakban betöltött állami vezetői tisztsége és az ebben a tisztségében végzett tevékenysége, vagy*
- e) a Magyar Kommunista Pártban, a Magyar Dolgozók Pártjában, a Magyar Szocialista Munkáspártban vagy a Kommunista Ifjúsági Szövetségben betöltött vezető tisztsége és az ebben a tisztségében végzett tevékenysége miatt a pótlékra érdemtelen.”*

Ebből következik, hogy a nyugdíjpótlék megszüntetésére csak olyan jogszerzők esetében kerülhetett sor, akik a kommunista diktatúra hatalombirtokosai voltak, a megszüntetés oka pedig kifejezetten e szerepükben, illetve az e szerepük gyakorlása során véghezvitt cselekményeikben állt.

Ennek megfelelően az igényelt adatok a felperesi álláspont szerint az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdésének hatálya alá esnek.

3.4. A felperes álláspontja szerint az alperesnek az EBH2000.323. számú elvi bírósági határozatra való hivatkozása nem alapos, mivel az egy teljesen eltérő jogi környezetben, az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdésének, továbbá a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvénynek és az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvénynek a „közérdekből nyilvános adat” jogintézményének szabályozását megelőzően született.

3.5. Hivatkozik az alperes továbbá arra is, hogy az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése csak a még élő személyek esetében minősíti közérdekből nyilvános adatként a kommunista diktatúra hatalombirtokosainak az e szerepükkel és cselekményeikkel összefüggő személyes adatait, ezért a már elhunyt személyek adatai nem minősülnek közérdekből nyilvánosnak.

A felperes álláspontja szerint ilyen megszorítást az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése nem tartalmaz.

A rendelkezés értelmezése során a felperesi álláspont szerint figyelemmel kell lenni arra is, hogy a személyes adatok védelméhez való jog (mint egyébként a személyhez fűződő jogok) védelme élő személyek esetében erősebb, mint elhalálozottak esetében, akik vonatkozásában csak kegyeleti jogi védelmet biztosít a törvény. Erre tekintettel abszurd lenne az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdésének olyan értelmezést tulajdonítani, amely a már elhunyt személyeket jobban védené a nyilvánosságtól, mint a még élőket.

Megjegyzi a felperes, hogy a hozzátartozói jogon nyugdíjpótlékra jogosultak esetében a hozzátartozó személyes adatait semmilyen formában nem kívánta és nem kívánja megismerni, ebben a vonatkozásban csak a jogszerző, tehát kommunista diktatúra hatalombirtokosának az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adatai kiadása érdekében indította a jelen pert.


Mindezek alapján a felperes azt kéri a tisztelt Törvényszéktől, hogy a kereseti kérelemben foglaltak szerint kötelezze az alperest arra, hogy a felperes részére az egyes nyugdíjak

felülvizsgálatáról, illetőleg egyes nyugdíjkiegészítések megszüntetéséről szóló 1991. évi XII. törvény 2/A. §-a alapján hozott határozatokat, valamint a 2/B. § szerinti szakértői bizottság szakértői véleményét olyan módon küldje meg, hogy abban az érintett nyugdíj jogosultak, illetve az özvegyi jogon folyósított pótlék esetén az elhunyt jogszerzők nevét ne tegye felismerhetetlenné.

A felperes a jelen előkészítő iratot az alperes részére rövid úton közvetlenül megküldi.

Budapest, 2013. október 18.

Tisztelettel,


dr. Tordai Csaba
ügyvéd

DR. TORDAI CSABA ÜGYVÉD
1025 BUDAPEST, CSALÁN ÚT 27.

