



KÖZIGAZGATÁSI ÉS IGAZSÁGÜGYI MINISZTERIUM JOGI SZOLGÁLTATÁSI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: IX-PJ/689/5/2013.
Telefonszám: +36-1/795-5138
E-mail: perkepvisolet@kim.gov.hu

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Az **atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft.** (1084 Budapest, Déri Miksa u. 10. 4/6., képviseli dr. Tordai Csaba ügyvéd, 1025 Budapest, Csalán út 27.) **felperesnek a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium** (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 2-4.) **alperes** ellen közérdekű adat kiadása iránt a Tisztelt Törvényszék előtt **22.P.23.654/2013.** számon folyamatban lévő perében, a felperes keresetében, valamint a Tisztelt Fővárosi Törvényszék 1. sorszámú végzésében foglaltakra figyelemmel az alábbi

ellenkérelmet

terjesztjük elő:

Alperes álláspontja szerint a **felperes által dr. Tordai Csaba ügyvéd részére adott meghatalmazás nem szabályszerű, ezért kérjük a Tisztelt Törvényszéket, hogy**

- **elsődlegesen:** a Pp. 72.§-ában és 70.§-ának (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakra tekintettel, a Pp. 95.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján, rövid határidő tűzésével, **hívja fel a felperesi jogi képviselőt szabályszerű ügyvédi meghatalmazás előterjesztésére, képviseleti jogának megfelelő igazolására,**
- **másodlagosan:** amennyiben a felperesi jogi képviselő a hiánypótlási felhívásnak határidőben, illetőleg teljes körűen nem tenne eleget, **közvetlenül a felperessel szemben szíveskedjék megtenni a per folytatásához szükséges intézkedéseket.**

Amennyiben a felperesi jogi képviselő szabályszerű ügyvédi meghatalmazást terjeszt elő, avagy a felperes a per folytatását eredményező perbeli nyilatkozatot tesz, **a felperes keresetének az elutasítását kérjük.**

Kérjük a Tisztelt Fővárosi Törvényszéket, hogy felperest alperes perköltségében marasztalni szíveskedjék.

Indokolás

I. Felperes a Fővárosi Törvényszékhez 2013. július 17. napján benyújtott kereseti kérelmében közérdekből nyilvános adat kiadása iránt pert indított alperes ellen. Felperes az alperest az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII.

törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31.§ (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt perli.

A felperes jogi képviselője kereseti kérelméhez ügyvédi meghatalmazást csatolt, amely szerint felperes 2013. július 16-án meghatalmazta dr. Tordai Csaba ügyvédet (1025 Budapest, Csalán út 27.), hogy őt a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium alperes ellen közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt a Fővárosi Törvényszék előtt indított perben, teljes jogkörben (ideértve rendkívüli perorvoslatokat is) képviselje.

Felperes jogi képviselője által csatolt meghatalmazás, alperes véleménye szerint, nem felel meg sem az egyedi meghatalmazás jogszabály által meghatározott követelményeinek, sem az általános meghatalmazás előírásainak, valamint egyéb okból is hiányos. Mindezekből következően, a perben érvényesíteni kívánt anyagi jogi igény felőli döntésig nem juthat el a per mindaddig, amíg a felperesi jogi képviselő szabályszerű meghatalmazást nem csatol, vagy ennek hiányában a felperes saját nevében, vagy esetlegesen más, szabályszerűen meghatalmazott jogi képviselő útján kereseti kérelmét ismételten elő nem terjeszti.

Alperes álláspontja szerint felperesi meghatalmazás nem felel meg a **Pp. 70.§ (1)-(2) bekezdéseiben, illetőleg az ügyvédekről szóló 1988. évi XI. törvény** (a továbbiakban: Üvtv.) **26.§ (4) bekezdésében foglalt, illetve az egyedi jogi képviseletre vonatkozó előírásoknak.**

Ugyanakkor az **általános meghatalmazásra** vonatkozó, a **Pp. 73.§ (1)-(2), illetve (4) bekezdésében** rögzített jogszabályi feltételeknek sem felel meg a felperesi jogi képviselő által előterjesztett meghatalmazás.

A felperesi jogi képviselő által csatolt meghatalmazásban ugyanis nincsen megjelölve az ügyvédre rábízott *konkrét* ügy, amelyre az Üvtv. 26.§ (4) bekezdése szerint a meghatalmazás szólna.

Általánosan elfogadott szabály, hogy *egyedi meghatalmazás esetén*, a meghatalmazásból ki kell derülnie a *konkrét*, ügyvédre bízott *ügynek*. E vonatkozásban nem elégséges, ha a meghatalmazáshoz csatolt iratokból lehet csak erre nézve következtetéseket levonni, hiszen ha valamely ügyvédi meghatalmazás hiányait a jogi képviselő által csatolt iratok jogszerűen pótolhatnák, akkor a jogvitás ügyekben nem érvényesülhetne töretlenül a perindításra jogosult személy valós akarata és a képviselet jogintézményéhez fűződő garanciarendszer sem.

Felperesnek ugyanis – tevékenysége jellegénél fogva – már volt, és jelenleg is van folyamatban közérdekű adat kiadása iránti pere alperessel szemben, és a felperes a Fővárosi Törvényszék előtt 70.P.23.472/2013. számon folyamatban lévő perben teljesen hasonló tartalmú, a konkrét ügy megjelölését nem tartalmazó meghatalmazást csatolt.

Mellékelten, A/1. szám alatt csatoljuk a hivatkozott, a Fővárosi Törvényszék előtt 70.P.23.472/2013. számon folyamatban lévő perben a felperes által csatolt meghatalmazást.

Alperes álláspontja szerint, a képviselőre bízott ügy az ügyvédi meghatalmazás esetében a szerződés lényeges tartalma, amelyet írásba kell foglalni (a Ptk. 218.§ (1) bekezdése, illetőleg az Üvtv. 26.§ (1) bekezdése értelmében).

Ugyanakkor az alperes ezúton arra is kíván utalni, hogy a felperesnek és a keresetlevelet benyújtó jogi képviselőnek az akarata akár általános meghatalmazás létrehozására is irányulhatott, hiszen a felperesi jogi képviselő egyben a felperes felügyelő bizottságának a tagja is. (A/2. szám alatt csatolom a felperesi cégkivonatot a fentiek bizonyítására.)

Felperesi jogi képviselő ugyanakkor nem hivatkozott a felperestől származó általános meghatalmazásának bírósági nyilvántartásba vételére vonatkozó tényre, adatra. Alperes álláspontja szerint pedig, a Pp. 70.§ (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak kiterjesztő értelmezésére nincsen lehetőség.

Az alperes a fentiek alapján kéri a Tisztelt Törvényszéket, hogy a Pp. 72.§-a alapján a meghatalmazott képviseleti jogosultságának szabályszerűségét vizsgálja meg, és e körben a felperest hívja fel hiánypótlásra. Amennyiben a felperesi jogi képviselő a hiánypótlási felhívásnak határidőben, illetőleg teljes körűen nem tenne eleget, kérjük a Tisztelt Törvényszéket, hogy közvetlenül a felperessel szemben szíveskedjék megtenni a per folytatásához szükséges intézkedéseket.

II. Amennyiben a felperesi jogi képviselő szabályszerű ügyvédi meghatalmazást terjeszt elő, avagy a felperes a per folytatását eredményező perbeli nyilatkozatot tesz, kérjük a Tisztelt Fővárosi Törvényszéket, hogy a felperes keresetét utasítsa el, mert a felperes által nyilvánosságra hozni kért adatok személyes adatoknak minősülnek, és azok adatkezelője az Infotv. 3.§ 9. pontja, illetőleg az 1991. évi XII. törvény 2/C.§ (2)-(3) bekezdéseiben foglaltak értelmében nem a felperes által alperesként perbe állított Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, hanem a kárpótlásért felelős miniszter.

Felperes 2013. június 5. napján közérdekű adat kiadása iránti kérelemmel fordult az alperest vezető miniszterhez, amelyben elektronikus formában kérte a részére megküldeni az egyes nyugdíjak felülvizsgálatáról, illetőleg egyes nyugdíjkiegészítések megszüntetéséről szóló 1991. évi XII. törvény 2/A.§-a alapján hozott határozatokat, valamint a 2/B.§ szerinti szakértői bizottság véleményét. Hivatkozott arra, hogy álláspontja szerint az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése szerint az igényelt személyes adatok közérdekből nyilvánosnak minősülnek.

Az alperes határidő hosszabbítást követően megküldte a felperes részére az általa kért iratokat, azokból azonban kitakarta az ügyfelek, valamint a hozzátartozói jogon folyósított pótlékok esetében a jogszerzők neveit is, mivel ezen adatok személyes adatnak minősülnek.

Felperes ezt követően terjesztett elő keresetet a Tisztelt Fővárosi Törvényszék előtt, amelyben kéri a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium, mint **alperes** kötelezését arra, hogy oly módon tegye közzé a kért iratokat (határozatok, szakértői vélemények), hogy azokban az érintett nyugdíjjogosultak, illetve az özvegyi jogon folyósított pótlék esetén az elhunyt jogszerzők nevét ne tegye felismerhetetlenné, mert álláspontja szerint ezek a személyes adatok az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése alapján közérdekből nyilvános adatok.

Álláspontunk szerint azonban a felperes által hivatkozott adatok vonatkozásában a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium nem minősül az Infotv. 3.§ 9. pont szerinti adatkezelőnek, így az adatok kiadására nem kötelezhető.

Az egyes nyugdíjak felülvizsgálatáról, illetőleg egyes nyugdíjkiegészítések megszüntetéséről szóló 1991. évi XII. törvény 2/C.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint a **kárpótlásért felelős**

miniszter és a 2/B.§ szerinti szakértői bizottság a pótlék felülvizsgálata és a 2/A.§ (2) bekezdése szerinti érdemtelenység megállapítása érdekében kezelheti

- a) a jogosult, illetve az elhunyt jogszerző természetes személyazonosító adatait, lakcímadatait,
- b) a saját jogon pótlékre jogosultnak, illetve az elhunyt jogszerzőnek a felülvizsgálat elvégzéséhez szükséges további személyes adatait.

A felhívott törvény 2/C.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint, a kárpótlásért felelős miniszter és a 2/B.§ szerinti szakértői bizottság a (2) bekezdésben meghatározott adatokat a pótlék felülvizsgálatára vonatkozó határozat meghozatalát követően egy évig kezelheti. Ha a határozat bírósági felülvizsgálatára kerül sor, a kárpótlásért felelős miniszter a (2) bekezdés szerinti adatokat a bírósági eljárás jogerős lezárását, felülvizsgálati kérelem benyújtása esetén a felülvizsgálati eljárás lezárását követően kilencven napig kezelheti.

Fent hivatkozott törvényi rendelkezésekből álláspontunk szerint egyértelműen az következik, hogy az adatkezelő a kárpótlásért felelős miniszter, vagyis a közigazgatási és igazságügyi miniszter, és nem a minisztérium.

Figyelemmel pedig arra, hogy a felperes nem az adatkezelőt állította perbe, így álláspontunk szerint az alperesként megjelölt Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium az adatok kiadására nem kötelezhető.

Fentiekre figyelemmel tehát elsődlegesen a felperes keresetének az elutasítását kérjük, mivel az alperes a felperes által kiadni kért adatok vonatkozásában nem adatkezelő.

III. Arra az esetre, ha a Tisztelt Törvényszék az elsődlegesen álláspontunkat nem osztja, másodlagosan, érdemben a felperes keresetének az elutasítását azért kérjük, mert a felperes által nyilvánosságra hozni kért adatok **személyes adatoknak minősülnek**, így azok nyilvánosságra hozatalához a jogosultak részéről az adatkezelőhöz intézett írásbeli hozzájárulás nélkül nincs lehetőség.

1. Álláspontunk szerint a nyugdíjkiegészítések helyébe lépő pótlékok felülvizsgálata vonatkozásában a felperes által hivatkozott, az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése nem irányadó, így a felperes által kiadni kért adatok nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak.

Az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése szerint a kommunista diktatúra hatalombirtokosai a diktatúra működésével összefüggő szerepükre és cselekményeikre vonatkozó tényállításokat – a szándékosan tett, lényegét tekintve valótlan állítások kivételével – túrni kötelesek, az e szerepükkel és cselekményeikkel összefüggő személyes adataik nyilvánosságra hozhatók.

Álláspontunk szerint a felperes által hivatkozott, az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdésében foglaltak az Alaptörvény U) cikk (1)-(10) bekezdésében foglaltakkal együtt értelmezendők. Az Alaptörvény U) cikk (3) bekezdésében foglaltak szerint a kommunista diktatúrával kapcsolatos emlékezet állami megőrzése érdekében Nemzeti Emlékezet Bizottsága működik. A Nemzeti Emlékezet Bizottsága feltárja a kommunista diktatúra hatalmi működését, a kommunista hatalmat birtokló személyek és szervezetek szerepét, és tevékenysége eredményeit átfogó jelentésben, valamint további dokumentumokban közzéteszi. Álláspontunk szerint az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése ezen közzétételt követően nyilvánosságra hozott adatokat minősíti közérdekből nyilvános adatnak.

Adott esetben azonban **társadalombiztosítási ellátások folyósításának a felülvizsgálata kérdésében voltak folyamatban közigazgatási eljárások, amelyekre vonatkozó adatkezelési szabályokat az 1991. évi XII. törvény 2/C.§-a rögzíti.**

Az 1991. évi XII. törvény 2/C.§ (2) bekezdésében foglaltak szerint a kárpótlásért felelős miniszter és a 2/B. § szerinti szakértői bizottság a pótlék felülvizsgálata és a 2/A.§ (2) bekezdése szerinti érdemtelenség megállapítása érdekében kezelheti

a) a jogosult, illetve az elhunyt jogszerző természetes személyazonosító adatait, lakcímadatait,
b) a saját jogon pótléokra jogosultnak, illetve az elhunyt jogszerzőnek a felülvizsgálat elvégzéséhez szükséges további **személyes adatait.**

A felhívott törvény 2/C.§ (3) bekezdésében foglaltak szerint, a kárpótlásért felelős miniszter és a 2/B. § szerinti szakértői bizottság a (2) bekezdésben meghatározott adatokat a pótlék felülvizsgálatára vonatkozó határozat meghozatalát követően egy évig kezelheti. Ha a határozat bírósági felülvizsgálatára kerül sor, a kárpótlásért felelős miniszter a (2) bekezdés szerinti adatokat a bírósági eljárás jogerős lezárását, felülvizsgálati kérelem benyújtása esetén a felülvizsgálati eljárás lezárását követően kilencven napig kezelheti.

A hivatkozott törvény 2/C.§ (2) bekezdése tehát kifejezetten felhatalmazást ad a kárpótlásért felelős miniszternek arra, hogy az általa lefolytatandó közigazgatási eljárásban, az érdemtelenség megállapítása érdekében a jogosultak, valamint az elhunyt jogszerzők személyes adatait kezelje, mégpedig e § (3) bekezdésben meghatározott korlátok között.

A folyamatban volt, az egyes nyugdíjkiegészítések helyébe lépő pótléokra való jogosultság felülvizsgálatára irányuló eljárások vonatkozásában tehát az 1991. évi XII. törvény az adatkezelés szabályait kifejezetten rögzíti, és (a többek között) az alperest vezető miniszter által kezelt adatokat személyes adatoknak tekinti.

Megjegyezzük, hogy a hivatkozott törvény nem tartalmaz olyan rendelkezést, hogy a nyugdíjkiegészítések helyébe lépő pótlékok felülvizsgálatára irányuló eljárás során keletkezett, vagy felhasznált bármely adat közérdekből nyilvános adat lenne.

Álláspontunk szerint tehát, elsősorban az 1991. évi XII. törvény 2/C.§ (1) - (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel, a nyugdíjkiegészítések helyébe lépő pótlékok felülvizsgálata iránt folyamatban volt eljárásban az adatkezelésre ezen jogszabályi rendelkezések, és nem az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése az irányadó.

Erre tekintettel tehát álláspontunk szerint a kárpótlásért felelős miniszter által a nyugdíjkiegészítések helyébe lépő pótlékok felülvizsgálata során kezelt adatok nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak, így azok nyilvánosságra hozatalára nincs lehetőség a jogosultak hozzájárulása nélkül.

2. Arra az esetre, ha a Tisztelt Törvényszék az elsődleges érdemi álláspontunkat nem osztaná, másodlagosan azért kérjük a felperes keresetének az elutasítását, mert az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése a kommunista diktátúra hatalombirtokosainak nem minden személyes adatát nyilvánítja közérdekből nyilvános adatnak, hanem csupán azokat, amelyek e szerepükkel és cselekményeikkel összefüggőek. Az az adat pedig, hogy e személyek jogosultak-e egy meghatározott társadalombiztosítási ellátás folyósítására, az Alaptörvény szerint nem minősül közérdekből nyilvános adatnak.

Az Infotv. 3.§ 6. pontja tartalmazza a közérdekből nyilvános adat fogalmát. A hivatkozott jogszabályhely szerint közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

A. Előadjuk, hogy az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdéséhez fűzött indokolás szerint a kommunista diktatúra ma még élő egykori hatalombirtokosait egykori szerepükre tekintettel a törvény a hivatalos személyekkel, illetve a közszereplőkkel azonos megítélés alá vonja, abban az esetben is, ha ma már aktív közhatalmi, közéleti tevékenységet nem folytatnak. Ebből következően a kommunista hatalom egykori birtokosai a személyiségi jogaik védelmére korlátozottabb mértékben tarthatnak igényt. A múlt valóságáé feltárása, a társadalom igazságérzetének és az áldozatok legalább erkölcsi elégtételének biztosítása szempontjából kiemelten fontos közérdek a kommunista hatalombirtokosok egykori valós szerepének és tetteinek nyilvánosság előtti megnevezése. Erre figyelemmel az Alaptörvény külön is nevesíti, hogy a kommunista hatalom birtokosai túrni kötelesek – a szándékosan tett valótlan állítások kivételével – az egykori szerepükkel kapcsolatban a személyükre tett nyilvános állításokat, akkor is, ha azok egyébként a becsület csorbítására alkalmasnak lennének tekintendők. Kiemeli továbbá az Alaptörvény, hogy az egykori hatalombirtokosok személyes adatai – ha azok a diktatúra működésével összefüggő szerepükkel és cselekményeikkel kapcsolatosak – közérdekből nyilvánosak.

Az Alaptörvény rendelkezéséből álláspontunk szerint az következik, hogy ezen személyeknek nem valamennyi személyes adata hozható nyilvánosságra, hanem csupán azok, amelyek a diktatúra működésével összefüggő szerepükkel és cselekményeikkel kapcsolatosak.

A felperes által kiadni kért adatok azonban **egy társadalombiztosítási ellátás felülvizsgálata iránt folyamatban volt eljárás során kezelt adatok**, így a határozatokban az ügyfelek nevének a közzététele azt eredményezné, hogy egyéb, az Alaptörvény, illetve törvény által közérdekből nyilvánossá nem minősített, valamint a nem közérdekű, ezáltal személyes adatnak minősülő adatok, illetve ezen adatokból levonható következtetések is nyilvánosságra kerülnének.

Álláspontunk szerint ugyanis, ha az ügyfelek nevei közzétételre kerülnek, abból nem csupán a múltbeli szerepkörükre vonatkozóan vonhatóak le következtetések, hanem gazdasági helyzetükre is, vagyis arra, hogy korábban a társadalombiztosítási ellátás keretében nyugdíjkiegészítés helyébe lépő pótlékban részesültek. Ezen adatok közérdekből való nyilvánosságra hozatalát pedig a hivatkozott személyek vonatkozásában sem az Alaptörvény, sem törvény nem rendeli el.

Álláspontunk szerint tehát a határozatban megjelölt személyek vonatkozásában a nyugdíjkiegészítés helyébe lépő pótlékra való jogosultságuk személyes adatnak minősül, és ezen adatok a határozat indokolásában foglaltak ellenére sem válhatnak közérdekből nyilvános adattá (EBH2000.323).

B. Az ügygel összefüggésben fontos továbbá kiemelni, hogy álláspontunk szerint a határozatok két nagy csoportba sorolhatók.

Vannak ugyanis olyan

- a) határozatok, amelyekben szereplő személyek **saját jogon** részesültek pótlékban, továbbá olyan

- b) határozatok, amelyekben szereplő személyek részére *hozzátartozói jogon* került a pótlék folyósításra.

Azok vonatkozásában, akik részére a pótlék hozzátartozói jogon került folyósításra, a felperes azt kéri, hogy az elhunyt jogszerzők nevét tegye alperes nyilvánossá.

Ezzel összefüggésben kiemeljük, hogy az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdéséhez fűzött indokolás is azt mondja, hogy a törvény a kommunista diktatúra **ma még élő** egykori hatalombirtokosait, egykori szerepükre tekintettel, a hivatalos személyekkel, illetve a közszereplőkkel azonos megítélés alá vonja, abban az esetben is, ha ma már aktív közhatalmi, közéleti tevékenységet nem folytatnak.

Az Alaptörvény rendelkezése szerint tehát a kommunista diktatúra hatalombirtokosai közül az elhunyt személyek adatai semmilyen formában nem minősülnek közérdekből nyilvános adatnak. Megjegyezzük, hogy álláspontunk szerint ezen adatokat a Ptk. 85.§ (3) bekezdése is védelemben részesíti.

Előadjuk továbbá, hogy a hozzátartozói jogon pótlékban részesített ügyfelek vonatkozásában is igaz az a fentebb kifejtett alperesi álláspont, hogy az elhunyt jogszerzők neveinek a nyilvánosságra hozatalával az ügyfelek személyes adatnak minősülő egyéb adatai is nyilvánosságra kerülnének.

Figyelemmel ugyanis arra, hogy részükre a nyugdíjkiegészítés helyébe lépő pótlék hozzátartozói, özvegyi jogon kerül folyósításra, így a jogszerzők neveinek közzététele esetén ők egyértelműen beazonosíthatókká válnának, mivel az ügyfelek jelentős többsége az elhunyt házastárs teljes nevét viseli a –né toldattal (a 100 db-ból 96 esetben, továbbá 3 esetben az ügyfél a házastárs vezetéknevét viseli –né toldattal).

Álláspontunk szerint tehát, azok vonatkozásában, akik hozzátartozói jogon részesültek pótlékban, esetükben a jogszerzők neve személyes adatnak minősül, hiszen ők az elhunyt házastárs neve alapján egyértelműen beazonosíthatókká válnak. Abban az esetben tehát, ha a Tisztelt Törvényszék a felperes keresetének helyt adna, és esetükben a jogszerzők neveinek a közzétételét rendelné el, álláspontunk szerint az azt eredményezné, hogy ezen személyek személyes adatai (lényegében a nevük, valamint a társadalombiztosítás keretében részükre folyósított juttatások megvonásának ténye) is nyilvánosságra kerülnének.

Figyelemmel pedig arra, hogy ezen ügyfelekre az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdése semmilyen formában nem irányadó, így álláspontunk szerint esetükben a jogszerzők neveinek közzététele nem tekinthető közérdekből nyilvános adatnak.

C. Fent előadottakra figyelemmel tehát álláspontunk szerint a kárpótlásért felelős miniszter által társadalombiztosítási ellátással összefüggésben lefolytatott közigazgatási hatósági eljárás eredményeként meghozott határozatban szereplő ügyfelek, illetve hozzátartozói jogon folyósított pótlékok esetében a jogszerzők személyes adatai nem esnek az Alaptörvény U) cikk (4) bekezdésében közérdekből nyilvánossá minősített adatok körébe, ezért a felperes keresete elutasításának van helye.

A fentiekben kifejtettek a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium jogszabályszerű eljárását támasztják alá, ugyanakkor mivel a Kormány társadalmi célkitűzése a minél

szélesebb körű nyilvánosság elérése a kommunista bűnök feltárásában, kulcsfontosságúnak tartjuk a bíróság döntését jelen perben.

IV. Fent kifejtettek alapján tehát elsődlegesen kérjük a Tisztelt Törvényszéket, hogy a felperes jogi képviselője meghatalmazásának szabályszerűségét szíveskedjék megvizsgálni, és szíveskedjék felhívni a felperesi jogi képviselőt szabályszerű ügyvédi meghatalmazás előterjesztésére, képviseleti jogának megfelelő igazolására. Amennyiben a felperesi jogi képviselő a hiánypótlási felhívásnak határidőben, illetőleg teljes körűen nem tenne eleget, kérjük a Tisztelt Törvényszéket, hogy közvetlenül a felperessel szemben szíveskedjék megtenni a per folytatásához szükséges intézkedéseket.

Amennyiben a felperesi jogi képviselő szabályszerű ügyvédi meghatalmazást terjeszt elő, avagy a felperes a per folytatását eredményező perbeli nyilatkozatot tesz, a felperes keresetének az elutasítását kérjük.

Kérjük a Tisztelt Fővárosi Törvényszéket, hogy felperest alperes perköltésében marasztalni szíveskedjék.

Arra az esetre, ha a **2013. október 28.** napjára kitűzött tárgyaláson megjelenni nem tudunk, annak alperes távollétében történő megtartását, felperes távolléte esetén azonban elsődlegesen a Pp. 157.§ d.) pontja alapján a per megszüntetését kérjük.

Budapest, 2013. október 4.

Tisztelettel:

Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium
alperes


FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 12.

FŐLAJSTROMSZÁM	
KEZDŐIRATON	
IX-PJ/ 689/5/2013.	Utóirat / E-mail / Faxon
Érkezett: 2013-10-08	
PÉLDÁNY:.....M.....	
MELLÉKLET:.....KÖZTÜK:.....	
FŐLAJSTROMSZÁM: 23.654/13	
UTÓIRATON:.....	

IX-PJ/ 689/5/2013.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK
részére

3

Budapest**Ellenkérelme****Közigazgatási és Igazságügyi
Minisztérium
alperesnek**(Képv: KIM Jogi Szolgáltatási Főosztály
1055 Budapest V., Kossuth tér 2-4.
1357. Pf. 2.)
dr. Bácsó Anita
jogtanácsos**atlatszo.hu Nonprofit Közhasznú Kft.**
felperes 22.P.23.654/2013. számú
közérdekű adat kiadása iránt perébenMelléklet: 2 db (meghatalmazás másolata,
cégekivonat)