

**Jegyzőkönyv**  
**a BKV Zrt. Igazgatóságának 232. üléséről**

Készült: **2012. október 16. napján, 7 óra 48 perckor** a BKV Zrt. Vezérigazgatóság (Budapest, VII., Akácfa u. 15.) tanácstermében.

Jelen vannak: a mellékelt jelenléti ív szerint

*Az ülés kezdetének időpontja: 7:48 óra.*

**Dr. Várszegi Gyula:** Jó reggelt! Határozatképesek vagyunk, teljes a létszám, megkezdjük az ülést, nem sok napirendi pontunk van. Javaslatot teszek a tisztségviselőkre: Molnár Emese és Pavlánszky Éva vezeti a jegyzőkönyvet, Mihálszky és Czinkos úr pedig lesznek kedvesek hitelesíteni. Ugye, még mindig kettő kell? (**Dr. Környei Éva:** Igen.) Nincs kifogása senkinek? (*Senki nem jelentkezik.*) Nincs. Akkor úgy veszem, hogy egyhangúlag elfogadtuk. A napirend az írásos meghívó szerint kerülne lebonyolításra.

**Napirend:**

- 1. A „Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárás 7. és 8. részében az eljárást lezáró döntés meghozatala**
- 2. A dunai hivatásforgalmi vízi közlekedés járműveinek további üzemeltetése (kiegészített változat)**
- 3. Cégjogi változások**
- 4. Egyebek**

- 1. A „Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése” tárgyú közbeszerzési eljárás 7. és 8. részében az eljárást lezáró döntés meghozatala**

**Határozati javaslat:**

Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése midi, szóló, csuklós autóbuszokkal, bruttó költségtérítéssel” című előterjesztéssel kapcsolatos 473/2012.sz. határozata 1. pontját az alábbiak szerint kiegészíti:

1. A szerződések teljesítéséhez szükséges fedezet megteremtése, illetve a szerződésekben foglalt kötelezettségek teljesítése a konzorciumi megállapodás alapján a BKK Zrt. feladata (pl. lehívás), a BKV Zrt.-re nézve azokból kötelezettség nem származik.
2. A BKK Zrt. kötelezettséget vállalt arra, hogy a Közszolgáltatási Szerződés alapján a BKV indokolt költségei továbbra is teljes körűen megtérítésre kerülnek. (Mellékelve a BKK 2012. október 15-én kelt közlekedésszervezői állásfoglalás tárgyú levele.)

A szerződés aláírására felhatalmazza a vezérigazgatót.

**Dr. Várszegi Gyula:** Gyuri mindjárt kiosztja a közgyűlés tegnapi határozatát, amely reflexió a két igazgatóság által feltett kérdésekre, egyfajta reflexió, nem egészen

olyan, mint amit feltételeztünk, de az majd mindjárt ki fog derülni a határozatból. (A terembe lévő Molnár Györgynek:) Gyuri, légy szíves, oszd ki a határozatot, akkor nem kell nekem felolvasnom. (Megtörténik.)

A határozat lényege az, hogy a közgyűlés se pro, se kontra nem foglalt állást a forrásokat illetően, hanem odanyilatkozott, hogy a két igazgatóság kompetenciája ebben az ügyben döntené. Nekünk nem tisztunk ennek a határozatnak a minősítése, hanem erre a helyzetre kell reagálnunk. A reakció határozati javaslat formájában kiosztásra került, megkaptátok azt a levelet is, amelyet Vitézy úr a BKK nevében írt ennek a forrásbiztosításnak az ügyében, mert a mi dilemmánk az volt, hogy megvan-e ennek a forrása, illetve hogy ez a BKK-ra ne járjon hátrányos, aránytalanul hátrányos következménnyel. A volumencsökkenés is egy hátrány, de azt mondjuk, természetesnek vesszük, azokat a költségeket pedig, amelyeket meg tudunk indokolni, azokat a BKK a nyilatkozat értelmében elfogadja, tehát az indokolt költség elismerésre kerül - ebben nyilván lesz vita, és majd valakinek igaza lesz, mert ezt tételen kell vizsgálni. Erre vonatkozik ez a határozati javaslat, tehát lényegében feloldja azt a dilemmát, hogy mi fedezetlen rendeltést adunk, mert a rendeltést nem mi adjuk, és a fedezet sem a mi dolgunk. Legalábbis úgy érezzük, hogy ezt a dilemmát ez a határozati javaslat feloldja, mert egyébként nem volt kifogásunk a tenderrel és annak az eredményével kapcsolatban, tehát ilyen értelemben a korábbi határozat érvényben van, ez a két kiegészítés az, ami mondjuk a cég szempontjából biztosíték, hogy ennek nem lesz olyan következménye, hogy mi rosszul járunk, legalábbis papírforma szerint.

Nem tudom, Tibor, Dávid, akartok-e hozzátenni valamit. Az lenne a jó - most már nem kell semmit pro, kontra indokolni -, hogy ha a határozati javaslat szövegével kapcsolatban van észrevétel, akkor azt beszéljük meg. (Bolla Tibor jelzésére:) Tibor, parancsolj!

**Bolla Tibor:** Tisztelt Igazgatóság! Átnéztem az érvényes tulajdonosi közgyűlési határozatokat, mivel ez rendkívül fontos ebben az ügyben is. A közgyűlési határozatok szerint a tulajdonos egy új buszüzemeltetési modell elveinek lefektetéséről döntött, amiben kvázi szándékként és célként, tulajdonosi célként célozta meg azt, hogy a budapesti közösségi közlekedés buszágazatának maximum a 66 százalékát külső szolgáltatónak kívánja odaítélni, és ennek a végrehajtására felkérte a BKK-t - körülbelül így szólnak a határozatok, de kérem, hogy Vitézy úr is erősítsen meg majd ezzel kapcsolatosan. Ez a tulajdonosi szándék. Mi a tulajdonos által delegált igazgatóság vagyunk, ezért én úgy tudom ezt tekinteni, hogy itt van egy tulajdonosi akarat egy irány felé, amivel lehet egyetérteni vagy nem egyetérteni, és a tulajdonos által delegált testület jelezheti az ezzel kapcsolatos aggályait, ha akarja, de magának a tulajdonosnak a joga, hogy eldöntse, hogy a BKK-nak adja, a BKK-nak adja, vagy..., én így értelmezem ezt. Ha így értelmezem, akkor mi a legutóbbi határozatunkban felhívtuk a tulajdonos figyelmét a döntésekkel járó esetleges további következményekre. Erről a tulajdonosnak tudomása volt, tárgyalt róla, áttekintette, és a tegnapi döntésében bár mindenki sok mindent értelmez, tulajdonképpen leírta azt az én értelmezésem szerint, hogy ezzel a 75-75-ös tenderrel egyetért abban, hogy ez az az irány, amit ő jóváhagyott az ő buszüzemeltetési modelljében, és nem hozott olyan határozatot, amely megtiltotta volna azt, hogy a tender eredményhirdetése megtörténjen.

Ha nem hozott olyan határozatot, akkor feltehetően annak az információnak a birtokában kell lenni, mert én nem látok sem a tulajdonosom zsebébe, sem a BKK zsebébe, hogy mindezeknek a figyelemfelhívásoknak ellenére, ő biztosítani tudja

majd azokat a fedezeteket, ami kell ehhez a tenderhez, hogy hosszú távon is életképes legyen a modell.

Ami történt még, és tegnap megkaptuk, vagyis ma reggel Vitézy úr levelét, ami még egy másik aggodalom volt, felröppent a napokban az a hír, hogy indokolt költségként nem lesznek esetleg elfogadva bizonyos olyan bennragadó költségek, amelyek ezen kiszervezésből adódóan azonnal nem építhetők le.

A mai levél szerint én Vitézy úr levelét úgy értem, hogy mindazokat a költségeket, amelyeket a BKV meg tud indokolni, mivel belső szolgáltató, ezt sem kell elfelejteni, hogy mi belső szolgáltatók vagyunk, a megrendelő felé indokolni tud, azok meg lesznek térítve. Ebből én azt vezetem le, hogy a BKV teljes indokolt költsége meg lesz térítve, ez van leírva ebben az anyagban. Ha a teljes indokolt költsége meg lesz térítve, akkor a BKV-nak ebből kifolyólag megtérítetlen költsége, azaz vesztesége nem keletkezhet.

Én így vezetem le ezt az egész döntést, és a határozat is erre szolgál, amit azt látok, hogy egyrészt az van benne feltüntetve, hogy a BKK kötelessége megteremteni erre a pénzügyi fedezetet. Én ezzel egyetértek, mivel a BKV-nak nincsenek meg azok a lehetőségei, hogy pluszbevételeket vagy pluszforrásokat vonjon be, a BKK lesz a lehívó fél, mivel a BKV-nak már nincsenek alvállalkozói, tehát ebben is egyetértek, és azzal is maximálisan egyetértek, hogy teljes körűen az indokolt költségei a BKV Zrt.-nek legyenek megtérítve.

Az pedig, hogy a tulajdonos kivel és milyen mértékig szeretné, mármint a Fővárosi Önkormányzat a fővárosi közösségi közlekedést lebonyolítani, úgy gondolom, hogy ezt elsősorban a megrendelő vagy a tulajdonos kompetenciája megítélni. Mi a végtelenségig azért fogunk küzdeni, hogy minél nagyobb szeletet ebből a tortából megtartsunk és ebben előre is fogunk menni, de nekem ott volt a dilemmám, hogy a tulajdonos szándékait és céljait meggátolhatjuk-e.

Azt gondolom, hogy a tulajdonos által delegált testület első számú feladatai közé tartozik, hogy a tulajdonos akaratát érvényesítse, ha nem ért egyet vele, vagy aggálya támad, ezt jelezze. Ezt mi jeleztük és a tulajdonos erre ezt követően is úgy döntött, hogy ez az út, amit ő kijelölt, jó út.

Én így tudom értelmezni, és ha így értelmezem, akkor tudom a tulajdonos szándékait is ilyen mértékig támogatni ebben. Azt kérném, hogy a BKK is, mint aki a belső szolgáltatást tőlünk megrendeli és hasonlóan értelmezi ezt a döntést, ez azt jelenti, hogy tulajdonképpen a BKV számára megtérítetlen indokolt költsége nem lesz.

**Dr. Várszegi Gyula:** *(Vitézy Dávid jelzésére:)* Dávid, parancsolj!

**Vitézy Dávid:** Tisztelt Igazgatóság! A helyzetet a következőképp látom:

2012. május 1-jétől érvényes a BKK feladatellátási szerződése, amely teljesen világos kötelezettséget ró a közlekedésszervezőre a téren, hogy a következő 8 év vonatkozásában a ma ismert tömegközlekedési volumennel megegyező vagy azzal megközelítően egyező mértékű tömegközlekedési közszolgáltatást Budapest területén megszervezzon, megrendeljen. A buszközlekedésben különösképp, bár több helyen is vannak az eszközparkkal problémák, de a buszközlekedésben különösképp látszik az, hogy a BKV ma ezeknek a megrendelt közszolgáltatásoknak a teljes körű ellátására nem képes, 230 fölötti üzemképtelen busz áll a telephelyeken, a buszpark állapotát ismerjük. A megrendelőnek a vonatkozó jogszabályok szerint ilyenkor lehetősége van azt mérlegelni, hogy a piacról rendel meg közszolgáltatásokat, amire egyébként az uniós jogszabályok abszolúte bátorítják, vagy az in-house monopolszolgáltatótól rendeli meg ezeket. Lehetnek,

szólhatnak érvek amellett, hogy ezt az utóbbit tegye meg, de ahhoz egy elengedhetetlen feltétel van: hogy a monopolszolgáltató, jelen esetben a BKV, képes legyen az eszközparkot megújítani, és ugyanazt a finanszírozási kondíciórendszert biztosítani, amit a magánszektor ma képes. Ez nem a BKV hibájából, de ma nincs így, ez azok hibájából nincs így, akik 2003 és 2009 között a megrendelt közszolgáltatásokat nem fizették ki, és arra kényszerítették a BKV-t, hogy működési hitelekkel tartsa fenn magát, hogy hitelből fizesse a gázolajszámlát és a béreket. Ennek az eredménye a mai 64 milliárdos adósságállomány, ennek az eredménye az, hogy a BKV ma praktice hitelképtelen. Emlékszünk arra, hogy az elmúlt hónapokban hányszor tárgyaltunk úgy itt hitelközbeszerzéseket, hogy állami garancia nélkül egyetlen bank sem adott rá ajánlatot. Ez vezet oda, hogy egy forráshiányos helyzetben, amikor sem a fővárosnak, sem a BKK-nak nincsen készpénze arra, vagy fővárosi oldalon hitelképessége arra, hogy járműbeszerzéshez hitelt vegyen fel, abban a helyzetben a BKV, mint szolgáltató is képtelen arra, hogy a saját eszközcserejét finanszírozza, ahogy egyébként egy jól működő iparági gyakorlat szerint ezt meg kellene tennie.

Ez vezet oda, hogy a buszpark elengedhetetlen, műszaki szükségszerűségként jelentkező csereigényét a Fővárosi Önkormányzat a közgyűlés döntései alapján az új autóbusz-üzemeltetési modell keretében kívánja kezelni. A BKK tehát e téren elég szűk mezsgyén mozog: egyrészt van egy kötelezettsége az új buszüzemeltetési modellre, ami egy nyers kötelezettség, ami konkrétan erre vonatkozik, de emellett van erre egy áttételes kötelezettsége is, hiszen azt a megrendelendő közszolgáltatást, amit nekünk fenn kell tartanunk, jelenleg csak így tudjuk biztosítani, mert a BKV ma a mai eszközparkjával erre már nem képes, főleg nem hosszú távon. Ez a helyzet vezetett oda, hogy ezt a tendert kiírtuk, és ez a helyzet vezet oda, hogy ahhoz, hogy a 2013. évi közszolgáltatásokat fenntartsuk, hogy az 1-es, 3-as villamos pótlását biztosítsuk, hogy az esélyegyenlőségi jogszabályi követelményeknek megfeleljünk, hogy tudjuk a szolgáltatást fejleszteni, és egyáltalán a legöregebb autóbuszok méregdrága felújítása helyett, értékarányosan méregdrága felújítása helyett új járműveket tudjunk forgalomba állítani, ezt a tendert eredményesen érdemes lezárni.

A két igazgatóság a BKK-nál és a BKV-nál azzal fordult a Fővárosi Közgyűléshez, hogy amennyiben a megkötött feladatellátási szerződés rendelkezéseit, melyek szerint a) 8 évre volumenkötelezettségünk van a megrendelésre; b) 2013. augusztus 31-éig a menetrendi évre konkrét pénzügyi kötelezettségvállalásunk van a főváros részéről, amely fedezetet nyújt ennek a tendernek a hatásaira; és c) a tömegközlekedés éven túli kötelezettségvállalásokat igénylő fenntartásához a jegybevételek erejéig van éven túli kötelezettségvállalási jogunk, közösen a BKV-val, ezen feltételrendszerek mellett biztosított pénzügyi fedezet ellenére lát-e olyan körülményt, amely szerint mégsem lehet eredményt hirdetni, mert valamiért a körülmények az akkori megkötött szerződésesekhez képest olyan mértékig változtak, ami ellehetetleníti azt, hogy ilyen típusú kötelezettséget vállaljunk. E tekintetben a főpolgármester úr valóban hangoztatta aggályait részben levélben, részben még a ma reggeli tévéműsorokban is, de a Fővárosi Közgyűlés az ő véleményével ellentétes döntést hozott, amikor minősített szótöbbséggel úgy döntött, egész pontosan úgy fogalmaz, hogy megerősített minden olyan keretfeltételt, amelyet a BKK-val megkötött feladatellátási szerződésben rögzített, és amelyek alapján az igazgatóságok felelősségük tudatában eljárhatnak.

Onnantól kezdve, hogy a BKK által eddig hivatkozott pénzügyi háttérrel és szakmai háttérrel, jogi háttérrel jelentő feladatellátási szerződést a Fővárosi Közgyűlés

megegerősítette, onnantól kezdődően a BKK-nak volt az felelőssége, kötelessége, hogy a BKV felé tiszta helyzetet teremtsen. Ezért írtam meg ezt a levelet tegnap este, hogy ezt a tiszta helyzetet megteremtsük. Amennyiben tehát a főváros továbbra is tartja a szerződésben vállalt kötelezettségeit, ha úgy tetszik, tartja a szavát - és ez nyilván nem csak rajta múlik, ez nyilván nagyon sok mindentől függ, a költségvetési törvény végleges verziójától, függ a költségvetési rendeletről, de ha ez így lesz -, akkor az azt jelenti, hogy a BKK képes lesz arra, hogy a BKV ma ismert indokolt költségeit a megrendelt teljesítmények alapján finanszírozza, és nyilvánvaló, hogy ha pedig odajut a helyzet, hogy valamilyen kedvezőtlen intézkedést kell hoznunk, mert nincs elég forrás, akkor is biztosítani kell az azzal arányos költségtérítést, ezt európai uniós jogszabályok is előírják.

Magyarán ezt igyekeztünk bemutatni ezzel a levéllel, és abban bízom, hogy ez megnyugtassa a BKV igazgatóságát a téren, hogy itt senkinek nem az a célja, és vagyonkezelőként nekünk nem is lehet az a célunk, hogy a BKV hátrányos helyzetbe kerüljön, és arányaiban a volumencsökkenésnek mondjuk az egyébként meglévő hátrányos következményein túl, ami az előbb elmondott kényszerűségből fakad, azon túlmenően hátrányos következményeket kelljen a BKV-nak elszenvednie. Magyarul ez nem célja senkinek, és azokat a valóban felmerülő költségeket, amelyek indokoltak, nyilván meg kell téríteni a BKV számára. Ugyanakkor - és ezt fontos itt is elmondanom - a BKK vitatja azt, és ebben hoztunk egy közlekedésszervezői illetékes hatósági minőségben egy döntést, hogy vitatjuk azt, hogy az a 3-3,5 milliárd forint, amit bár itt az igazgatóság mint testület sosem tárgyalt, de az elnök úr két levélben is jelzett a főpolgármester felé, és ez váltotta ki ezt a komoly vitát, vitatjuk, hogy ez egy jogos mérték lenne, nem azért, mert az elnök úrral - nem tudom - rossz viszonyban lennénk, de a BKV-nak nyilvánvalóan megvan a maga jól felfogott érdeke abban, hogy minél magasabb indokolt költséget elismertessen e téren, ugyanakkor áttekintve az ebben foglalt számokat mi vitatjuk azt, hogy jogos lenne azt feltételezni, hogy egy ma 7 milliárd forintból működő buszpark esetén, ha arra a buszparkra nincs szükség, akkor a bennragadó általános költség 50 százalék mértékű. Nincs 50 százalékos általános költség szinten működő buszüzem a világon, de még 40-en sem, ezt a legkülönbözőbb iparági benchmarkokkal, külföldről, belföldről alá lehet támasztani, de ha elmélyülünk azokban a számokban, amelyeket a BKV biztosított, azokból is kiderül, hogy mind a munkaruhát, mind az oktatást, mind a szociális költségeket fix költségnek tekintették, miközben azok nem azok, vagy olyan mértékű elbocsátási költséggel számoltak, amely előre látható módon nem fog felmerülni. De - hogy mondjam? - erre a vitára lett létrehozva a BKK, hogy legyen, aki megkérdőjelezi a BKV-nak ezeket a néha nagyvonalú számításait, nincsen ezzel semmi baj, ez a szerepünkben fakad. Ez nem azt jelenti, hogy mi olyan dolgokat nem ismerünk el, amelyek jogosak, talán már csak a volt kollégák révén is elismeri a BKV, hogy azért nem - hogy mondjam? - a BKV működése iránt érzéketlen és azt nem ismerő szakemberek ülnek a BKK-nál; az, hogy ebből viták vannak, persze kódolva van a rendszerben, de azt megerősítem, hogy azt az indokolt költséget, amely valóban elkerülhetetlenül felmerül, és amelyet nem lehetett volna hatékony üzemvitellel máshogy olcsóbban elvégezni, azt meg kell téríteni.

Mint igazgatósági tag fel kell hívnom ugyanakkor a menedzsment figyelmét - és ezt megtettem ebben a BKK-levélben is -, főleg hogyha ezt a mai döntésünket meghozzuk, illetve már meghoztuk az érdemit, és ma meglesz az eredményhirdetés, a BKV-nak azonnal nagy erővel el kell kezdenie dolgozni azon, hogy az általános költségszintet is leszorítsa, arányosan a volumencsökkenéssel, ahhoz igazítottan. Azt az álláspontot nem fogja elfogadni szerintem a közlekedésszervező - mondjuk

így -, hogy az általános költségszint lényegében változatlan marad, hogy a támogatott területeken semmilyen változást nem hoz a buszpark több mint 10 százalékanak eltűnése a BKV-tól megrendelt volumenben, hogy a telephelyek változatlanul mennek tovább, mintha mi sem történt volna, ugyanakkor a belső támogató rendszerek működnek egy fél buszgarázs eltűnésével a rendszerből.

Magyarul: a hatékonyságot kell e téren javítani. Nyilván itt mindenki mindent tud mondani, én ezt értem, mi azt javasoltuk, hogy ebben folyjanak le szakértői egyeztetések. Ezt szerintem nem az igazgatósági ülésen kell lefolytatni, de általánosságban fel kell, hogy hívjam a menedzsment felelősségére a figyelmet. Az indokolt költség azért nem úgy van, hogy nem történik semmi, majd aztán belefutunk abba, hogy már nincs idő mit csinálni, mert már elment az idő, és akkor azt mondjuk, hogy ez az indokolt költség, mert már nem lehet megváltoztatni.

Tehát most is időben, még az eredményhirdetés előtt felhívom arra itt, az igazgatóság ülésén a menedzsment figyelmét, hogy meg kell tennie a saját hatáskörébe tartozó intézkedéseket annak érdekében, hogy ha csökken a volumen, akkor arányos mértékben csökkenjenek az általános költségek is. Mi aránytalan hátrányt nem szeretnénk okozni, de ugyanígy nem tudjuk azt elfogadni, hogy aránytalan mértékben nőjön a BKV költségszintje az esetlegesen elmaradó menedzsment-intézkedések miatt. Ezt nagyon fontos tisztán látni. És ezt én, mint igazgatósági tag is mondom, nem mint csak megrendelő és az elismert költségek igazolásáért felelős szervezet. Ezt a típusú hatékonyságnövekedést el kell érünk, mert ha egyébként ilyen téren tudunk megtakarítani forintokat, az nemcsak arról szólhat, hogy az indokolt költségbe most mit számítunk bele és mit nem, hanem arról is, hogy olyan elmaradt beruházásokat tudjunk pótolni, amelyekre szükség lenne.

Ilyen téren én még ma is látok hatékonysági tartalékokat a BKV-ban, azt pedig különösen úgy gondolom, hogy az, hogy ha 150 busszal kevesebb lesz a kocsikadásban, az nem jelentheti azt, hogy minden változatlan formában megy tovább, minden, az Akácfa utcai szervezeti egységnél és minden busztelepen egyaránt.

Tehát annak ellenére, hogy ezek nyilván fájdalmas dolgok, ezt fontos tisztán látni.

Mindezeket tehát összegezve, azt gondolom, hogy a BKV igazgatósága a meghozott közgyűlési döntés értelmében döntési helyzetben van. Az igazgatóságok számára az alapító nem tiltotta meg, sőt még csak olyan jelzést sem tett, amely azt indokolná, hogy elbizonytalanítja a korábbi keretfeltételeket, és amely alapján az éven túli kötelezettségvállalásra való jogosultság vagy a megkötött volumenszerződés vagy közszolgáltatási éves függelék elbizonytalanításra került volna.

Így tehát azt gondolom, hogy a BKK-nak, mint közlekedésszervezőnek kötelessége gondoskodni arról, hogy ez a volumen biztosított legyen, a BKV pedig egy sajátos helyzetben van, hiszen még ilyen válfélben lévő házastársként van benne ebben a konzorciumi megállapodásban, és lezáró döntést kell hoznia, de azt gondolom, hogy a múltkori döntésünket felelősségteljesen hoztuk meg. Én annak nem látom szükségét, hogy az felülvizsgáljuk. Azt pedig, hogy ezt kiegészítsük, ma már tényszerűen megtörtént szempontokkal, annak pedig nem látom akadályát.

Tehát összességében az elnök úr által javasoltakat támogatom, és igazából amit elmondtam, azokkal most nem vitát szerettem volna generálni. Tibivel ugyanannak az érmeinek mondtuk el a két oldalát, mely szerint az indokolt költségeket meg kell téríteni, azok szintjében egyeztetni kell és a BKV-nak leginkább arra érdemes koncentrálnia, ha nem is arra, hogy meggátolja a többi tendert, mint ahogy ez itt majd' kicsúszott, hanem arra, hogy a további tendereken vagy magán a tenderen,

vagy amikor az igény felmerül, akkor belső szolgáltatóként képes legyen eleget tenni a fővárosi közlekedésben megjelenő igényeknek. Köszönöm.

**Dr. Várszegi Gyula:** Somodi úr! Arra felhívom a figyelmet, hogy nem szeretném ötödszörré végighallgatni az egész vitát, amit már ötször végighallgattunk, úgyhogy érdemi változásokról szóljunk. Parancsolj!

**Somodi László:** Köszönöm szépen. Kiegészítést szeretnék tenni az elhangzottakhoz. Közvállalatként azt gondolom, hogy túl kell lépniünk vagy túl kell nőniünk a saját cégünk rövid távú érdekein, ami a mennyiség megtartását mutatja. Bár valóban van egy elég kiélezett közgyűlési szituáció a környezetünkben, valóban van egy bizonytalan költségvetési tervezés a jövő évre nézve, de az látszik, hogy ha a lakosság érdekét nézzük, hiszen alapvetően a lakosságért vagyunk, az a helyesebb, ha a lakosságnak lehetővé tesszük azt, hogy ezt a 150 új buszt használja, hiszen az ő számukra, tehát az igénybevevők számára összességében jobb helyzetet tudunk teremteni, ha ezt a dolgot elengedjük, illetve az eddigi döntésünket megtartjuk.

A fedezet kérdése. Nagyon sok levelezés, vita és beszélgetés volt arról, hogy mi is a pénzügyi fedezet. Ehhez annyit szeretnék hozzátenni, hogy mind a BKK-BKK-közszolgáltatási szerződés, ami indokolt költségalapon nyugszik, mind pedig a főváros-BKK közötti feladatellátási szerződés, ami a következő 8 évre előre kötelezően előír volumeneket, tehát 8 évre előre megmondja, hogy mit kell tenni, és igaz ugyan, hogy a BKK feladatellátási szerződésében vannak olyan passzusok, amelyek egy picit relativizálják a költségvetési kihatást, és egy picit azt mondják, hogy minden év az adott költségvetés lehetőségei szerint majd lesz, ahogy lesz, de arra felhívnám a saját figyelmünket, hogy ez a feladatellátási szerződés azzal, hogy 8 évre előre konkrét, számszerű volumenelvárások vannak benne, valamint azáltal, hogy ez hivatkozik a 20/2012. számú fővárosi kijelölő rendeletre, amely pedig hivatkozik a hatályos személyszállítási törvényre, és az 1370-es EK-rendeletre, azt gondolom, hogy mindezekkel összefüggően a fővárosnak ma komoly pénzügyi helytállási kötelezettsége van ennek a szektornak a működését tekintve. Még akkor is, ha vannak olyan passzusok vagy vannak olyan hivatkozások magában a feladatellátási szerződésben, amelyek relativizálják azt, hogy voltaképpen mondjuk 2013-ban mennyire kell konkrétan, számszerűen helytállnia ezért a működésért.

Tehát azt gondolom, hogy az ellátásért felelős a megkötött szerződésekben erős kötelezettségeket, még ha nem is összegszerűen számszerűsített, még ha nem is oly módon, mint ahogy az államháztartásban több helyen működik, hogy több évre előre a költségvetésébe betervezve, nyilván ebben neki is ki kell alakítania a saját gyakorlatát, de erős kötelezettséget vállalt.

Szeretném a menedzsment figyelmét felhívni arra, hogy a munkavállalók tájékoztatásában történjenek előrelépések. Nem tudom, hogy eddig a munkavállalók pontosan milyen tájékoztatást kaptak erről az egész folyamatról, de ami hozzám eljutott, abból azt szűröm le, hogy elég keveset. Tehát ha a BKK osztályvezetője mondja el itt a sörözőben, hogy mi várható, vagy én, mint igazgatósági tag mondom el Hévízgyörkön az üzemi tanácsoknak, azok nagyon jó dolgok, csak mondom: nem tudom pontosan, hogy mi volt eddig, de szeretném javasolni azt, hogy a munkavállalók kapjanak részletes tájékoztatást ezekről a dolgokról.

Zárásul: az indokolt költségeknél egyértelmű a dolog, a 1370-es rendelet, az Szsztv. pontosan megmondja, hogy mi az indokolt költség, az egyeztetéseket le kell folytatni, nyilván ami valóban indokolt, azt ki kell fizetni, ami nem indokolt, azt ki kell mutatni,

hogy nem indokolt. Ezek viták, ezeket le kell folytatni, de alapvetően helytálló az, hogy az indokolt költséget ki kell fizetni.

Én egyre hívnám fel szintén a menedzsment figyelmét, hogy itt sokakkal beszélgetve, arra jutottam, hogy igazából sajnós, ma kevés a BKV-n belül a menedzsmentnek az a kapacitása, ami a Vitézy úr által is elmondott folyamatjavításokat segítheti. Én arra biztatnám a menedzsmentet, hogy alakítsa ki azt a közvetlen, bizalmi saját kapacitását műszaki értelemben, gazdasági értelemben, mindenféle értelemben, aki ezeket a folyamat-átalakításokat meg tudja tenni. Tehát ma azt látom, hogy a BKV vezetői el vannak halmozva az aláírókönyvekkel, végrehajtó emberek százai és ezrei körülveszik őket, és elmerülnek ebben az operatív munkában.

Tehát itt a legjobb szándékkal elmondjuk azt, hogy a folyamatokon javítani kell. Azt merném javasolni, mivel eddig, az elmúlt években kevésbé volt ilyen kihívás értelemszerűen, nem volt szükség ilyen menedzsment-kapacitásokra, én azt látom, hogy most viszont szükség van azokra a menedzsment-kapacitásokra, amelyek akár itt a székházban, akár az üzemek vezetői környezetében segítik azt, hogy ezek a folyamat-átalakítások működjenek, és a végén ne csak egy tablicskut kapjon, ahol a kontrolling összeadja a jelentéseket, hogy mi az indokolt költség és akkor jó, tényleg ennyi, hanem legyenek meg azok a menedzsment-kapacitások.

Tehát ma azt látom, hogy ezek hiányoznak és ennek a kiépítésére merném biztatni a menedzsmentet. Köszönöm szépen.

**Dr. Várszegi Gyula:** Köszönöm. Czinkos úr!

**Czinkos Pál:** Köszönöm szépen, elnök úr. Tisztelt Igazgatóság! Ritkán van ilyen helyzet. Ritkán van ilyen helyzet, amikor a korábban elhangzottak szinte mindegyikével egyetértek, és szinte mindegyiket támogatni tudom, de ritkán van olyan helyzet is, amikor egy ilyen kiélezett helyzetben elmegyünk egészen a tulajdonosig, ráadásul két különböző úton, és a tulajdonos tanácsstalanná válik abban, hogy most mit mondjon.

Azt mondja nekünk a tulajdonos abban a határozatban, amit most reggel kézhez vettem, hogy a társaságok igazgatóságai felelősségük teljes tudatában eljárhatnak és saját hatáskörükben képesek döntésük meghozatalára. Nem azt mondja, hogy ilyen vagy olyan döntést hozunk, hanem azt mondja nekünk, azt üzeni nekünk ezzel, hogy ti vagytok a szakma. Nem tudtuk eldönteni ezen a szinten, nem állunk ellent, de nektek kell eldöntenetek, mert ti értetek hozzá.

Innentől kezdve visszaértünk a korábbi eldöntési folyamatokhoz. Erről már néhányszor tárgyaltunk, már minden érvet elmondtunk erről. Itt most már csak ismételjük. Tehát akkor, amikor azt mondjuk, hogy ezt eldöntjük, akkor elővettem azt az írásbeli szavazatomat, amit az október 2-ai ülésre készítettem, merthogy nem voltam itt, és átolvastam, hogy milyen indokok alapján mondtam, hogy a határozati javaslatra a szavazatom nem. Azért, mert csak egyetlen ajánlattevő volt, azért, mert annak az egy ajánlattevőnek sincsen eszköze, hanem csak közvetítő szolgáltató, tehát árfelhajtó, azért, mert a BKV-nál ez elbocsátásokkal fog járni, és azért, mert a BKV számára rendelkezésre álló forrásokat szűkíti, és azért, mert lenne más lehetőség. Tárgyalta az igazgatóság, hogy lenne más lehetőség, pályáztathatnánk BKV-n belülre is új járművek beszerzését, lehet, hogy egészen más áron, nem tudjuk, mert nem tehattuk meg, és ezek közül az indokok közül semmi nem változott meg azóta, mióta a közgyűlés is tárgyalt erről.

Amennyiben lehetséges, én ezt az írásbeli nyilatkozatomat fenntartanám, amennyiben ez mégsem korrekt jogilag - ebben tanácsot kérek -, akkor megismétlem.

A határozati javaslat. Egy ragyogó határozati javaslat van előttem. Az 1. és a 2. pontot meg tudom szavazni, igent fogok mondani rá. De van itt egy pont nélküli utolsó mondat, hogy: „A szerződés aláírására felhatalmazza a vezérigazgatót.”, még az sincs benne, hogy milyen szerződés. De hogyha ez pont a 7. és 8. kiszervezés, tender lenne, akkor erre azt mondom, hogy nem. Köszönöm szépen. *(Közbeszólás.)* Igen, tényleg, kicsit.

**Dr. Várszegi Gyula:** *(Jelzésre:)* Bolla úr, parancsolj!

**Bolla Tibor:** Muszáj reagálnom Vitézy úr szavaira, mert azt mondta, hogy nem akarja kinyitni, de kinyitott egy olyan témát, amelyben benne marad ha nem mondom el. Valószínűleg félretájékoztatták a kollégái, és éppen ez az én egyik legnagyobb gondom az indokolt költség-elszámolási metódusnál, hogy a BKK semmiféle számítást nem adott a BKV részére, bírálja a BKV számait, és hibásan. Senki nem beszélt 3,5 milliárd általános költségről, 1,5 milliárd általános költségről beszéltünk, tehát ez a 25 százalékát sem éri el. Azt gondolom, hogy ez egy hibás menedzsmenttájékoztatás volt a BKK kollégái részéről. Mi, gondolkodva a BKK fejével is, azt is szerepeltettük a számításban - a BKV-nak többletköltsége ebből a tenderből nem származik -, hogy a BKK-nak származhat többletköltsége, mert nyilvánvaló, hogy a BKV felé kifizetett eddig 6,5 milliárdos a 150 busz miatt, és most ki kell fizetnie mondjuk 8,3-at a vállalkozó felé, tehát mi a BKK-nak akartunk segíteni - igazából nem is lett volna feladatunk azt leírni, hogy mennyibe fog kerülni ez a BKK-nak, mi csak ebben segítettünk. A BKV-nál az általános költségek jóval alacsonyabbak. Azt gondolom, hogy természetesen van megtakarítás, még lehet a BKV-nál, mi a megtakarításokat a járműállomány fejlesztésére kívánjuk fordítani, tehát indokolt költségként nyilvánvalóan el kívánjuk számolni. Arányosan pedig az, hogy a 150 buszhoz kapcsolódóan le lehet építeni az általános költségeket, lehet, ezt el is fogadom, hogy ez arányos-e, az egy vizsgálatot igényel. Mi megvizsgáltuk, megvizsgáltuk. Azt kérjük, hogy tényleg olyan felkészült kollégák jöjjenek akkor el, és vizsgálják meg a BKV számait, akik nemcsak belekapnak egy-egy tízmillió forintos tételbe, mert azokat természetesen korrigálni tudjuk, el tudjuk fogadni, de érdemi reakció, érdemi szakmai reakció még nem jött. Én tehát azt kérem, hogy a BKK vezérigazgatója jelölje ki azt a szakmai stábot, amely le tud ülni a kollégáinkkal, és érdemben megbeszélni ezt. Most inkább a BKK munkavállalóira mondtam ezt kritikaként, hogy nőjenek fel, jöjjenek el, és nézzék meg, mert így akkor félre fogják tájékoztatni a BKK menedzsmentjét ezzel kapcsolatosan, hogy itt nem beszél senki 3,5 milliárd általános költségről, jóval kevesebbéről beszélünk általános költség szinten.

Somodi úr szavaival nagyon egyetértek, és örülök is, hogy felhozta ezt. Én is azt gondolom, hogy igen, kellenek még tapasztalt szakemberek a BKV-n belül, akár minőségi cserékkel is, hogy még piacképesebb legyen, de ez átmenetileg járhat szellemiállomány-növekedéssel vagy bérnövekedéssel is, mert nem biztos, hogy azonnal be tudok léptetni ugyanolyan feltételekkel jóval erősebb kvalitásokkal rendelkező munkavállalókat.

Ennyit szerettem volna reflexióképpen elmondani, és egy kérdés, hogy akkor induljanak meg ezek a tárgyalások. Mi azt gondoljuk, hogy tudjuk bizonyítani azt, hogy ha nem is mind... Természetesen most levezettük a számviteli nyilvántartást,

de azt gondolom, hogy ez az általános költség csökkenthető, azt el tudom fogadni - nullára nem fog tudni lemenni, de valamennyivel csökkenthető. Ez egy közös munka lesz, de akkor most meg kell indulniuk a tárgyalásoknak.

Egyet kérek még: hogy azt is vegye majd figyelembe a BKK, hogy amikor leállítjuk ezeket a buszokat, ezek nem számítógépek, amelyeket kinyomok és leállítok, és onnantól megszűnnek ezek a költségek, ezekre fel kell készülni. Feltehetően lesz egy olyan hatása, ami a kettő között valamilyen átmenet lesz. Nagyon nehéz megoldani, hogy azokat a munkavállalókat, akik még mondjuk április 30-án a buszon ülnek, május 1-jén, ha már kimentek, ne a munkaállományomban legyenek. Természetesen el lehet várni azt, hogy előtte felmondjak nekik, de felelősen azt mondani egy buszvezetőnek, hogy május 1-jétől nincs munkád, és április 25-én még menj ki vezetni, és felelj az életekért, azt azért én óvatosan kezelném. Ezekre mindenképpen közös munkával kell felkészülni, de lesz átmeneti hatás, lesz átmeneti hatás, és kíváncsian várom a végeredményeket ezzel kapcsolatosan.

Természetesen nem tekintem a 150 busz megtakarításának, tehát az általános költségek leépítésének, ha például csökkentjük általánosan a BKK-nál az összenergia-felhasználást, tehát ha például kicseréljük az izzókat energiatakarékosra, az független megtakarítás, ilyenek lesznek, csak ehhez kapcsolódóan is kell lennie megtakarításnak. Azt mondom tehát, hogy tudunk megtakarítást elérni, csak nem biztos, hogy a 150 buszból, lehet, hogy éppen abból, hogy lefaragjuk a béreket vagy bármi másból, most csak egy példát mondtam.

Köszönöm, ez csak egy ilyen reflexió volt.

**Dr. Várszegi Gyula:** Köszönöm szépen. *(Somodi László jelzésére:)* Na, Lacikám! Tudsz még valami újat mondani?

**Somodi László:** Tudok.

**Dr. Várszegi Gyula:** Akkor légy szíves!

**Somodi László:** Elnök úr, mondok egy újat. *(Derűltség.)* Az előző levélváltásban, amit a vezérigazgató úr jelzett az imént, megjelölésre került a BKK részéről a kapcsolattartó, úgyhogy szerintem nyitott kapukat döngtet, és a BKK áll elébe az ezzel kapcsolatos soronkénti egyeztetésnek.

**Dr. Várszegi Gyula:** Ezt elmondhattad volna négyszemközt is. *(Közbeszólás.)* Azt kérem, hogy a határozati javaslatról beszéljünk. Ezt már ötször végigvettük, és még tízszer végig fogjuk venni ezeket az érveket pro és kontra, ne húzzuk ezzel az időt. Én is tudnék egy negyedórát beszélni erről, de most nem ez a kérdés. A kérdés le van írva a határozati javaslatban. *(Vitézy Dávid jelzésére:)* Parancsolj, Dávid!

**Vitézy Dávid:** Tisztelt Igazgatóság! Számomra az egy fontos körülmény, hogy a BKK megadta a várható - ez még nyilván függ a közbeszerzési eljárásoktól, de a várható - nagyprojekt-tervet a jövő évre, ami alapján jövőre be fog jönni egy 1-es, 3-as villamospótlás várhatóan a pályafelújítások miatt, ez pedig azt jelenti, hogy valójában ez a 150 busz nem kerül teljes egészében kivonásra a BKK-tól, és ez a fontos tényező nem hangzik el itt a menedzsment részéről, miközben azért ez jelentősen árnyalja azt a képet, amit itt Czinkos úr is lefestett. Ez valójában azt jelenti, hogy nem lesz annyi ember elbocsátva, nem lesz annyi busz kivonva, mint amennyit a 150 busz kivált. Egy több évig tartó villamospótlási szezont kezdünk, ami iskolaidőre

is kihat, tehát többletkiadással jár. Magyarul az iskolaidei kocsikiadása Budapestnek meg fog nőni a villamosfelújítások idejére, ha nem is minden évszakban, mert télen valószínűleg nem lesznek munkák, de mondjuk tavasszal és ősszel bizonyosan, meg arányosan nyáron is, csak az ugye nem iskolaidő. Magyarán egyrésztől nincs is arról szó, hogy május 1-jén itt most mindenkit ki kellene rúgni, tehát erről nincs szó, azt viszont szeretném kérni, hogy a fluktuációból eredően azt a részt, ami azért viszont tényleg szükségtelen lesz, használjuk ki. Tehát, Tibor, rendben van, hogy nem kell április 30-án, de azért tudjuk jól, hogy a BKV buszüzeme nem úgy működik, hogy ki van élezve, hogy hány fős létszámmal működik, és ha egy fő kiesik, akkor egy busz már nem megy ki, ennél sokkal nagyobb rugalmasság van benne, ez egy óraalapú beosztási rendszer, aminek azért vannak jelentős tartalékai. Azt én fontosnak tartom, hogy a menedzsment, amikor már ismeretes lesz az új buszok forgalomba állása, készüljön fel arra, hogy a fluktuáció segítségével az úgymond fájdalommentesen elérhető létszám-megtakarítást realizálja. Emellett azért az érvelésedben az is sérül, hogy ha nem lehetne valakinek azt mondani, hogy május 1-jétől nem dolgozol, és április 25-én forgalomba engedni, akkor nem lennének határozott idejű munkaszerződések a buszüzemben, de vannak. Ha ez ilyen nagy kockázat, akkor remélem, hogy a határozott idejű szerződéseket se engeditek ki az utcára az utolsó egy-két hétben, vagy mikortól válnak veszélyessé?

Azért olyan érveket kérem, hogy ne használjunk, amelyek nem állják meg a helyüket. A BKV menedzsmentjének a felelőssége az, hogy elkövessen mindent. Tudom, hogy egyszerűbb néha azt mondani, hogy várjuk ki a végét, de ha május 1-jén állnak be mondjuk az új buszok, akkor nem lehet április 30-án elkezdni felkészülni ennek a hatásaira, azzal együtt, hogy valószínűleg 150 busznyi teljesítmény nem fog a BKV-ból kiesni, éppen a villamospótlási feladatok miatt ennek akár egyharmada vagy körülbelül ilyen nagyságrend is megmaradhat. Tehát magyarul: az egész egyszer jelentkező volumenhatás jóval kisebb. Ráadásul, ahogy ismerem ezt a szerződést, nem is egy hónap alatt állnak be ezek a buszok, tehát van egy fokozatosság ebben több hónapra elosztva, tehát lesz arra módja a BKV-nak, hogy az átmenetet a lehető legjobban előkészítse, és minél fájdalommentesebbé tegye. Én sem szeretnék semmilyen, olyan hatást a BKV-nál, ami nem kezelhető vagy baleseti kockázatot vagy biztonsági kockázatot rejt, ugyanakkor nem lehet felmentést kapni ezen érvek segítségével az alól, hogy a szükséges menedzsment-intézkedések időben megtörténjenek. Köszönöm.

**Dr. Várszegi Gyula:** Van valami, ami még kikíváncozik valakiből? *(Nincs jelzés.)* Akkor Czinkos úr jelezte, hogy itt végül is három pontról kell szavazni, úgyhogy én fel fogom tenni külön-külön a három pontot szavazásra. Az 1. ponttal ki ért egyet? *(Szavazás.)* Egyhangúlag elfogadtuk. Én nem veszek részt a szavazáson, tehát úgy számoljatok, szolidaritásból a főpolgármesterrel, aki szintén erre az álláspontra helyezkedett, én követem ezt a példát. Tehát egyhangúlag elfogadta az igazgatóság. A 2. pont? *(Szavazás.)* Egyhangú.

#### **Határozati javaslat:**

Közforgalmú autóbuszvonalak üzemeltetése midi, szóló, csuklós autóbuszokkal, bruttó költségtérítéssel” című előterjesztéssel kapcsolatos 473/2012.sz. határozata 1. pontját az alábbiak szerint kiegészíti:

1. A szerződések teljesítéséhez szükséges fedezet megteremtése, illetve a szerződésekben foglalt kötelezettségek teljesítése a konzorciumi megállapodás alapján a BKK Zrt. feladata (pl. lehívás), a BKK Zrt.-re nézve azokból kötelezettség nem származik.
2. A BKK Zrt. kötelezettséget vállalt arra, hogy a Közszolgáltatási Szerződés alapján a BKK indokolt költségei továbbra is teljes körűen megtérítésre kerülnek. (Mellékelve a BKK 2012. október 15-én kelt, BKK/1016/257-3/2012/1001. sz., közlekedésszervezői állásfoglalás tárgyú levele.)

**Az Igazgatóság a határozati javaslatot 5 igen (Somodi László, Vitézy Dávid, Czinkos Pál, Mihálszky Gábor, Bolla Tibor) szavazattal egyhangúlag elfogadta.**

**Dr. Várszegi Gyula:** A 3. pont? Az aláírási felhatalmazás. Ki fogadja ezt el?

**Vitézy Dávid:** Azt hiszem, hogy erről már döntöttünk, erről most nem szükséges.

**Dr. Várszegi Gyula:** Jó, most újból felteszem a kérdést, mert elhangzott egy ilyen javaslat.

**Vitézy Dávid:** Én nem látom szükségesnek, hogy erről szavazzunk, elnök úr. Az eljárást lezáró döntést meghoztuk a múltkor, nincs erre szükség. Nem tudom, hogy került ide, az eredetiben nem volt benne, nincs szükség erről most dönten, erről már döntöttünk a múltkor.

**Czinkos Pál:** Ha nincs akadálya, én szívesen szavaznék erről, elnök úr!

**Dr. Várszegi Gyula:** Nincs semmi akadálya, azért teszem fel a kérdést, ha már egyszer döntöttünk, akkor megerősítjük azt a korábbi döntésünket.

**Vitézy Dávid:** Akkor csatlakozom elnök úrhoz, és nem vennék részt ebben a szavazásban.

**Somodi László:** Én sem.

**Dr. Várszegi Gyula:** Akkor erről nem szavaztunk. Illetve szavaztunk, olyan értelemben, hogy egy ellenszavazattal.

**Vitézy Dávid:** Nem, mert nem határozatképes az igazgatóság.

**Dr. Várszegi Gyula:** Ha senki nincs jelen, akkor...

**Vitézy Dávid:** De három úr van jelen, úgyhogy ez azt jelenti, hogy nem tudnak határozatot hozni. **(Bolla Tibor:** De ilyen nincs!) De van!

**Bolla Tibor:** Akkor én bejelentem óvásomat, ilyen nincs, hogy nincs itt valaki. Itt vagytok. De mindegy, menjünk tovább.

**Dr. Várszegi Gyula:** Igen, ez már előfordult többször, Pali terjesztette el ezt a szokást, hogy jelen van, de nem vesz részt a szavazásban. Ez mondjuk szerintem

illegális. Úgy is fel lehet fogni, hogy tartózkodik, de ez elegánsabb. De én pusztán formai okokból teszem ezt, mert akarom jelezni, hogy én szolidáris vagyok a főpolgármesterrel.

**Bolla Tibor:** Azt kérném, hogy az előző határozatot nézzük meg, mert ha erre nem hatalmazta fel az igazgatóság a vezérigazgatót, akkor nem fogja tudni aláírni a szerződést. Tehát nehogy az legyen a hiba, bár...

**Dr. Várszegi Gyula:** Az előzőben nincs ilyen.

**Dr. Környei Éva:** Ebben nincs benne, de a közbeszerzési döntésekbe bele szoktuk írni, úgy emlékszem.

**Vitézy Dávid:** A közbeszerzési szabályzat rendezi a BKV-nál, hogy ha egy közbeszerzési eljárást lezár az igazgatóság, ami a hatáskörébe tartozik, akkor azt kik írhatják alá. Egyébként nem is a vezérigazgató szokta aláírni, jegyzem meg.

**Dr. Várszegi Gyula:** Nem értem, hogy mi a probléma ezzel, hogy miért nem lehet megszavazni, mert meg lehet szavazni.

**Bolla Tibor:** Mivel közös ajánlattétel volt, ezért csak közösen lehet lezárni, de úgy, hogy a BKV kinyilvánította, hogy ebből lehívni ő nem fog. Nem tudom, hogy a szerződést közösen kell-e aláírni. Ha módosítjuk...

**Schifner Marianna:** Sajnos, kell, mert a szerződésbe bele van írva...

**Dr. Várszegi Gyula:** Ezt már tisztáztuk a múltkor.

**Schifner Marianna:** ... amit kiküldtünk ajánlattételre kötelező érvénnyel, amit megszavazott a tisztelt igazgatóság és behoztuk ide júliusban azt hiszem, amikor kiküldtük, abba bele van írva szó szerint, hogy a konzorciumi megállapodás alapján még jobban meg van itt erősítve, hogy a BKV, mint konzorciumi tag aláírja, és a becsült értéknél fogva vezérigazgató úr.

**Czinkos Pál:** Nincs benne az elmúlt határozatban, hogy felhatalmazza a vezérigazgatót. Október 2-án kapott öt napot a vezérigazgató arra, hogy végrehajtsa az előminősítési rendszer megszüntetését.

**Dr. Várszegi Gyula:** Őszintén szólva nem értem, hogy miért nem lehet ezt megszavazni, hogy felhatalmazza az igazgatóság az aláírásra.

**Vitézy Dávid:** Ez a lezáró döntésből egyértelműen következik és ma nem hoztunk lezáró döntést. Szerintem ez egy olyan plusz döntés, ami most nem illik ide. Hoztunk egy közbeszerzési eljárást lezáró döntést, akkor kellett volna ezt jeleznie valakinek, ha ezzel gondja van. Most szerintem egy eredményhirdetés az eljárásból következő cselekmény, ha a szerződés aláírásakor gond merül el, akkor majd visszatérünk erre. De most eljárásilag nem időszerű jelenleg ilyenről dönteni.

Tehát az eljárást lezáró döntést az igazgatóság meghozta, vissza nem vonta, ez alapján lesz egy eredményhirdetés, és majd utána a szerződést alá kell írni. Ha a szerződés aláírásakor valamilyen formai probléma merül fel, majd ezt

megvizsgáljátok, hogy jogilag valóban felmerül-e, vagy kell-e ehhez az igazgatóság döntése, de szerintem nincs ilyen hatáskörünk, az igazgatóság ügyrendjében nem látok ilyet, hogy nekünk fel kellene hatalmazni a vezérigazgatót aláírásra. De ha probléma merül fel, akkor visszajöttök vele.

**Dr. Várszegi Gyula:** Akkor arról szavazunk, hogy erről szavazzunk, vagy ne szavazzunk! Aki azt mondja, hogy szavazzunk a 3. pontról, jelezze! (Szavazás.) 2 igen. Aki ellene van? (Szavazás.) 3 nem. Akkor nem szavazunk. Ezzel ezt a napirendet lezártam.

**Czinkos Pál:** Elnök úr, akkor a jegyzőkönyv számára tennék egy megjegyzést. Kérem a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy a 7-es, 8-as tender eredményessé nyilvánításával nem értek egyet, és megerősítem az október 2-ai rendkívüli igazgatósági üléshez fűzött írásbeli véleményemet. Köszönöm szépen.

**Dr. Várszegi Gyula:** Rendben. A jegyzőkönyvben rögzítettük, a napirendi pontot lezárom.