



a Fővárosi Törvényszék

a Dr. Sepsi Lajos () ügyvéd által
képviselt
Átlátszó.hu Közhasznú Nonprofit Kft (1084 Budapest, Déry Miksa u. 10. IV/9. szám alatti
székhelyű) **felperesnek**

a Dr. Srágli Roland jogtanácsos által képviselt
Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó ZRt (1137 Budapest, Pozsonyi út 56. szám alatti székhelyű)
alperes ellen

közérdekű adat kiadása miatt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül bocsássa felperes rendelkezésére a Magyar Villamos Művek ZRt 2013.január 31-i közgyűlésére szóló mandátum kiadásáról szóló előterjesztést, annak minden mellékletével együtt, lehetőleg elektronikus formában.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ezen a bíróságon lehet benyújtani 3 példányban, a Fővárosi Ítéltáblához címzetten. Az ítéltábla előtti eljárásban a fellebbezést, csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselő kötelező.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy a teljesítési határidővel kapcsolatos, illetve ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

Amennyiben a jogi képviselővel eljáró felek az ítélet elleni fellebbezéshez mellékelt közös kérelemben indítványozzák, az anyagi jogszabály megsértésére alapított fellebbezést közvetlenül a Kúria bírálja el. Vagyoni jogi ügyekben a felek akkor indítványozhatják a Kúria eljárását, ha a fellebbezésben vitatott érték (illetve annak a Pp. 24.§-a alapján megállapított értéke) az ötszázezer Forintot meghaladja. A fentiek szerint előterjesztett fellebbezésben új tényre, illetve új bizonyítékra hivatkozni nem lehet. A fellebbezés elbírálása tárgyaláson kívül, a felülvizsgálati eljárásra irányadó szabályok megfelelő alkalmazásával történik, így a fellebbezés elbírálása során a Kúria az iratok alapján dönt, s határozata ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A Magyar Villamos Művek ZRt (továbbiakban MVM ZRt) 2013. január 31-i közgyűlésének napirendi pontja Földgáz kereskedelmi és tárolói engedéllyel rendelkező társaságokba történő befektetések, valamint az ehhez kapcsolódó további közgyűlési hatáskörbe tartozó döntések meghozatala volt. Az MVM ZRt.közgyűlése az MVM ZRt.és az E.ON SE közötti az E.ON SE hazai földgázipari érdekeltségei, nevezetesen az E.ON Földgáz Trade, Földgáz Kereskedő ZRt, és az E.ON Földgáz Storage, Földgáz Tároló ZRt által kibocsátott részvények megszerzése érdekében szükséges intézkedésekről szóló 1583/2012.sz.kormányhatározat 1.a. pontjának végrehajtása érdekében meghozott MVM ZRt részvényesi jogok gyakorlójának 2/2013.számú határozatára figyelemmel, és a Nemzeti Energiastratégia 2030 dokumentumban megfogalmazott energiapolitikai stratégiával összhangban annak végrehajtása érdekében – *a kockázatoknak, így különösen a take-or-pay kockázatnak, valamint az MVM ZRt és az általa irányított társaságcsoporthoz jövőbeni finanszírozása, kockázatainak ismeretében az ügyletkötés várható előnyei és hátrányai mérlegelésével akként döntött, hogy az MVM ZRt részvény adásvételi szerződés útján szerezze meg az E.ON Földgáz Trade, Földgáz Kereskedelmi ZRt és az E.ON Földgáz Storage, Földgáz Tároló ZRt alaptőkéje 100%-át megtestesítő részvények tulajdonjogát a lehető legkedvezőbb feltételekkel, legfeljebb 875 millió € vételárért.*

2013.február 1.napján kelt, és elektronikus úton megküldött kérelmével az Infotörvény 28.§(1)bekezdése alapján a felperes az MVM fenti közgyűlésére szóló mandátum kiadásáról szóló előterjesztést, annak minden mellékletét kérte az alperestől. Elektronikus úton kérte az adatközlést, ha nem lehetséges, a weboldalra történő feltöltéssel. Az alperes február 6.napján kelt válasziratában, mivel döntés előkészítő iratnak minősítette a kiadni kért dokumentumot, az adatkiadást megtagadta. 2013.február 13.napján érkezett keresetében a felperes továbbra is kérte az MVM ZRt.január 31-i közgyűlésére szóló mandátum kiadásáról szóló előterjesztést annak minden mellékletével együtt az alperestől. Alperes peren kívüli elutasító válasziratában foglaltakkal szemben vitatta, hogy döntés előkészítő anyag lenne, aminek kiadását kéri - utalva arra, hogy a január 31-i közgyűlésen a mandátum kiadása megtörtént, ezzel döntés született, az ezt megalapozó előterjesztés így megismerhető. Az Infotörvény 27.§(6)bekezdése alapján döntést követően akkor tagadható meg a közérdekű adat kiadása, ha az adott szerv feladat-, hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását veszélyeztetné. Megítélése szerint a jogalkotó az Infotörvény 30.§(5)bekezdésével szűkkörű értelmezésre ad lehetőséget az adatkezelő szervnek, s az Alaptörvény 39.cikk (2)bekezdésével összhangban a kiadni kért adatok, mint közvagyon, közpénz felhasználásával kapcsolatos mérlegelési szempontokat tartalmazó dokumentumban keletkezett adatok kiadása közérdekű. A felperes az MVM ZRt.közgyűlése által kiadott mandátum meghozatalát megalapozó indokokat szeretné megismerni, ezek kiadását kéri. Az alperes per tartama alatt előadott, üzleti titok körébe történő hivatkozására előadta, nincs abban a helyzetben, hogy érdemben erre reagálhasson, hisz az alperes egyrészt általánosságokat adott elő, másrészt a konkrétumként felhívott, az adott ügyletkötés később kialakítandó vételárára történő utalást, mint érvet nem tartotta elfogadhatónak, hiszen az adásvételi szerződés aláírására az MVM ZRt.honlapján elérhetően március 23-án sor került, így ez a hivatkozás már nem foghat helyt. Azt a tényt, hogy az alperes nem kívánt érdemben perbe bocsátkozni, így az üzleti titokra történő hivatkozást megalapozó adatokat a bíróság elé sem kívánta tárni, hogy a bíróság

mérlegelhesse az adott adatok üzleti titokkénti minősíthetőségét, alperes hátrányára kérte értékelni, és az adatkiadási kérelmének történő helytadást kérte felperes. Költségigénye arra az esetre volt, ha az alperes perköltséget kér.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, fenntartva a pert megelőző érvét a döntés előkészítő jelleg vonatkozásában, csatolva 4/A/1. sorszám alatt a mandátumot, amely tartalmával igazoltnak vélte, hogy további tárgyalások szükségesek január 31-ét követően, a vételár kialakítása érdekében, így a végső döntés az ügyletben még nem született meg, a későbbi működést veszélyeztetné ezen adatok nyilvánosságra kerülése, a későbbi piaci pozícióját alperesi tulajdonosi jogok gyakorlójának. Üzleti titoksértésre is hivatkozott erre alapítottna a vételár későbbi meghatározása körében, de konkrétumokat nem tárt a bíróság elé, értelmezése szerint a Ptk.81.§(3)(4)bekezdéséhez fűzött magyarázat szerint az aránytalan sérelem bekövetkezésének lehetősége is elegendő ahhoz, hogy üzleti titok nyilvánosságra kerülése esetén az üzleti tevékenység aránytalan sérelmet szenvedő jellege okán az adatok kiadása megtagadható legyen, ezért a kiadni kért adatokra a közérdekből nyilvánosság alapelve nem vonatkozik. Költségigénye nem volt.

A kereset alapos.

Az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011.évi CXII.tv. (Infotörvény) 26.§(1)bekezdése alapján az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

A törvény 28.§(1) bekezdése szerint a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A 31.§ alapján az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint - ha a költségtérítést nem fizette meg - a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. A megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania.

Az Infotörvény fenti rendelkezései alapján közérdekű adatigénnyel fordult a felperes az alpereshez, aki a törvényes (az Infotörvény 29.§-ában meghatározott) határidőn belül nem tett eleget az adatközlési kötelezettségének, ezért keresettel kérte az adatok kiadására kötelezését a felperes.

A Polgári Perrendtartásról szóló 1952.évi III.törvény (Pp.) 164.§(1) bekezdése szerint a per eldöntéséhez szükséges tényeket általában annak a félnek kell bizonyítania, akinek érdekében áll, hogy azokat a bíróság valóban fogadja el. A 206.§-a értelmében a bíróság a tényállást a felek előadásának és a bizonyítási eljárás során felmerült bizonyítékoknak egybevetése alapján állapítja meg; a bizonyítékokat a maguk összességében értékeli, és meggyőződése szerint bírálja el. *A per adataival egybevetett mérlegelés alapján a bíróság azt is meggyőződése szerint ítéli meg, hogy milyen jelentőséget kell tulajdonítani annak, ha a személyes megjelenésre idézett fél nem jelent meg, vagy a fél vagy képviselője valamely felhívásnak nem tett eleget, a hozzáintézett kérdésre nem felelt, vagy kijelentette, hogy valamely tény valóságáról nincs tudomása, vagy arra nem emlékszik.* A bíróság a kártérítés vagy egyéb követelés összegét, ha a szakértői vélemény vagy más bizonyíték alapján meg nem állapítható, a per összes körülményeinek mérlegelésével belátása szerint határozza meg.

A fenti törvényi rendelkezések értelmezése során a bíróság a perben azt vizsgálta - a Pp.164.§-ára s a 206.§-ára is utalással az alperest terhelő bizonyítási kötelezettség körében, speciális rendelkezésként az Infotörvény 31.§ (1) bekezdésére is utalással -, jogszerűen tagadta-e meg az alperes az adatok kiadását a felperestől. Ennek körében az alperes hátrányára értékelte az üzleti titoksértésre történő hivatkozás körében az alperesi perbeli adatszolgáltatás elmaradását. A bíróság megítélése szerint a rendelkezésre álló adatok alapján érdemben nem volt értelmezhető, elbírálható, hogy a 2013.január 31-i közgyűlésen megszavazott, kiadott mandátumot megalapozó előkészítő anyag mennyiben sértené alperesi tulajdonos üzleti titkát, a mandátum alapján kötendő adásvételi szerződés megkötése során alkupozícióját, a vételár kialakítás szempontjai meghatározását, vagy „csak” (alperes által a perben nem is részletezett) piaci helyzetét az alperes által megjelenített Magyar Államnak. Ebben a körben a bíróság megítélése szerint tényadatokat kellett volna az alperesnek szolgáltatnia, melyek alátámasztják a Ptk. 81.§(3)(4) bekezdésében írtakat, ti.hogy üzleti titka sérülne az alperesnek az általa tulajdonolt állami vállalat részvényvásárlása előkészítő anyaga nyilvánosságra kerülése okán, s így az adat kiadására a törvényi kötelezettség ellenére nem köteles, vagy legalább e sérülés veszélye fennáll, de ez utóbbi körülményt is legalább valószínűsítienie kellett volna az alperesnek. Ahhoz azonban, hogy ezek az adatok az állami vagyonnal gazdálkodó alperes gazdálkodása áttekinthetősége nyilvánosság számára történő megismerhetővé tétele körében közérdekű adatnak minősülnek, a bíróság megítélése szerint nem fűződhet kétség - utalva a felperes által is felhívott Alaptörvény 39.cikk (2)bekezdésére, miszerint a közpénzekre, nemzeti vagyponra vonatkozó adatok közérdekű adatok, így *az, hogy a földgáz piacon a Magyar Állam költségvetés terhére kötendő szerződéssel milyen szempontok által vezérelt gazdasági döntést hoz, a bíróság megítélése szerint a nyilvánosság számára megismerhető gazdálkodási adat kell, hogy legyen, miután későbbi döntéshozatal nem befolyásol a mandátum kiadását követően a bíróság megítélése szerint ez az adatkiadás, hiszen kizárólag azon adatok megismerésére irányult a kérelem, és a bíróság is ezekről rendelkezett, amik alapján 2013.január 31-i közgyűlésén az MVM ZRt úgy döntött, hogy később adásvételi szerződést köt ezen a piaci területen, állami költségvetés terhére illetve egyéb, később tisztázandó finanszírozási módon, forrásokból fedezett ügyletet köt. Hogy ennek az ügyletkötésnek mik a várható előnyei, hátrányai, miket mérlegelt az állami tulajdonos alperes, mikor az általa tulajdonolt cég közgyűlése elé vitte ezt a javaslatot, illetve milyen kockázatot jelent ez az általa tulajdonolt Magyar Villamos Művek jövőbeni gazdálkodásában, a bíróság megítélése szerint nyilvánosságra hozandó, hozható adatok.* Különös tekintettel arra az alperes által sem cáfolt tényre, miszerint az adott tárgykörben az adásvételi szerződést a 2013.április 16-i tárgyalás meghozatalakor már megkötötte az alperes tulajdonolta állami vállalat, így nincsen olyan jövőbeni döntés, amit befolyásolhat a kiadás, de üzleti titoksértés sem nyert igazolást, ami akadályozhatná a nyilvánosságra kerülést.

Mindezekre tekintettel a bíróság az adatok kiadása mellett döntött, az alperes érvei az adatok döntés előkészítő jellege körében fentiekre tekintettel (a döntés megszületett: nemcsak a mandátum kiadása, hanem a mandátum alapján az adásvételi szerződés is megkötött)nem foghattak helyt. Azt az alperes döntheti el, hogy elektronikusan, vagy nyomtatott formában bocsátja felperes rendelkezésére a kiadni kért adatokat azzal, hogy elsősorban elektronikus úton kérte a felperes az adatkiadást, ennek figyelembevételével kell alperesnek eljárnia

(költségvetés kímélés szempontja is emellett szól, ezért) a bíróság a felperes kérelmére ezt a módot rendelte el.

Költségekről dönteni nem kellett, mert az eljárás tárgyi illetékmentes, felperes perköltséget arra az esetre nem igényelt, ha alperes nem kér perköltséget, alperesi jogtanácsos úgy nyilatkozott, nincs költségigénye, így a bíróság a felperesi ügyvéd igénybevételével kapcsolatos költségre nem kötelezte a pervesztes alperest.

Budapest, 2013. május 2. napja

Dr. Bérces Renáta s.k.
bíró

Az írásba foglalás napja: 2013. május 2. napja

A kiadmány hiteléül:

