



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Sepsi Tibor Lajos ügyvéd () által képviselt
atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft. (1084 Budapest, Déri Miksa u. 10. IV/9) **felperesnek**

a dr. Fullajtár-Németh Kinga jogtanácsos (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22) által
képviseelt

Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22) **alperes**

ellen **közérdekű adat közzlésére kötelezés** iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül teljes terjedelmében adja ki a felperesnek a Body-Map Egészségügyi Szolgáltató Kft. kedvezményezettrel szemben folyamatban volt szabálytalansági eljárásban 2012. március 21-én kelt Szabálytalanság- vizsgálati jegyzőkönyv szabálytalansági gyanú rövid összefoglalását tartalmazó megállapításait, beleértve a kedvezményezett kérelmére feltüntetett kiegészítéseket, megjegyzéseket is.

A bíróság kötelezi továbbá az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000,- Ft (azaz Húszezer forint) perköltséget.

A bíróság a felperes keresetét a fentieket meghaladó részében elutasítja

A le nem rótt 36.000,- Ft (azaz Harminchatezer forint) eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, amelyet a Fővárosi Ítéltáblához címezve, a Fővárosi Törvényszéken lehet 3 példányban, írásban benyújtani.

A Fővárosi Ítéltábla előtt a fellebbezési eljárásban a jogi képviselet kötelező.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el. Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére, összegére, az előzetesen le nem rótt eljárási illeték viselésére vonatkozik, a teljesítési határidővel kapcsolatos, továbbá, ha az csupán az ítélet indokolása ellen irányul, akkor azt a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül is elbírálhatja, kivéve ha a fellebbező a fellebbezésében vagy a másik fél a másodfokú bíróság felhívására tárgyalás tartását kéri.

I N D O K O L Á S

Fővárosi Törvényszék
72.M/P.25.055/2012/12.

A perben nem álló Body-Map Egészségügyi Szolgáltató Kft. (továbbiakban: kedvezményezett) „Gyorsdiagnosztikai Központ létrehozása Bátonyterenyén” címmel benyújtott pályázata alapján GOP-2.1.2-08/D-2008-0030 számon támogatási szerződést kötött az alperessel, ami szerint az összesen 489.976.864,- forint összegű projekt megvalósításához 183.251.347,- forint európai uniós támogatást, 32.338.473,- forint állami támogatást nyert el, míg a saját erő összege 274.387.044,- forint volt.

A kedvezményezett ellen a közreműködő szervezetként eljáró MAG Zrt.-nél a biztonsági referens 2010. április 13-i bejelentése alapján szabálytalansági eljárás indult a kedvezményezett által beszerzett 21 darab AMP noninvazív vérvék és metabolit analizátor jelentős túlárzásának feltételezése miatt.

A szabálytalansági bizottság az általa lefolytatott eljárás során arra a megállapításra jutott, hogy az érintett beszerzéseket illetően túlárzás nem állapítható meg, ezért a 2010. november 18-i szabálytalansági-vizsgálati jelentés alapján 2010. november 25-én a vizsgálat „nem történt szabálytalanság” megállapítással történő lezárására tett javaslatot, amit a közreműködő 2010. november 26-án jóváhagyott. Ennek következtében a szabálytalansági eljárás a fenti gyanút illetően szabálytalanság megállapítása nélkül zárult le.

A kedvezményezettel szemben ellenőrzés során felmerült szabálytalansági gyanú alapján 2012 januárjában újabb szabálytalansági eljárás indult a támogatási szerződésben foglaltak megszegése miatt. A szabálytalansági vizsgálat lefolytatását követően a 2012. március 21-i szabálytalanság-vizsgálati jegyzőkönyvben a vizsgálatvezető arra a megállapításra jutott, hogy a kedvezményezett az üzemeltetési, fenntartási kötelezettségének nem a támogatási szerződésben és a pályázati útmutatóban előírtaknak megfelelően tett eleget. Ezért az eljárás „szabálytalanság történt” megállapítással való lezárására és a projekt támogatás terhére elszámolt költségeinek csökkentésére, valamint 7.319.472,- forint és kamatainak visszakövetelésére tett javaslatot. Ezen javaslat 2012. március 22-i elfogadásával az alperes előtt folyamatban volt eljárás szabálytalanság megállapításával és a fenti jogkövetkezmények alkalmazásával zárult.

Az alperes a szabálytalanság megtörténtét megállapító jogerős döntést a kedvezményezett nevének, a projekt címének, a szabálytalanság elkövetése módjának, a szabálytalanság következményének, és a szabálytalansággal érintett összeg feltüntetésével a honlapján közzétette.

A felperes a 2012. május 21. napján kelt, és az alperessel 2012. május 24-én közölt kérelmével közérdekű adatok megismerése iránti igényt nyújtott be az alpereshez, aminek keretében kérte a Body-Map Egészségügyi Szolgáltató Kft. számára a GOP-2.1.2-08/D-2008-0030 szerződésszámon megítélt támogatás dokumentációjának - ideértve a megindított szabálytalansági eljárásban keletkezett dokumentáció, különösen az azt lezáró jelentés - kiadását. Az alperes a felperes adatigénylési kérelmére nem nyilatkozott, a kért adatokat nem közölte.

A polgári per tartama alatt az alperes közreműködője a MAG Zrt. a felperes részére átadta a támogatási szerződést. Az alperes szintén a polgári per során kiadta a felperes részére a közreműködő szervezet előtt folyamatban volt szabálytalansági eljárással kapcsolatosan a szabálytalanság gyanújának észleléséről szóló bejelentési adatlapot, az eljárás megindítására vonatkozó javaslattételt tartalmazó 2010. június 14-i feljegyzést, a vizsgálat lefolytatásának elrendelését tartalmazó június 18-i iratot, a kedvezményezett erről való értesítését tartalmazó szintén 2010. június 18-i nyilatkozatot, a szabálytalansági eljárás lezárására vonatkozó és a bizottság megállapításait tartalmazó 2010. november 25-i feljegyzést (9/A/8.sz alatti irat),

Fővárosi Törvényszék
72.M/P.25.055/2012/12.

3.

valamint a javaslat 2010. november 26-i jóváhagyását tartalmazó iratot, és a kedvezményezett eljárás befejezéséről való értesítését tartalmazó nyilatkozatot. Mindkét eljárást illetően kiadta továbbá a felperes részére a szabálytalanság-vizsgálati jelentést, illetve a szabálytalanság-vizsgálati jegyzőkönyvet oly módon, hogy a MAG Zrt. előtt folyamatban volt eljárásban keletkezett vizsgálati jelentésből az árszakértő nevét, a túlárzás gyanújával beszerzett eszközökre vonatkozóan a szakértő által megállapított, továbbá a kedvezményezett ajánlatában szereplő darabárát, a kedvezményezett észrevételeit, továbbá a megállapított következtetések közül az árszakértő megállapításaival és a kedvezményezett észrevételeivel kapcsolatos részeket felismerhetetlenné tette.

Az alperes az előtte folyamatban volt eljárásban felvett szabálytalanság-vizsgálati jegyzőkönyvet oly módon adta ki, hogy abból a szabálytalansági gyanú összefoglalását tartalmazó rész egyes rendelkezéseit, valamint a kedvezményezett észrevételeit felismerhetetlenné tette.

A 2012. július 12. napján a 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 31. § (1) bekezdése alapján indított polgári eljárásban a felperes az alperes részbeni teljesítésére figyelemmel módosított keresetében kérte, hogy a bíróság az Infotv. 31. § (7) bekezdése alapján kötelezze az alperest a 2010. november 18-án kelt szabálytalanság-vizsgálati jelentésből ki nem adott adatok, különösen a túlárzás gyanújával érintett beszerzésekre vonatkozóan a szakértő által megállapított és a kedvezményezett ajánlatában szereplő darabár, a kedvezményezett észrevételei, továbbá a megállapított következtetések közlésére, míg a 2012. március 21-én kelt szabálytalanság-vizsgálati jegyzőkönyvből a szabálytalansági gyanú teljes terjedelemben való közlésére és a kedvezményezett észrevételeinek közlésére. A felperes kérte továbbá az alperes perköltségben marasztalását.

A keresete indokaként előadta, hogy a módosított kereset tárgyát képező adatok az Infotv. szerint közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatnak minősülnek, aminek kiadása az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján nem tagadható meg.

A 34/1994. (VI.24.) AB határozatra, továbbá a 12/2004. (IV.7.) AB határozatra utalással kifejtette, hogy a mérlegelési tevékenység önmagában nem zárja ki az ennek eredményeként keletkező adatok nyilvánosságát. Megítélése szerint a szabálytalansági eljárásban mérlegelt szempontok az eljárás során figyelembe vett érvek, azok súlya és a mentesülési okok nyilvánossága nem veszélyeztetheti a jogszerűen eljáró szerv feladatkörének illetéktelen befolyástól mentes ellátását. Éppen ellenkezőleg a mérlegelési szempontok megismerhetősége a jogbiztonságot szolgálja azáltal, hogy biztosítja a kiszámítható jogalkalmazást és a kedvezményezettek számára lehetővé teszi a vizsgálatok átláthatóságát. Utalt arra is, hogy a jogalkalmazási gyakorlat nyilvánossága az alaptörvény B. cikke 1. pontjában meghatározott jogállamiságból levezetett jogbiztonság elengedhetetlen része, ezzel szemben a joggyakorlat nyilvánosságtól való elzárása a jogalkalmazás önkényéhez vezethet.

Megítélése szerint a nyilvánosságtól beérkező kritika a vizsgálatot lefolytató személy véleményének szabad kifejtését nem lehetetleníti el. Azokban az esetekben ugyanis, amikor a szabálytalansági döntés a javaslattal megegyezik, utólag kifelé is legitimálja az eljárás során lefolytatott mérlegelést. Ha pedig a döntést a szakmai következtetések nem alapozzák meg, csak a nyilvánosság garanciája biztosíthatja azt, hogy az alperes eljárása ne váljon önkényessé, illetve egyes szerződő felekkel kivételezővé.

Nem tette vitássá, hogy a konkrét jegyzőkönyvek bizonyos adatai között lehetnek olyanok, amelyek valóban megalapozhatják a nyilvánosság korlátozását. Álláspontja szerint ennek megállapítása során abból kell kiindulni, hogy önmagában a konkrét következtetések és azok esetleges megalapozottságának kritizálhatósága, illetve a következtetések más szabálytalansági eljárásban való felhasználása vezethet-e ahhoz, hogy egy más szabálytalansági eljárásban az adatot keletkeztető ilyen következtetéseket nem hozna fel. Megítélése szerint a mérlegelésnek azt kell biztosítani, hogy az eljárás törvényessége, részrehajlás-mentessége és a mérlegelt szempontok megismerhetőek legyenek, és csak olyan

konkrétumok kitakarására kerülhessen sor, amelyek a szabálytalanságok hatékony felderítését az előbbi szempontok károsítása nélkül veszélyeztetné.

Az alperes a módosított kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. A polgári per során ki nem adott adatokat illetően azt állította védekezésének alapjául, hogy az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján alappal és indokoltan tagadta meg ezen adatok közlését.

Előadta, hogy a 2010. november 18-i szabálytalanság-vizsgálati jelentésből kitakart, a túlárzás gyanújával beszerzett eszközökre a szakértő által megállapított beszerzési darabár azért nem minősül nyilvános adatnak, mert a szokásos piaci ár nyilvánosságra hozatala következtében a hasonló eszközöket beszerző kedvezményezettek az ellenőrzést megelőzően értesülhetnének arról, milyen tűréshatáron belül tartja elfogadhatónak az alperes a beszerzési árakat. Ennek következtében viszont nem is törekednének arra, hogy minél olcsóbban, a verseny szabadságának és tisztaságának Unió által megkövetelt elvét szem előtt tartva szerezzék be a támogatott eszközöket. Kiemelte, hogy az eltérés megengedhető mértékét a felperes maga sem vélte nyilvános adatnak.

Ugyanezen indokok szerint nem nyilvánosak a kedvezményezett észrevételei és a megállapított következtetések felismerhetetlenné tett részei, miután az előzőeket mérlegelve a szakértői megállapításokat elfogadva jutott a közreműködő szervezet arra az álláspontra, hogy a túlárzottság nem nyert igazolást.

A fenti adatokkal kapcsolatosan arra is hivatkozott, hogy azok nyilvánossága esetében a hasonló típusú szabálytalanságok elkövetőinek részletes, indokolással ellátott érvrendszer állna rendelkezésre arra vonatkozóan, hogyan szabadulhatnak a felelősségre vonás alól.

Kiemelte, hogy az Unió és a Magyar Állam pénzügyi érdekeit a felperes érvelésével szemben éppen az szolgálja, hogy a kedvezményezettek a projektek megvalósítása során az irányadó jogszabályok rendelkezéseinek megfelelően járjanak el, és ne rendelkezzenek a mentesüléshez elfogadhatónak tartott indokokat tartalmazó „döntéstárral”.

Arra is hivatkozott, hogy a nyilvánosság részéről esetlegesen megnyilvánuló kritika a jövőben a hasonló típusú ügyekben indokolatlanul befolyásolhatja a kormánytisztviselőket döntésük meghozatala során, ezáltal a hasonló ügyekben veszélyeztetné a közigazgatási szerv befolyástól mentes eljárásának lefolytatását, véleményének kialakítását. Éppen ezért a mérlegelő és értékelő tevékenység során keletkezett adatokat a 34/1994 (VI.24.) AB határozat védelemben részesíti. Hangsúlyozta, hogy a döntések meghozatalával az azt megalapozó javaslatok titokban maradásához fűződő érdek azért maradt fenn, mert nem zárható ki olyan vélemény nyilvánosságra kerülése, amely az eljárást lezáró döntésben nem jelenik meg.

Kiemelte, hogy a mérlegelés alapját képező dokumentumok megfelelőségének vizsgálata a másodfokú fórumként eljáró közigazgatási szerv, továbbá a bíróságok feladata és nem a széles nyilvánosságra tartozik.

A 2012. március 21-i szabálytalanság-vizsgálati jegyzőkönyvnek a gyanú rövid összefoglalását tartalmazó részéből kitakart adatokat illetően arra hivatkozott, hogy az szenzitív személyes adatnak minősül, mert bűncselekmény elkövetésének gyanújára vonatkozó felvetést tartalmaz, egy konkrétan ugyan meg nem nevezett, ám a közhiteles nyilvántartásból egyértelműen beazonosítható személyre vonatkozóan, olyan ügyben amiben büntetőeljárásra nem került sor. Ugyanezen iratnak a kedvezményezett észrevételét tartalmazó részével kapcsolatosan arra hivatkozott, hogy az ott írtakból egyértelmű következtetés vonható le a bűncselekménnyel vádolt személyre vonatkozóan.

Arra az esetre, ha a bíróság az adatok közlésére köteleznél kérte, hogy annak a személyes adatok felismerhetetlenné tételével tehessen eleget.

A felperes keresete az alábbiak szerint részben volt alapos.

Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló, 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 3. § 5. pontja szerint közérdekű adat az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. Az Infotv. 26. § (1) bekezdése szerint az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

A perben nem vitatott tények (Pp. 163. § (2) bekezdése), továbbá az okiratok tartalma alapján állapította meg a bíróság, hogy a módosított kereset tárgyát képező adatok a 4/2011 (I.28.) Kormányrendelet hatálya alá tartozó szabálytalansági eljárás során keletkeztek.

Az alperes a nemzeti fejlesztési ügynökségről szóló, 130/2006. (VI.15.) Kormányrendelet 1. § és 3. § (1) bekezdése szerint a Kormány által létrehozott, a fejlesztéspolitikáért felelős miniszter irányítása alatt működő központi hivatal.

A 2. § k.) pontja szerint egyebek mellett ellátja a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alap egyes, a területi együttműködéshez kapcsolódó programok irányítóhatósági és tagállami feladatait, gondoskodik a monitoring bizottságok működéséről.

A 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból az Európai Szociális Alapból és Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011 (I.28.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 15. § (1) bekezdésének u.) pontja szerint a feladatát jelenti a jogszabály hatálya alá tartozó támogatásokkal kapcsolatos projektfelügyeleti rendszer működtetése, és a 85. §-ban meghatározott esetekben a szabálytalansági eljárás lefolytatása.

Mindezen jogszabályi rendelkezésekből következően az alperes jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek minősül, aminek keretében kiemelt jelentőségű feladata a Korm. rendelet hatálya alá tartozó támogatások felhasználásának ellenőrzése, a szabálytalanságok kezelése.

Ezért a perbeli szabálytalansági eljárások lefolytatására az alperes, illetve közreműködője közfeladatának teljesítése körében került sor. Ebből viszont az következik, hogy az Infotv. 3. § 5. pontja és 26. § (1) bekezdése szerint az alperes kezelésében lévő, a közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett perrel érintett valamennyi adat – a személyes adatokat kivéve – közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak minősül, amit bárki megismerhet.

Miután az alperes nem tette vitássá, a bíróság szintén a Pp. 163. § (2) bekezdése alapján fogadta el való tényként, hogy az alperes a módosított kereset tárgyát képező valamennyi adatot illetően – beleértve a közreműködői által lefolytatott vizsgálat során keletkezett adatokat is – adatkezelőnek minősül.

Az alperes a védekezésének tartalma szerint a 2012. március 21-i jegyzőkönyvben rögzített szabálytalansági gyanútól eltekintve az adatok közérdekűségét sem vitatta, csupán azok nyilvánosságát tette vitássá, és az okiratok tartalma szerint az is egyértelmű volt, hogy mindkét perrel érintett szabálytalansági eljárás már befejeződött.

Minderre figyelemmel a bíróságnak az alperes védekezése alapján kizárólag abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a szabálytalansági gyanúval kapcsolatos adatok személyes adatnak minősülnek-e, valamint hogy a módosított kereset tárgyát képező további adatok nyilvánossága az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján korlátozható-e.

Az Infotv. 27. § (5) bekezdése értelmében a döntés megalapozását szolgáló adat főszabály szerint a keletkezésétől számított 10 évig nem ismerhető meg, az adatkezelő azonban egyedi esetekben engedélyezheti az adat megismerését.

Az Infotv. 27. § (6) bekezdése értelmében azonban a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény – az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül – a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét, vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen, külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

Az Infotv. 30. § (5) bekezdése szerint ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél.

A szabálytalansági eljárásra irányadó Korm.rendelet 89 – 90 §-aiban meghatározott speciális rendelkezéseiből következően adott esetben az alperes, illetve közreműködője döntéseként a Korm.rendelet 90. §-a szerint a szabálytalanság megtörténtét megállító és jogkövetkezményt elrendelő döntés, illetve az a döntés minősült, hogy nem történt szabálytalanság. A döntésnek egyéb, jogszabály által előírt tartalmi követelménye nincs, indokolást nem tartalmaz. Ebből következően viszont a döntés indokai az Infotv. 27. § (6) bekezdésében szabályozott döntés megalapozását szolgáló adat fogalmi körébe tartoztak.

A Pp. 164. § (1) bekezdése és az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerint mind a megtagadás jogszerűségét, mind annak indokait az alperesnek kellett bizonyítani.

Miután az alperes a Pp. 119. § (2) bekezdése szerinti kezelést kérve a per irataihoz csatolta a szabálytalanság-vizsgálati jelentést és jegyzőkönyvet teljes terjedelmében, és a megtagadás indokait is előadta, a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a módosított kereset tárgyát képező konkrét adatok kiadása veszélyezteti-e az alperes törvényes működési rendjét, feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését.

Nyomós közérdek fűződik ahhoz, hogy az európai uniós forrásokból finanszírozott programok megvalósítása a támogatási szerződésben és okiratban foglaltaknak megfelelően történjen, a kedvezményezettek a támogatást kizárólag a szerződésben meghatározott célra használják fel. Az uniós közösségi közpénzek csak ezáltal tudják céljukat és rendeltetésüket betölteni. Ennek megvalósulása érdekében mind a támogatások odaítélése, mind pedig azok felhasználása szigorú - részben nemzeti részben pedig uniós jogszabályok által szabályozott - eljárási rendben történik. Ugyanilyen jelentős közérdek fűződik ahhoz is, hogy a támogatási jogviszony tartama alatt a kedvezményezettek esetleges szabálytalanságai feltárássra kerüljenek, és a jogszabályi keretek között lefolytatott szabálytalansági eljárás eredményeképpen, valós tényeken és adatokon nyugvó okszerű mérlegelés eredményeként szülessen döntés.

A Korm. rendelet 100. §-a szerint az alperes által benyújtott negyedéves jelentések alapján az OLAF Koordinációs Iroda küldi meg az Európai Csalás Elleni Hivatal részére az 1828/2006/EK bizottsági rendelet alapján jelentéstételi kötelezettség alá eső programok lebonyolítása során tapasztalt szabálytalanságokról, az ezekkel kapcsolatban megtett intézkedésekről, illetve a folyamatban lévő államigazgatási, bírósági eljárások helyzetéről szóló jelentést. Függetlenül attól, hogy az alperes előtti eljárás tárgyát képező szabálytalanság nem tartozott jelentéstételi kötelezettség alá, köztudomású tény, hogy az Európai Unió hazánkkal szembeni elvárása az uniós pénzek felhasználásának ellenőrzése és a szabálytalanságok, visszaélések feltárása.

Ezért a bíróságnak a perrel érintett konkrét adatokat illetően a szabálytalansági eljárások eredményes és sikeres lefolytatásához fűződő közérdeket a közérdekű adatok nyilvánosságához, az alperes működésének, döntéshozatalának átláthatóságához fűződő közérdekkel egybevetve azt kellett mérlegelni, hogy a perbeli konkrét adatok nyilvánossága veszélyezteti-e azonos, vagy hasonló ténybeli alapokon nyugvó gyanúval indult eljárások sikeres, külső befolyástól mentes lefolytatását, illetve a vizsgálatot lefolytató személyek értékelési, mérlegelési tevékenységét.

A túlárazás a gyakorlatban a szerződött és a reális (valós) piaci ár közötti eltérést jelenti. Miután a projektek megvalósításának költségét a pályázatban feltüntetett adatok alapján veszik figyelembe, illetve bírálják el és a beruházás megvalósításának összköltségétől függ a saját erő és a támogatás aránya, kiemelt jelentősége van annak, hogy a kedvezményezettek a pályázatban valós és reális piaci árakon nyugvó értékek szerint határozzák meg a beruházás költségét.

Köztudomású tény, hogy a támogatásokkal - köztük az uniós támogatásokkal - való visszaélés egyik gyakori esete a túlárazás, amikor a pályázatban közölt értékeket és árakat a tényleges és reális piaci árnál magasabban határozzák meg. Ebben az esetben nem valós adatok szerint juthatnak a kedvezményezettek támogatáshoz.

Mindezen körülmények figyelembevételével a 2010. november 18-i szabálytalanság-vizsgálati jelentésben szereplő, az ajánlatban rögzített és az ellenőrzés időpontjában fennálló darabárak nyilvánossága veszélyeztetheti a további szabálytalansági eljárások sikeres és eredményes lefolytatásához fűződő közérdeket. Miután az adott esetben szabálytalanság megállapítására nem került sor a fenti két érték közötti különbözetből, illetve arányból a kedvezményezettek, illetve támogatást igénylők olyan információk birtokába kerülhetnek, aminek felhasználása kifejezetten gátolná az uniós támogatásokkal kapcsolatos visszaélések megelőzését és megakadályozását. E tekintetben tehát a fentiekben körülírt közérdek a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő közérdeknél jelentősebb súlyú volt.

A bíróság utal arra, hogy a felperes a 6. sorszámú beadványában maga sem tartotta nyilvánosnak azt, hogy a piaci ártól pontosan hány százalékos eltérést nem minősít szabálytalanságnak az alperes. Az eltérés egyéb módon való meghatározására (jelentős, csekély) vonatkozó adatot pedig a jelentés nem tartalmazott.

A bíróság ezért a fenti indokok alapján az ellenőrzés időpontjában fennálló és az ajánlatban rögzített darabárak közlése tekintetében a keresetet elutasította.

A kedvezményezett szabálytalansági eljárás során tett észrevételei, a vele szemben felhozott gyanúval kapcsolatos védekezése, adott esetben olyan adatokat tartalmaznak, aminek nyilvánossága a hasonló ténybeli alapon indult szabálytalansági ügyekben más kedvezményezettek számára lehetőséget teremt az azonos tartalmú védekezés előterjesztésére,

ami az alperes sikeres és eredményes ellenőrzési, vizsgálati tevékenységét elnehezítheti, veszélyeztetheti. Ezért ebben a tekintetben is a szabálytalanságok sikeres és eredményes feltárásához fűződő közérdek nagyobb jelentőséggel bír, mint az adott egyedi ügyben a konkrét kedvezményezett észrevételének megismeréséhez fűződő érdek.

A 2010. november 18-i szabálytalanság-vizsgálati jelentés „megállapított következtetések” megnevezésű rovatának felismerhetetlenné tett részei és e tekintetben a kereset elutasítására irányuló alperesi ellenkérelem ellentmondásban állt az alperes által nyilvánosnak minősített 9/A/8. sorszám alatt csatolt, és a felperes részére kitakarás nélkül ki is adott 2010. november 25-i feljegyzés tartalmával. Miután ezt az alperes maga tekintette nyilvánosnak a bíróság e tekintetben a 9/A/8. sorszám alatti irat tartalmára figyelemmel utasította el a keresetet.

A kirendelt árszakértő neve nem minősült az Infotv. 26. § (2) bekezdése szerint közérdekből nyilvános adatnak, mert a szakértő nem a közfeladatot ellátó alperes feladat- és hatáskörében járt el, hanem megbízatása hatósági kirendelésen alapult. A szakértő neve az Infotv. 3. § 2. pontja szerint személyes adatnak minősült, ezért ennek kiadását a felperes alappal nem kérhette.

A bíróság a fenti indokok szerint a 2010. november 18-i szabálytalanság-vizsgálati jelentéssel kapcsolatosan a módosított kereset tárgyát képező valamennyi adat tekintetében elutasította a keresetet.

Az alperes ugyanakkor alaptalanul védekezett azzal, hogy a vele szembeni kritika és bírálat alapot teremthet a nyilvánosság korlátozására, az alperes mint közfeladatot ellátó szerv erre alappal nem hivatkozhat. Egyebekben a 34/1994. (VI.24.) AB határozat IV/6. pontja szerint az információs szabadságot korlátozó törvényeket éppen azért kell megszorítóan értelmezni, mert az információs szabadság, a közhatalom gyakorlásának nyilvánossága, az állam és a végrehajtó hatalom tevékenységének átláthatósága, ellenőrizhetősége feltétele a bírálat jogának, a kritika szabadságának, a szabad véleménynyilvánításnak. A döntés elleni jogorvoslat és bírósági út lehetősége szintén nem mentesíthette az adatok nyilvánossága alól. Értelemszerű ugyanis, hogy a kedvezményezett az olyan eljárásokban, amelyekben szabálytalanság megállapítására nem kerül sor nem él a jogorvoslati jogával, következésképpen a jogorvoslat lehetősége nem biztosítja az alperes eljárásának felperes által hivatkozott kontrollját.

A 2012. március 21-i szabálytalanság-vizsgálati jegyzőkönyv adatait illetően az alperes maga sem tette vitássá, hogy a szabálytalansági gyanú közérdekű adatnak minősül, ezért a bíróságnak abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a jegyzőkönyv alperes által hivatkozott részei különleges személyes adatnak minősülnek-e.

Az Infotv. 3. § 2. pontja szerint személyes adat az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális, vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

A 3. § 1. pontja az érintett fogalmát úgy definiálja, hogy bármely meghatározott, személyes adat alapján azonosított vagy - közvetlenül vagy közvetve - azonosítható természetes személy. A 3. § 3/b pontja szerint különleges adat a büntügyi személyes adat. Ilyen adatnak minősül a 3. § 4. pontja szerint a büntetőeljárás során vagy azt megelőzően a bűncselekménnyel vagy a büntetőeljárással összefüggésben, a büntetőeljárás lefolytatására, illetve a bűncselekmények felderítésére jogosult szerveknél, továbbá a büntetés-végrehajtás szervezeténél keletkezett, az érintettel kapcsolatba hozható, valamint a büntetett előéletre vonatkozó személyes adat.

Miután az alperes a jogszabályban meghatározott közfeladatai keretében bűncselekmények felderítésére irányuló tevékenységet nem végez, arra jogosult szervnek nem tekinthető. Ebből egyértelműen következett, hogy az általa hivatkozott adatok nem minősülnek különleges személyes adatnak. Tényként volt megállapítható, hogy a szabálytalansági gyanú alapját képező magatartást tanúsító személy a megjelölt tisztsége, valamint a közhiteles, nyilvános cégnyilvántartás adatai alapján azonosítható. Miután azonban az érintett személy a kedvezményezett vezető tisztségviselőjeként részben európai uniós közpénzek, részben pedig állami támogatás felhasználásával kötött támogatási szerződés teljesítésével kapcsolatos szabálytalanságban volt érintett, az adatai közérdekből nyilvános adatnak minősültek az Infotv. 3. § 6. pontja szerint. Ennek értelmében közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az ügyvezetői minőség tehát meghatározott természetes személlyel kapcsolatba hozható ismeretként személyes adat, ugyanakkor a fentiekből következően közérdekből nyilvános adat, mert a cégnyilvántartásban a gazdálkodó szervezet valamennyi ügyvezetőjének nevét, sőt egyéb személyes adatait is közzé kell tenni. Így az alperes a szabálytalansági gyanú összefoglalásának teljes terjedelemben való közzélése alól a szenzitív személyes adatokra hivatkozással nem mentesülhetett. A kedvezményezett észrevételeit rögzítő információ pedig még utalást sem tartalmazott a szabálytalansági gyanúban megfogalmazott személyre.

A kedvezményezett észrevételeit tartalmazó adatok nyilvánossága az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján sem volt korlátozható, mivel az nem tartalmazott olyan adatot és információt, ami az alperes szabálytalansági eljárásokkal kapcsolatos közfeladatának sikeres és eredményes elvégzését a későbbiekben akár csak veszélyeztetné is.

A bíróság ezért az alperest a 2012. március 21. napján kelt szabálytalanság-vizsgálati jegyzőkönyv felismerhetetlenné tett adatainak kiadására kötelezte, míg az ezt meghaladó részében a felperes keresetét elutasította.

A bíróság a perköltségről a Pp. 81. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A felperes pernyertességének arányát mérlegeléssel 90 %-ban határozta meg. Ennek során a bíróság figyelembe vette, hogy a keresetmódosítására, a kiadni kért adatkör szűkítésére azért került sor, mert az alperes illetve közreműködője a polgári per megindítását követően teljesített, továbbá azt is, hogy az alperes a pert megelőző adatigénylésre az Infotv. 29. § (1) bekezdésével meghatározott kötelezettségének nem tett eleget, és a helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvvel kapcsolatos védekezését is csak a második tárgyalás után terjesztette elő, aminek következtében viszont a felperes az ennek kiadására irányuló igényétől elállt. Ezért a bíróság a felperes pervesztességét csak a 2010. évi szabálytalanság-vizsgálati jelentés ki nem adott adatait illetően vette figyelembe.

A bíróság a felperes jogi képviselőjének ellátásával felmerült ügyvédi munkadíjat a 32/2003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján – a felperes képviselője által bejelentett időráfordítást 2 órában, a tárgyaláson való jelenlét időtartamát pedig 3 órában figyelembe véve – 25.000,- forintban, az alperes jogi képviselőjének ellátásával felmerült jogtanácsosi munkadíjat pedig a Pp. 67. § (2) bekezdésére figyelemmel alkalmazandó fenti IM rendelet alapján szintén 5 óra alapul vételével 25.000,- forintban állapította meg. A felperes ezért a pernyertesség arányának megfelelően 22.500,- forint ügyvédi munkadíjra, az alperes pedig 2.500,- forint jogtanácsosi munkadíjra jogosult, ezért a bíróság az alperest a különbözet megfizetésére kötelezte.

Fővárosi Törvényszék
72.M/P.25.055/2012/12.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdésének o.) pontja alapján tárgyi illetékmentes, ezért az előzetesen le nem rótt 36.000,- forint eljárási illeték az állam terhén marad.

Az ítélet elleni fellebbezési jog a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

Budapest, 2013. április 9.

dr. Matosek Edina s. k.
bíró

Kihirdetve: 2013. április 9.

A kiadmány hitelül:

