

atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft.

1084 Budapest
Déri Miksa utca 10. 4. em. 9.

Bodoky Tamás Főszerkesztő Úr részére

tárgy: sajtóhelyreigazítási kérelem

Tisztelt Főszerkesztő Úr!

Az atlatszo.hu 2013. március 25. napján, a címlapon „*Magát is most megfojthatnám*” – *Kálomista Gábor és az állam pénze II*” címmel cikket közöl, mely **olyan valótlan tény** tartalmaz személyemmel kapcsolatosan, mellyel Önök súlyosan megsértették személyhez fűződő jogaimat.

Az atlatszo.hu hónapok óta tartó lejárato hadjáratot folytat személyem ellen, jelen cikkel azonban a cikk szerzője álláspontom szerint olyan mértékben elvetette a sulykot, mellyel a polgári jog által védett jó hírnevem súlyosan megsértették.

A cikk azon állítása, mely szerint én azt mondtam volna az újságírónak, hogy *“magát is most megfojthatnám, és a bíróság majd elítél, de nincs kedvem magát megfojtani. Van egy csomó bíró ismerősöm”* egyszerűen **valótlan megállapítás**, ilyen mondatok nem hangzottak el részemről! A jogsértés súlyát csak tovább növeli az a tény, hogy ezt a valótlan állítást („Magát is most megfojtanám”) a cikk címében is szerepeltetik, ezzel keltve fel a figyelmet a minél szélesebb olvasóközönség számára. Önmagában alkalmas a jó hírnév megsértésére az, hogy azt állítják, én fenyegetőleg azzal lépek fel, hogy a cikk szerzőjét megfojtanám, de még jobban csorbítja a becsületemet az, hogy az el nem hangzott mondat „idézésével” azt is sugallják, hogy tekintve, hogy sok bíró ismerősöm van, ha meg is tenném, nem kerülnék bajba. Már önmagában az sem igaz, hogy sok bíró ismerősöm lenne, nem hogy az, hogy én ezzel valaha vissza kívánnék élni!

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény szerint a médiatartalom-szolgáltatók feladata a hiteles, pontos, tényszerű, tárgyilagos és kiegyensúlyozott tájékoztatás, továbbá a médiatartalom nem lehet alkalmas személyhez fűződő jogok megsértésére.

A *Polgári Törvénykönyv* (a továbbiakban Ptk.) 78. § (2) bekezdése szerint a jóhírnév sérelmét jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó, azt sértő, valótlan tényt állít, híresztel, vagy való tényt hamis színben tüntet fel. A 79. § alapján a sajtó-helyreigazításra irányuló igény érvényesítésének szabályait a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény, valamint a polgári perrendtartásról rendelkező törvény állapítja meg.

A *sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól 2010. évi CIV. Törvény* (továbbiakban Sajtó tv.) 12. § (1) bekezdése alapján, ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítását valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.

A *Polgári Perrendtartás* (a továbbiakban Pp.) 342. §(1) bekezdése értelmében a helyreigazításának a közzétételét az érintett személy vagy szervezet az általa vitatott közlemény közzétételétől számított harminc napon belül írásban kérheti a médiaszolgáltatótól, a sajtótermék szerkesztőségétől vagy a hírügynökségtől. *A határidőben kért helyreigazítás közzétételét csak akkor lehet megtagadni, ha a kérelemben előadottak valósága nyomban megcáfолható.*

A Sajtó tv. 12. § (2) bekezdése alapján a *helyreigazító közleményt* napilap esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő *öt napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben kell közölni.*

Fentiekre tekintettel a Ptk. 79. §-a, valamint a Pp. 342-346. §-ai, illetve a Sajtó tv. 12§-a alapján ezennel

helyreigazítási kérelemmel élek

az atlatszo.hu 2013. március 25. napján a címlapon „*Magát is most megfojthatnám*” – *Kálomista Gábor és az állam pénze II*” címmel megjelent cikk állításainak **valótlansága miatt.**

A fent hivatkozott valótlán tényállításra, illetve ezen keresztül a hamis látszat keltésére tekintettel a korábban hivatkozott jogszabályhelyek alapján kérem, hogy az atlatszo.hu oldalon **lehetőség szerint a leghamarabb**, de legkésőbb a jelen levélem kézhezvételétől számított **5 (öt) napon belül, az eredeti cikkel azonos helyen és betűmérettel** szíveskedjenek közzétenni az alábbi helyreigazító közleményt.

„Helyreigazítás az atlatszo.hu címlapján, 2013. március 25. napján „Magát is most megfojthatnám” – Kálomista Gábor és az állam pénze II” címmel megjelent cikkben közölt valótlán állításainkkal összefüggésben:

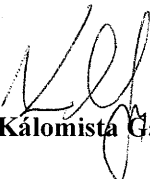
Valótlánul közöltük, hogy Kálomista Gábor az atlatszo.hu, illetve bármely újságírója részére az alábbi mondatokat mondta volna: “Magát is most megfojthatnám, és a bíróság majd elítél, de nincs kedvem magát megfojítani. Van egy csomó bíró ismerősöm.” Ilyen állítások Kálomista Gábor szájából sohasem hangzottak el! Kálomista Gábortól elnézést kérünk!

A további jogvita elkerülése érdekében nyomatékosan kérem Önt a fenti közlemény határidőben történő megjelentetésére az eredeti cikkel azonos módon, helyen és nagyságrendben, változatlan formában! **Kérem egyúttal, hogy a sérelmezett cikk címét, illetve az abban szereplő hamis idézésre vonatkozó részt haladéktalanul törölni szíveskedjenek!** Fentiek elmaradása esetén haladéktalanul sajtó-helyreigazítási pert, illetve jó hírnevem megsértése miatt polgári pert fogok kezdeményezni az atlatszo.hu szerkesztőségével szemben.

Kártérítési igényemmel kapcsolatban jó hírnevem megsértésére tekintettel jogfenntartással kívánok élni. Előadom továbbá, hogy álláspontom szerint a cikkel elkövetett jogsértés a Btk. szerinti rágalmozás tényállását is megvalósítja, így mérlegelni fogom a büntető feljelentés megtételét.

Budapest, 2013. március 25.

Tisztelettel:


Kálomista Gábor