

Fővárosi Törvényszék
Budapest

Tisztelt Bíróság!

Kívüljegyzett dr. Gáli Csaba János ügyvéd (...) az F/1. szám alatt csatolt meghatalmazás alapján az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felperes (székhelye: 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) képviselőjében eljárva a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (a továbbiakban: NFÜ) alperes (székhelye: 1077 Budapest, Wesselényi u. 20–22.) ellen az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt

k e r e s e t e t

terjesztek elő.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy kötelezze az alperest arra, hogy küldje meg a felperes részére az Egységes Monitoring és Információs Rendszer adatbázist alkotó adatokat.

1. 2012. szeptember 5-én a felperes az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján adatigénnyelssel (F/2. szám alatt másolatban csatolva) fordult az alpereshez, amelyben kérte, hogy adja ki a felperes számára az Egységes Monitoring és Információs Rendszer adatbázist (a továbbiakban: EMIR adatbázis) alkotó adatokat.

2. Az alperes az adatigénnyelést 2012. október 10-án kelt, 2012. október 18-án kézbesített (F/3. szám alatt másolatban csatolva) levelében az adatigénnyelést megtagadta arra tekintettel, hogy az adatigénnyelés teljesítése fizikailag lehetetlen, valamint adatok között leválogathatatlan személyes adatok, banktitkok és üzleti titkok szerepelnek.

3. Az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait az alperesnek kell bizonyítania. A felperes álláspontja szerint azonban az alperes a megtagadásban foglalt indokok alapján az adatigénnyelés teljesítését jogszerűen nem tagadhatta meg. Ezt különösen jól mutatja, hogy az egyedi adat megismerésére irányuló lekérdezés útján az alperes az adatok megismerésének nem látta akadályát.

3.1. Az EMIR adatbázis az NFÜ pályázatkezelő rendszere, amely egyedül tartalmazza az uniós támogatások elosztására vonatkozó adatokat a maguk teljességében és összefüggésében. Ezen információk a megtagadásban jelzett egyéb források útján nem érhetők el, a közpénzek hatékony elköltését vizsgáló alapos elemzést szolgáló lekérdezés kizárólag az EMIR-en keresztül végezhető el. A rendszer nyilvánvalóan archiválásra kerül, egy ilyen pillanatnyi archívum átadása nem lehetetlen, az adatigénnyelést az Infotv. 30. § (2) bekezdésével (amely szerint az adatigénnyelésnek közérthető formában kell eleget tenni) összhangban úgy lehet

teljesíteni, ha az NFÜ nem csak az egyedi adatokat, de magát az adatok rendszerét (az Infotv. 3. § 5. pontja szerinti definícióval összhangban az adatokat gyűjteményes formában) adja át.

3.2. A felperes álláspontja szerint üzleti titkok előre meg nem határozható körére az alperes az adatigénylés megtagadása során nem hivatkozhat. Az EMIR adatbázis tekintetében ugyanis alkalmazandó a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 81. § (3) bekezdése, amely szerint „[n]em minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat”.

3.3. A felperes álláspontja szerint az EMIR adatbázis banktitkot nem tartalmazhat. A banktitok fogalma, és a banktitok megtartásának kötelezettsége ugyanis a hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény rendelkezései, így különösen 50. §-a szerint kizárólag a pénzügyi intézményekre, illetve az általuk kezelt adatokra vonatkozik.

3.4 A felperes álláspontja szerint az EMIR adatbázis kizárólag közérdekből nyilvános, olyan személyes adatokat tartalmaz, amelyek a megtagadásra nem adnak alapot. Az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény (a továbbiakban: Vagyontv.) 5. § (2) bekezdése alapján ugyanis „közérdekből nyilvános minden, az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat”. Mivel az EMIR adatbázis a Vagyontv. 1. § (2) bekezdés e) pontja szerint az állam tulajdonában álló pénzügyi eszközök átadására vonatkozó adatokat tömöríti, a benne szereplő személyes adatok is az állami vagyonnal való gazdálkodásra vonatkoznak.

4. Az alperes országos illetékességű szerv, ezért az Infotv. 31. § (5) bekezdéséből következően a Budapesti székhelyű alperes elleni per a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe és illetékességébe tartozik. A per az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2012. november 16.

Tisztelettel,

dr. Gáli Csaba János