

Fővárosi Törvényszék
mint Másodfokú Bíróság
részére

Pesti Központi Kerületi Bíróság
mint Elsőfokú Bíróság

útján

1055 Budapest,
Markó u. 25.

10.P.87.319/2012

Az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft. felperes - Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. alperes között a fenti ügyszámú perben a Pesti Központi Kerületi Bíróság 10.P.87.319/2012/4. számú ítélete ellen- alperes képviseletében

fellebbezéssel

élek, az alábbi indokolás alapján:

- I./ Az ítélet – az alábbi indokolás szerint- **nem** megalapozott, ezért kérem a T. Másodfokú Bíróságot, hogy **elsődlegesen** a keresetet másítsa el, **másodlagosan** pedig helyezze hatályon kívül az ítéletet és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra.
- II./ Alperes a felperesi adatigényléssel felmerült szkenneltetési költséget **bruttó 1.218.760,- Ft összegben** határozta meg. **Alperes az adatigénylés mielőbbi teljesítése és költségkímélő végrehajtása okán pontosításra hívta fel felperest, aki annak teljesítését megtagadta.** Ezt követően alperes az ügygel kapcsolatos összes dokumentum kigyűjtését, számbavételét megkezdte. **A dokumentumok teljes terjedelme 30.469 oldal volt.**
- III./ A dokumentumok teljes terjedelmét alperes azok mennyisége miatt csak 2012. 02. 23. napján, a költségtérítés összegének közlésének napjára tudta összesíteni. **Az ítélet indokolási része maga is megállapítja, hogy az iratok terjedelme jelentős volt, illetőleg hogy ezt maga a felperes sem vitatta (4.o. 1. bekezdés vége). Egyebekben alperes a költségtérítés mértékének közlését megelőzően, határidőben tájékoztatta felperest az iratok jelentős terjedelméről, illetőleg emiatt a határidő meghosszabbításáról.**
- IV./ Az ítélet indokolása szerint „Önmagában az, hogy az alperesi gazdasági társaság a Belváros-Lipótváros Önkormányzatához „kötődik” bármilyen formában, nem indokolja és teszi szükségessé azt, hogy a Polgármesteri Hivatal vezető jegyző által bekért árajánlat alapján határozza meg **kizárólagosan** a költségtérítés összegét.” Alperes **nem állította, hogy kizárólag ez alapján állapította volna meg a költségtérítés összegét, hiszen az elsőfokú eljárás során további két árajánlatot is csatolt,** melyek azonban magasabb összegűek voltak a 40,- Ft / oldal értékű ajánlatnál.
Az alperes nem „bármilyen formában” „kötődik” (sic!) az önkormányzathoz, hanem annak vagyonkezelését végzi, az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság.

V./ Az ítélet indokolása is rögzíti, hogy „Az Infotv. 72. § (1) bekezdések b) pontja értelmében felhatalmazást kap a kormány, hogy rendeletben állapítsa meg a közérdekű adat iránti igény teljesítése érdekében készített másolatért fizetendő költségtérítés megállapítása során figyelembe vehető költségelemeket és azok legmagasabb értékét, valamint a másolatként igényelt dokumentum jelentős terjedelmének megállapítása során alkalmazandó szempontokat.

Az Infotv. 73. § (2) bekezdése értelmében, az Infotv. 72. § (1) bekezdésének b) pontja 2012. január 1-jén hatályba lépett, azonban a kormányrendelet nem született meg.”

VI./ Fenti kormányrendelet tehát nem született meg, ezért jelenleg nincs jogszabályi háttér a költségtérítés indokolt mértékének összegszerű meghatározására, az Infotv. sem tartalmaz ilyen rendelkezést.

A jogalkotásról szóló 2010. CXXX. tv. 5. § (4) bekezdése szerint „A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

VII./ A költségtérítés várható összege nem érte el a közbeszerzési értékhatárt, ezért közbeszerzési eljárás nem volt.

A fentiek szerint, az V./ és VI./ pontban hivatkozott jogszabályi hiányosságok okán alperes által alkalmazott eljárás azonban teljes mértékben megfelelt a hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárásnak.

Ennek keretében tehát alperes:

1. 3 ajánlatot kért be,
2. olyan cégeket keresett meg, akik várhatóan teljesíteni is tudják az ajánlatban foglaltakat (itt ismételten hangsúlyozzuk, hogy alperes maga erre sem humán-erőforrás, sem műszaki kapacitással nem rendelkezik, illetőleg több tízezer oldal szkennelése nem tartozik a rendes működési körébe)
3. a kiválasztott ajánlat elfogadásakor a **vállalási ár** és a **határidő** volt a legfontosabb szempont.

VIII./ A közbeszerzésekről szóló 2011. CVIII. törvény 122.§ (7) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Az ajánlatkérő hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárást az alábbi esetekben is indíthat:

a) az árubeszerzés vagy szolgáltatás becsült értéke nem éri el a huszonöt millió forintot vagy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a százötvenmillió forintot; „

Hangsúlyozni kívánjuk, hogy tárgyalás tartására nem került sor, mivel a pontos oldalszám és így a pontos költségtérítési összeg ismeretének hiányában a költségtérítés közlésekor tárgyalás tartásának nem volt értelme, jelentősége, így az árajánlatok listaárnak minősülnek.

Fenti indokolás alapján tehát a költségtérítés mértékét alperes – jogszabályi előírások hiányában – a közbeszerzésre előírt szabályok szerint alkalmazta, bár közbeszerzési eljárást a közbeszerzési értékhatárt el nem érő költségtérítési összeg miatt nem folytatott le, de egyéb jogszabályi előírás hiányában álláspontunk szerint szabályosan járt el.

Budapest, 2012. 06. 11.

Tisztelettel:

Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.
alperes
képv.: