atlatszo.hu
2012.11.04.
1. oldal

MAGYAR
MOZGÓKÉP
KÖZALAPÍTVÁNY

Észrevételek

a Magyar Mozgókép Közalapítvány (MMK) jogi átvilágításáról szóló – az MMK működésével összefüggő szerződéseket érintő – Dr. által készített, 2010. június 1-én kelt és az MMK Titkársága részére 2010. június 2-án átadott

Jelentéssel (jelentés) összefüggésben

Készítette:

Kelt: Budapest, 2010. június 8.

MOTION PICTURE PUBLIC FOUNDATION OF HUNGARY
H-1068 BUDAPEST, VÁROSLIGETI FASOR 38. TEL.: (36-1)461-1310, FAX: (36-1)352-8389
E-MAIL: MMKA@MMKA.HU, WEB: WWW.MMKA.HU

atlatszo.hu
2012.11.04.
2. oldal

I. Általános észrevételek

<u>A jelentés II. pontjában (4. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:</u>

„A Jelentésben található olyan hiányosságokért, illetve pontatlanságokért, amelyet az okozott, hogy bizonyos iratok a titkárság által nem kerültek átadásra az Irodámat felelősség nem terheli."

Észrevétel:

Tekintettel arra, hogy az MMK-nál azonos időszakban került lefolytatásra az OKM vizsgálata, valamint a jogi, a pénzügyi és a szervezeti audit, számos esetben a vizsgálat tárgyát ugyanazon dokumentumok képezték, amelyek megnehezítették a folyamatos adatszolgáltatást az MMK részéről. Fentiekre figyelemmel jelen észrevételekben foglaltak mellékleteként csatolom a jelentés által hiányolt, nevesített dokumentumokat. Kérem a hivatkozott dokumentumok rendelkezésre állásának tényét a végleges jelentés elkészítésekor figyelembe venni.

II. Részletes észrevételek

<u>1. A jelentés II. pontjában (5. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:</u>

„A jogi átvilágításban foglaltak alátámasztására szükséges az MMK Titkárságvezetőjének büntetőjogi és teljes anyagi felelőssége tudatában tett nyilatkozata, melyben – többek között – kijelenti, hogy az átadott iratok alapján az információk teljes körűek, hitelesek és pontosak, naprakészek és valósak, a másolati iratok megegyeznek az eredetiekkel, az átadott iratokon szereplő aláírások a megfelelő képviseleti joggal rendelkező személyektől származnak, illetve az átadott iratokon kívül nem létezik olyan szóbeli, írásbeli, illetve ráutaló magatartással létrejött megállapodás, egyoldalú kötelezettség vállalás, hatósági,- illetve bírósági határozat, amely az MMK-ra 2010. április 28. napját követően bármilyen kötelezettséget írna elő, vagy hátrányos következményekkel járna.
A nyilatkozatnak ki kell terjednie arra is, hogy a fentiekben meghatározott iratokban foglaltakon túlmenően nincs tudomása olyan tényről, körülményről, vagy jelenlegi illetve jövőben fenyegető hatósági, bírósági vagy más eljárásról, mely az MMK-ra nézve kötelezettséget írna elő, vagy hátrányos következményekkel járna.
Az átadott dokumentumok minden lényeges tekintetben valósághűen és teljes körűen mutatják be az MMK tevékenységét, működését és jogi helyzetét, nincs olyan hozzáférhetővé nem tett információ, amely az MMK jogi helyzetének megítélésében hátrányos változást eredményezhet, ezért nem teszi lehetővé az MMK jelenlegi állapotának tárgyilagos megítélését."

Észrevétel:

A Főtitkár által nyújtandó teljességi nyilatkozat tartalmára és formájára vonatkozóan csak a pontos szöveg ismeretében tudok érdemi választ adni. Egyebekben egy ilyen, kölcsönösen elfogadott nyilatkozat kiadásának nem látom akadályát.

atlatszo.hu
2012.11.04.
3. oldal

2. A jelentés III. 6. pontjában (9. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„A Szervezeti és Működési Szabályzat függeléke szerint az MMK az alább felsorolt további szabályzatokkal is rendelkezik, melyek nem kerültek átadásra, így nem képezték vizsgálat tárgyát:

1. Belső Ellenőrzési Szabályzat
2. Belső Ellenőrzési Kézikönyv
3. Számviteli Politika és mellékletei (Számlarend, Számlatükör, Eszközök és Források Értékelési Szabályzata, Bizonylati Szabályzat, Bizonylati Album, Leltározási Szabályzat, Selejtezési Szabályzat, Pénzügyi Szabályzat)
4. Irattári Szabályzat
5. Forintpénztár Pénzkezelési Szabályzat
6. Munkavédelmi Szabályzat
7. Tűzvédelmi Szabályzat
8. Külföldi Utazás és Kiküldetés Elszámolásának Szabályai."

Észrevétel:

A jelentésben foglaltak figyelembe vételével, erre irányuló kifejezett kérelem esetén – tekintettel a dokumentáció nagy terjedelmére – mellékelem az MMK Belső Ellenőrzési Kézikönyvét, a Számviteli Politikát és a Számviteli Politika részét képező – a jelentésben hivatkozott – szabályzatokat, valamint az Irattári Szabályzatot.

3. A jelentés IV. 6. pontjában (10. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Kérdésemre a Titkárság képviselője úgy nyilatkozott, hogy az MMK-nak nincs hatályos Adatkezelési Szabályzata. Az Alapító Okirat 5.2. pontjában rögzítettek szerint e szabályzat rendelkezik az iratokba való betekintés módjáról."

Észrevétel:

Az adatvédelmi törvény szerint az MMK nem köteles adatvédelmi szabályzatot létrehozni, azonban az Alapító Okirat az iratbetekintés módjának meghatározását az adatkezelési szabályzat hatáskörébe utalja. Az iratbetekintés módját a 2007. 03.08-ig hatályos MMK Alapító Okiratok vonatkozó rendelkezései tartalmazták. Az adatkezelési szabályzat hatáskörébe utaló új szabályozás ettől a dátumtól hatályos.

atlatszo.hu
2012.11.04.
4. oldal

4. A jelentés VIII.8. pontjában (19. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Az MMK a MAFILM Filmgyártási és Kulturális Szolgáltató Zártkörűen Működő Részvénytársasággal 2009. november 13. napján „kötött"szerződést, melyben a Felek az új Huszárik Műterem 2009. november 19-én megtartandó átadási ünnepségének közös rendezésében állapodtak meg.
*Eszerint az **MMK vállalkozási bevételei terhére** 900.000.-Ft+Áfa értékben világítástechnika és 100.000.-Ft+ÁFA értékben filmtechnika (SFX) azaz összesen **1.000.000.-Ft+ÁFA összeggel járul hozzá a rendezvény költségeihez**, a MAFILM Zrt pedig vállalta az ünnepség megszervezését a megállapodás mellékletét képező költségvetés alapján.*
Megjegyzés: Fenti szerződést érvénytelen, létre nem jött megállapodásnak kell tekinteni, figyelemmel arra, hogy azt kizárólag az MMK Kuratórium elnöke írta alá, a MAFILM Zrt. képviselőjének aláírása a dokumentumról hiányzik."

Észrevétel:

Mellékelem a mindkét szerződő fél által aláírt együttműködési megállapodást (1. sz. melléklet).

5. A jelentés IX. 9. pontjában (20. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Az átadás térítésmentes volt, és mivel a MAFILM Zrt-nek az MMK az átadás előtt is tulajdonosa volt 13,97%-ban, így a megállapodás III./6. és III./8. pontjában lemondatta az átadó a MAFILM Zrt.-t az esetleges későbbi igényérvényesítésről.
A III./12. pontban a Kormányhatározatban megjelölt ÁPV Zrt. által nyújtott kölcsön kerül pontosításra azzal, hogy annak összege 76.174.000.-Ft, és a visszafizetést az eredeti kölcsönszerződés feltételei szerint kell teljesítenie az MMK-nak.
A megállapodásban a tulajdonosi kölcsön visszafizetése elmulasztásának, vagy késedelmének semmilyen szankciója nincs, azaz a részvénycsomag átadását, annak végrehajtását semmilyen módon nem érintette.
Megjegyzés: Az eredeti kölcsönszerződés nem áll rendelkezésre, és arról sincs információm, hogy a tulajdonosi kölcsön visszafizetésre került-e, utóbbira a jelen vizsgálattal egyidejűleg zajló gazdasági,- pénzügyi átvizsgálás adhat választ."

Észrevétel:

Mellékelem az ÁPV Rt. és a Mafilm Rt. között 2004. október 15-én létrejött kölcsönszerződést. (2. sz. melléklet)

atlatszo.hu
2012.11.04.
5. oldal

6. A jelentés XI. pontjában (24. oldalon a Megjegyzés alatt szereplő 3 bekezdés) az alábbi megállapítások szerepelnek:

„A Kuratórium üléseiről a titkárság által készített emlékeztetők nem képezték vizsgálat tárgyát, így a határozathozatalban ténylegesen résztvevő kurátorok személye, illetve annak a szabálynak a betartása, mely szerint a Kuratórium ülésére a tagok maguk helyett képviselőt nem delegálhatnak, a határozatokból nem volt ellenőrizhető.

Emlékeztetők hiányában nem derült ki továbbá az sem, hogy a határozatok nyilvános ülésen, vagy személyes adatokhoz fűződő vagy más titokvédelmi jogszabályokban biztosított jogok védelme okán elrendelt zárt ülésen születtek.

Információ hiányában nem kerülhetett vizsgálat alá a Kuratórium szabályszerű összehívására vonatkozó szabályok betartása, illetve, hogy a Kuratórium határozatairól az érintettek közvetlenül és írásban értesítve lettek-e."

Észrevétel:

Kérem hangsúlyosan szerepeltetni mindhárom hivatkozott bekezdésben, hogy ezek nem képezték a vizsgálat tárgyát, egyúttal a második és a harmadik bekezdésben az információ hiányát más szófordulattal kérem helyettesíteni, mert jelen megfogalmazás azt sugallhatja, hogy információ visszatartása történt. Javasolom a hivatkozott helyen is „a nem képezte a vizsgálat tárgyát" megfogalmazást.

7. A Jelentés XII. 2. pontjában (28. és 29. oldal) az alábbiak szerepelnek:

„A hosszú ideig veszteségesen működő vállalkozás tagi kölcsönnel való megsegítése felvetheti az árbevétel eltitkolásának gyanúját, illetve kételyek merülnek fel a költségek elszámolásának helyességével kapcsolatban is.

Megjegyzés: Az MMK hitelezése során rendszeresen nyújtott tagi kölcsönök - még ha csak átmeneti időre is - de a közalapítványi feladatok ellátásától folyamatosan elvonják az anyagi forrást és ezzel azok ellátását veszélynek teszik ki, függetlenül attól, ha azok fedezetét az MMK milyen forrásból biztosítja.
Az állandó likviditási gondokkal küzdő, tagi hitelre szoruló vállalkozások nem tekinthetők biztonságos vállalkozásnak."

Észrevétel:

A mellékelt dokumentum (3. sz. melléklet - Az MMK társaságok mérlegadatai 2005-2009) tanúsága szerint az MMK portfóliójába tartozó vállalkozások nem működtek hosszú ideig veszteségesen, ezért a fenti megállapítás csupán elméleti síkon helyes, jelen helyzetre nem helytálló.

atlatszo.hu
2012.11.04.
6. oldal

Az MMK portfóliójába tartozó társaságok fontos filmszakmai feladatokat látnak el, ezért folyamatos működésük az MMK-nak nemcsak mint tulajdonosnak, hanem mint a filmszakma meghatározó finanszírozási intézményének is elemi érdeke.

8. A jelentés XIII. pontjában (30. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Megjegyzés:

A Titkárság az MMK munkaszervezete, melynek kiemelten fontos feladata a Kuratórium - javarészt közpénz elosztás tárgyában született - döntéseinek előkészítése és végrehajtása, valamint figyelemmel arra, hogy a Főtitkár feletti munkáltatói jogokat a Kuratórium, mint kezelő szerv gyakorolja, a jövőben célszerű és kívánatos lenne a Titkárságvezetőt az Alapító Okirat rendelkezéseivel összhangban, legalább évente, de lehetséges a Kuratórium döntésétől függően gyakoribb időközökkel is, az általa vezetett titkárság tevékenységéről, a megkötött szerződésekről és a kötelezettségvállalásokról írásban részletes beszámolásra kötelezni."

Észrevétel:

Tekintettel arra, hogy a Kuratórium 2003-tól kétheti rendszerességgel, az újonnan hivatalba lépő Kuratórium pedig heti rendszerességgel ülésezik, és ezeken az üléseken a Kuratórium operatív módon vesz részt az MMK irányításában, ezért a közalapítvány működéséről, gazdálkodásáról, szakmai munkájáról első kézből értesül.

Ugyanakkor a Titkárság minden év januárjában elkészíti a Kuratórium számára az előző évi gyorsjelentést, amelyet elfogadás után a kulturális tárcának továbbít. Minden évben a beszámoló és közhasznúsági jelentés elkészítésével a Titkárság a Kuratóriumnak beszámol az előző évi tevékenységéről, amelyet a Kuratórium az elfogadást követően megküld az illetékes hatóságnak, valamint honlapján a nyilvánosságot is tájékoztatja.

A Titkárság az előző évi működési keret elszámolásával és a tárgyévi működési keret tervezetével egyrészt beszámol az előző év gazdálkodásáról, másrészt tájékoztatja is a Kuratóriumot a várható gazdasági, szakmai folyamatokról.

Minden egyes beszámolót az MMK Ellenőrző Bizottsága is véleményez.

A Kuratórium soron kívül kér tájékoztatást és beszámolót azokban az esetekben, ahol a szakmai folyamatok, a gazdálkodás tényei, vagy esetleg a vagyonkezelés kérdései ezt indokolják.

9. A jelentés XV. 2. pontjában (38. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Megjegyzés: A munkakörben meghatározott feladatok összességét, a hozzá tartozó felelősség-, hatás- és jogkört, a szervezeti hovatartozást, a munkakört betöltő személy felettesét, beosztottait, közvetlen munkatársait, a munkaköréhez tartozó elvárásokat, jogokat és kötelességeket a munkaköri leírásban kell rögzíteni, s a dolgozóval munkába lépéskor szóban és írásban is közölni kell. A munkaköri leírást a kialakított munkakörnek megfelelően kell elkészíteni, amely független attól a személytől, aki a feladatot elvégzi. A munkaköri leírásnak tehát nem az azt betöltő személy munkakörét, hanem a feladatra létrehozott munkakör leírását kell tartalmaznia.

atlatszo.hu
2012.11.04.
7. oldal

A táblázatban jelzett munkavállalóknak vagy egyáltalán nincs munkaköri leírásuk, vagy akiknek van, ott egy kivétellel valamennyi esetben hiányzik munkáltató és/vagy a munkavállaló aláírása.
Ez súlyos probléma, tekintettel arra, hogy a munkavállaló az aláírásával veszi tudomásul és magára nézve kötelezőnek a munkaköri leírásban foglaltakat."

Észrevétel:

Mellékelem a hivatkozott munkaköri leírásokat (4. sz. melléklet)

10. A jelentés XV. 2. pontjában (39. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Megjegyzés: A munkajog egyik fontos, munkáltató által kötelezendően betartandó alapelve a munkavállalók azonos megítélése és a diszkrimináció tilalma, mely az MMK-nál sérülni látszik azáltal, hogy „azonos végzettségű és munkát végző" munkavállalók (pénzügyi előadók, project menedzserek, project elszámoltatók) eltérő bérrel vannak foglalkoztatva.
Az „azonos végzettségű és munkát végző" kategória pontos megítélésére csak minden körülmény részletes ismeretében kerülhet sor, de felhívom a figyelmet arra, mennyiben a megfelelő feltételek teljesülnek, úgy az Egyenlő Bánásmód Hivatal és a bírósági döntések megállapításai szerint is már bruttó 30-40 ezer forintos bérkülönbség eltúlzottnak minősülhet."

Észrevétel:

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról 2003. évi CXXV. törvény (törvény) 22.§-a (1) bekezdése értelmében nem jelenti az egyenlő bánásmód követelményének megsértését a munka jellege vagy természete alapján indokolt, az alkalmazásnál számba vehető minden lényeges és jogszerű feltételre alapított arányos megkülönböztetés.

Tekintettel arra, hogy az MMK-nál foglalkoztatott pénzügyi előadók, project menedzserek, illetve a project elszámoltatók a munkaköri leírásukból is következően eltérő munkafeladatot látnak el a szervezeten belül, esetükben kizárólag minden lényeges és jogszerű feltételre alapított arányos megkülönböztetés megvalósulásáról beszélhetünk, összhangban a törvény hivatkozott rendelkezésével.

11. A jelentés XV. 5. pontjában (48. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Megjegyzés: A munkavállaló részére biztosított egyéb juttatások kérdésében az Mt. nem határoz meg korlátokat, a juttatások mértékének megítélésében a társadalomban általánosan elfogadott, ún. „jó erkölcs" az irányadó."

Észrevétel:

A Ptk. 200.§-a (2) bekezdésének utolsó mondata szerint semmis a szerződés akkor is, ha nyilvánvalóan jóerkölcsbe ütközik. A jóerkölcs fogalmát, annak tartalmát a Ptk. nem határozza meg. A bírói gyakorlat részéről e jogszabályhely általános fogalmának

atlatszo.hu
2012.11.04.
8. oldal

értelmezése több eseti döntésben megtörtént. (BH 1993/604., 1999/409., 2000/260.).

A jóerkölcs a kialakult értelmezés szerint - polgári jogi értelemben - a társadalom általános értékítéletét, a magánautonómiának a társadalmi közmegegyezés által meghatározott korlátait, az általánosan elvárható magatartás zsinórmértékét fejezi ki. Mindebből az következik, hogy a tisztességesen gondolkodó emberek értékrendje az a mérce, amely a jóerkölcs absztrakt fogalmának meghatározásánál irányadó.

A magasan kvalifikált munkákért járó éves díjazás több százszorosát meghaladó jövedelem megszerzése nyilvánvalóan a társadalom erkölcsi rosszallását vonja maga után, jelen esetben azonban erről nem beszélhetünk.

12. A jelentés XV. 5. pontjában (48. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„A munkavállaló titkárság vezetői tevékenysége keretében a munkáltatónak okozott kárért a polgári jog általános szabályai szerint felel (vétkesség alapján fennálló felelősség) munkaviszonyának jogellenes megszüntetésével munkáltatónak okozott kárért 12 havi átlagkeresetével felel.
Munkaviszony rendkívüli felmondással az Mt. rendelkezései szerint szüntethető meg, azonban közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozóan az Mt-ben rögzített szabályoktól eltérő rendelkezés emelendő ki, mely szerint a munkáltató ebben az esetben is köteles a munkavállaló részére a határozott időből még hátralévő időre jutó átlagkeresetet, de legfeljebb 12 havi átlagkeresetét megfizetni.

Megjegyzés: A közös megegyezés tartalmára vonatkozó kikötés jogellenes, hiszen a szerződéskötéskor még nem ismert, jövőbeni megegyezés tartalma a felek által előre nem meghatározható.
Nem szorul különösebb magyarázatra, hogy a jövőbeni „megegyezés" kötelező tartalmának előre történő rögzítése esetén ténylegesen megegyezésről nem beszélhetünk, így ennek alkalmazása mindenképpen a rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik.

A közös megegyezésre kikötött, a határozott időből még hátralévő időre jutó átlagkeresetet, de legfeljebb 12 havi átlagkeresetét megfizetésére vonatkozó munkáltatói kötelezettség nem a közös megegyezés, hanem a határozott idejű munkaszerződés munkáltató felmondásának jogkövetkezménye."

Észrevétel:

A Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.) 13. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„Kollektív szerződés, illetve a felek megállapodása e törvény harmadik részében meghatározott szabályoktól - ha e törvény vagy a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló törvény másképp nem rendelkezik - eltérhet. Ennek feltétele, hogy a munkavállalóra kedvezőbb feltételt állapítson meg."

atlatszo.hu
2012.11.04.
9. oldal

A munkaviszony megszűnésére, megszüntetésére vonatkozó szabályok az Mt. harmadik részében kerültek rögzítésre.

Miután az Mt. hivatkozott rendelkezésében foglalt feltételek jelen esetben megvalósulnak, a hivatkozott szerződési kikötés nem minősül jogellenesnek.

13. A jelentés XV. 6.2. pontjában (51. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„E szerződés tekintetében a szerződéssel elérni kívánt cél nehezen érthető meg, nevezetesen, hogy miért kell a filmtörvény létrejöttének körülményeit, több mint hat évvel a hatályba lépését követően 9 hónapon át az MMK-nak vizsgáltatni."

Észrevétel:

Az MMK Alapító Okirata IV. pontja alapján a közalapítvány célja:

„d) A mozgóképkultúra fenntartását és megújulását szolgáló célok

1. Közreműködni a mozgóképszakma képzésében és a tudományos kutatásban, a film szaksajtó és a filmes szakirodalom kiadásában, kezdeményezni, hogy az oktatásban a mozgókép nagyobb szerepet kapjon."

A fenti célokon belül a tudományos kutatás megvalósulását szolgálja a mindmáig egyedülálló kulturális ágazati szabályozás, a filmtörvény megalkotásának körülményeit, a törvény hatályba lépését követő többszöri módosítások okait kutató és feltáró tanulmány elkészítése, ami a tudományos hasznán kívül a magyar filmkultúra fejlődésére és a jövőbeni stratégiai tervezés irányaira nézve is megfogalmazhat hasznos következtetéseket.

14. A jelentés XV. 6.3. pontjában (51. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Megjegyzés: által ellátandó tevékenység jellege és az foglalkoztatására irányuló jogviszony a munkajogviszony elemeit hordozza, ezért színlelt szerződésnek minősülhet."

Észrevétel:

A hivatkozott megbízási szerződés egyetlen pontja sem hordozza a munkajogviszony elemeit.

15. A jelentés XVII. 1. pontjában (59. oldal) foglalkozik a tartós jogviszonyú szakértői/tanácsadói megbízási szerződések részletezésével

A Kft.-vel kötött szerződés felmondási ideje 12 hónap a jelentés szerint.

atlatszo.hu
2012.11.04.
10. oldal

Észrevétel:

A Kft. szerződése 2010. április 30-án módosult, amely módosítás alapján Felek a felmondási időt 3 hónapban határozták meg. A szerződésmódosítást mellékelem. (5. sz. melléklet)

16. A jelentés XVII. 1. pontjában (59. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Megjegyzés:

A megbízó a megbízási szerződést a Ptk.483.§ (1) bekezdéséből következően alapvetően bármikor bármilyen okból azonnali hatállyal felmondhatja.

A megbízás ugyanis a megbízó ügyének ellátása, a megbízó a saját céljának elérése végett, a saját érdekeinek szem előtt tartásával adja másnak a megbízást, s ugyanakkor az eredményesség kockázatát magának kell viselnie.

A visszavonhatóság tehát a megbízás lényegéhez tartozik.

Folyamatos megbízási jogviszony esetében azonban a felek a Ptk.483.§ (4) bekezdése szerint a felmondás jogának korlátozásában is megállapodhatnak, vagyis a megbízásnak a megbízó általi visszavonhatóságát is korlátozhatják. A törvény nem zárja ki a határozott idejű megbízások esetén sem a rendes felmondás, azaz az idő előtti felmondás lehetőségét.

A jóhiszemű joggyakorlás követelményével azonban nyilvánvalóan ellentétes, visszaélésszerű, és a Ptk.483.§ (1) bekezdésének megkerülésére irányuló, azaz semmis az a rendelkezés, ami a jogviszony tartamához képest rendkívül hosszú felmondási időt állapít meg, ami adott esetben hosszabb lehet a megbízási jogviszonyból még hátra lévő időnél is.

Az a megoldás, hogy egy jelentős összeg megfizetésével akadályozzák meg megbízót a törvény erejénél fogva megillető felmondási jog gyakorlásában, a jóhiszemű joggyakorlás Ptk.4.§ (1) bekezdése szerinti követelményével ellentétes, ugyanis a Ptk.5.§ (2) bekezdésébe ütköző módon, visszaélésszerűen megkerüli a Ptk.483.§ (1) bekezdése szerinti főszabályt, és a megbízottat ellenszolgáltatás nélküli díjazáshoz juttatja.

BH.2004.179. A megbízó felmondási jogának aránytalan mértékű korlátozása tartalmilag a felmondási jog gyakorlását kizárja, ezért a jogszabály megkerülésére irányul és ennek következtében semmis [Ptk. 4. § (1) bekezdés, 200. § (1)-(2) bekezdés, 483. § (1) és (4) bekezdés,].”

Észrevétel:

A hivatkozott Bírósági Határozatban (BH.2004.179.) szereplő jogeset nem alkalmazható analóg módon az MMK részéről megkötött megbízási szerződések felmondásának szerződéses rendezésére, a hivatkozás pedig téves következtetéseket eredményezett.

A Fővárosi Ítélőtábla nem azon indokok alapján határozott a szerződés semmissége mellett, amelyre a Jelentés hivatkozik, az alábbiak szerint:

atlatszo.hu
2012.11.04.
11. oldal

„A Ptk. 200. §-ának (1) bekezdésére, valamint a Ptk. 483. § (4) bekezdésében írott külön felhatalmazásra figyelemmel a peres felek a megbízási szerződés módosítása során érvényesen térhettek el a Ptk. 483. § (1) bekezdésben foglalt főszabálytól. Ezért megállapodásuk nem ütközött a Ptk. 483. § (4) bekezdése első fordulatában meghatározott tilalomba. A diszpozitív szabálytól való eltérés jogszabályba ütközését a 200. § (1) bekezdésének törvényi felhatalmazása kizárja. ***Ennek következtében a Fővárosi Ítélőtábla nem ilyen ok miatt találta semmisnek a felek közötti szerződésmódosítást."***
A Fővárosi Ítélőtábla szerint a szerződő felek megállapodása nem ütközött a Ptk. 483. § (4) bekezdése első fordulatában meghatározott tilalomba.

A fentiek alapján a XVII. 1. pont (59. oldal), XVII. 3. pont (63. oldal), XVII. 4 pont (65. oldal), XVII. 8. pont (69. oldal) "Megjegyzés"-ben szereplő megállapítások nem helytállóak.

17. A jelentés XVII. 1. pontjában (60. oldal),a XVII. 1.2. pontjában (61. oldal) és a **XVII. 7. pontjában (69. oldal alul),az alábbi megállapítások szerepelnek:**

„E szerződéssel kapcsolatban összességében mindenképpen kiemelendő, hogy
által ellátandó tevékenység jellege és az foglalkoztatására irányuló jogviszony nem megbízási, okkal inkább a munkajogviszony elemeit hordozza, ezért színlelt szerződésnek minősülhet."

"Tekintettel arra, hogy által ellátandó tevékenység jellege túlnyomórészt a munkajogviszony elemeit hordozza, az MMK szervezeti rendszerébe vállalkozási igazgatóként, integráltan végzi a munkakörébe tartozó munkát, az MMK nevében tárgyal, döntéseket hoz, de mindezt vezetői felelősség nélkül teszi. A vezetői felelősség bizonyos intézkedések meghozatalának kötelessége, amelyekért számon-kérhetőnek, valamint a feladatkörnek, a hatáskörnek, és a felelőségi körnek összhangban kellene lennie.

Fentiek okán, továbbá megelőzve egy esetleges munkaügyi ellenőrzés hátrányos jogkövetkezményeit – a színlelt, munkaviszonyt leplező szerződésének mielőbbi megszüntetését javasolom.

E szerződéssel kapcsolatban megemlítendő, hogy , által ellátandó tevékenység jellege és az foglalkoztatására irányuló jogviszony nem megbízási, sokkal inkább a munkajogviszony elemeit hordozza, ezért színlelt szerződésnek minősülhet. az MMK szervezeti rendszerébe kontrolling osztályvezetőként, integráltan végzi a munkakörébe tartozó munkát, az MMK nevében döntéseket hoz, de mindezt vezetői felelősség nélkül teszi.

Fentiek okán, továbbá megelőzve egy esetleges munkaügyi ellenőrzés hátrányos jogkövetkezményeit,– a színlelt, munkaviszonyt leplező szerződésének mielőbbi megszüntetését javasolom."

atlatszo.hu
2012.11.04.
12. oldal

Észrevétel:

A fentiekkel kapcsolatban azt az észrevételt kívánom tenni, hogy 2008. január 1. óta, a Kft.-vel kötött megbízási szerződés alapján szaktanácsadóként segíti az MMK közhasznúsági és vállalkozási tevékenységét, és fenti időponttól a szervezetben vállalkozási igazgatói feladatkört nem tölt be. A megbízási jogviszony alapján a több évtizedes filmszakmai tapasztalata okán személyes közreműködőként jár el, de feladatát a megbízott nem a munkaszervezetbe integráltan látja el, ezen belül nincs alá-fölérendeltségi kapcsolatban.

Tekintettel a személyéhez kötődő szakmai tudásra, elengedhetetlen a rábízott ügyek vitelében személyes közreműködése, és az MMK székhelyén történő rendszeres megjelenése. Tevékenységének bizonyos elemei valóban hordoznak olyan jellegzetességeket (például a személyes közreműködés), ami a munkaviszonyra jellemzőek, azonban az összes tény és körülmény mérlegelésével a színlelt szerződés tényét kizárhatjuk.

Ugyanezeket az észrevételeket kívánom tenni cége az Bt-vel kötött megbízási szerződéssel kapcsolatosan.

<u>18. A jelentés XVII. 7. pontjában (68. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:</u>

"Fenti tartós megbízási szerződés indokoltsága az alapítói értekezletek gyakoriságára tekintettel megkérdőjelezhető."

Észrevétel:

A Kft-vel kötött megbízási szerződés tárgya nem kizárólag az alapítói értekezletek lebonyolítására szól, hanem az MMK működéséhez kapcsolódó szervezetekkel való folyamatos kapcsolattartásra is, ezért a megbízás folyamatos fenntartása indokolt. A Jelentés megállapítása ezt figyelmen kívül hagyta.

<u>19. A jelentés XVIII. 1. pontjában (78. oldal) az alábbi megállapítások szerepelnek:</u>

„Az MMK Titkárságvezetője nem járt el kellő körültekintéssel, a szerződések aláírásakor a megbízott társaság cégjegyzési- és képviseleti jogának, illetve az aláíró meghatalmazásának ellenőrizését elmulasztotta.
A cégjegyzési- és képviseleti jog megsértésével kötött szerződésekből jogok és kötelezettségek nem keletkezhetnek, az így létrejött szerződésekhez a jog az érvénytelenség jogkövetkezményét fűzi.
Az érvénytelen szerződések jogi rendezése elkerülhetetlen, különös tekintettel arra, hogy e megállapodások alapján teljesítések, kifizetések történtek.
Javaslom a Kft képviseletében cégjegyzési jogosultsággal rendelkező ügyvezető (jelenleg szám alatti lakos) megkeresését

atlatszo.hu
2012.11.04.
13. oldal

annak érdekében, hogy érvényes megállapodással az ügyet utólagos jogi rendezéssel tisztázni lehessen."

Észrevétel:

Mellékelten csatolom a Kft által részére kiállított meghatalmazások másolatát. (6. sz. melléklet)

20. A jelentés XXI. 3., 4., 5. pontjában - a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvénynek való megfelelőség vizsgálata cím alatt - (89-95. oldal) foglaltakkal összefüggésben az alábbi megállapítás szerepel:

„Összefoglalva:

Megállapítható, hogy a vizsgált időszak szerződéskötései során az MMK egyáltalán nem volt figyelemmel a Kbt. szabályaira, azt több alkalommal megsértette.
Közalapítványnál ez elfogadhatatlan, az eddigi jogsértő gyakorlat a jövőben nem folytatható, a törvényes működést e tekintetben mielőbb helyre kell állítani."(95. oldal)

Észrevétel:

1. XXI. 3. pont - Bt., Bt.

A 90. oldalon szereplő megállapítással kapcsolatban (mentesség kizárólag szolgáltatások esetén), amely a közbeszerzési eljárás lefolytatás alóli mentességről szól, szükségesnek tartom megjegyezni, hogy a Kbt. 243. § i) pontjából nem következik a jelentésnek az a megállapítása, hogy szolgáltatás esetén a közbeszerzési eljárás alóli mentesség csak abban az esetben illeti meg a beszerző szervet, amennyiben a szolgáltatás teljes egészében lefedi a szerv alaptevékenységét. A Kbt. hivatkozott kógens rendelkezése az alaptevékenység ellátásához szükséges tanácsadói tevékenység ellátására kötött szerződésről szól, mint amely mentességet eredményez.

***A* Bt., illetve a Bt. szerződéseihez fűzött megjegyzéssel, - hogy a szolgáltatás nem fedi le teljesen az MMK alaptevékenységét, és mint ilyen nem alapozza meg a közbeszerzési eljárás lefolytatása alóli mentességet -, a fentiek miatt nem értek egyet.**

A hivatkozott szerződésekben a megbízottak feladata többek között:

Penna Bt.:

- **megbízó tevékenységével és pályáztatási, támogatási rendszerével kapcsolatos tanácsadás,**
- **a filmszakma egészét érintő kuratóriumi döntések előkészítésében való részvétel.**

atlatszo.hu
2012.11.04.
14. oldal

Bt.:

- **A Megbízó pályázati rendszerének kidolgozásával és működtetésével kapcsolatos pályázati alapelvekre, szelektív-, és normatív támogatási rendszerekre vonatkozó koordináció,**
- **A filmterjesztési terület regisztrációs rendszerének és adatbázisának kialakításával kapcsolatos koordináció,a Megbízó alapítóival történő egyeztetések,**
- **A Közalapítványt érintő jogszabályok előkészítésében a Megbízó képviselete,**
- **A filmszakmát képviselő szakszervezetekkel és egyéb érdekképviseleti szervekkel történő kapcsolattartás,**
- **A nemzetközi filmes rendezvényeken a Megbízó képviselete.**

A hivatkozott feladatok összhangban vannak az MMK Alapító Okiratának IV. pontjában (a közalapítvány célja) foglaltakkal.

(Az egybeszámítási kötelezettség e két szerződés vonatkozásában már csak azért sem lenne számon kérhető, mert azok nem 12 hónap alatt, illetve nem egy költségvetési évben merültek fel.)

2. XXI. 4. pont - Kft., Kft., Bt.

A Kft.-vel és az Kft.-vel kötött szerződések rendeltetése nem azonos, illetve felhasználásuk nem függ össze közvetlenül, továbbá a beszerzésre nem lehetett volna egy ajánlattevővel szerződést kötni, vagyis nem állt fenn a Kbt. 40.§ szerinti együttes feltételek mindegyike, ezért az egybeszámítási szabályok alkalmazása a hivatkozott szerződésekkel összefüggésben nem kérhető számon.

Az Bt. szerződésének megkötésekor a Kbt. korábbi, 2009. március 31-ig hatályos változata volt hatályban, amely 296.§-ának g) pontja szerint a Kbt. 4. mellékletébe tartozó szolgáltatások esetén nem volt kötelező a közbeszerzési eljárás lefolytatása, ezért a hivatkozott szerződés az összeszámítandó szerződések körében sem vehető figyelembe.

3. XXI. 5. pont, illetve XXII. - Inventár Kft. (95-98. oldal)

A jelentés XXI. 5. pontjában az alábbi megállapítás szerepel:

„A MMK székhelyéül szolgáló 1068 Budapest, Városligeti fasor 38. szám alatti ingatlan bérlete tárgyában az INVENTÁR Kft-vel 2008. január 2-től 2010. december 31-ig tartó határozott időre kötött (jelenleg hatályos) bérleti szerződés, továbbá az előre aláírt, 2011. január 1-től 2012. december 31-ig határozott időre létrehozott bérleti szerződés is - a szerződések tárgyára és értékére tekintettel - közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozó, de annak mellőzésével kötött szerződések."

atlatszo.hu
2012.11.04.
15. oldal

Észrevétel:

Az Inventár Kft. és az MMK között a mellékelt (7. sz. melléklet) szerződés alapján 1999. január 1 napjával kezdődően határozatlan időtartamú bérleti szerződés jött létre, amelyet a Felek több alkalommal meghosszabbítottak.

A szerződés 8. pontja alapján a felek minden év december 15-ig állapodnak meg a következő évi bérleti díj mértékéről és fizetésének módjáról.

A bérleti szerződést a régi Kbt. (1995. évi XL. tv.) hatálya idején kötöttük, és mint ilyenre a korábbi jogszabály volt érvényes. A szerződést közbeszerzési eljárás lefolytatása nélkül lett megkötve.

A későbbi szerződésmódosítások alapvetően a bérleti díj változását eredményezték. A bérleti díj változására vonatkozó szerződéses feltétel – a fentiek alapján – szerepelt az eredeti szerződésben is, ezért a Közbeszerzések Tanácsa 3/2004. (KÉ. 126) ajánlásának 3. pontja vonatkozik rá.

„3. Abban az esetben, ha a Kbt. hatályba lépése előtt megkötött szerződésnek volt olyan előre pontosan definiált és kellő részletességgel meghatározott kikötése (akár a felek ajánlata, akár az ajánlatkérés alapján), amely bizonyos szerződéses feltételek előre meghatározott változását eredményezi a szerződés módosítása nélkül, ez nem feltételezi a Kbt. előzetes alkalmazását. Másként fogalmazva tehát, amennyiben a szerződés tartalmát érintő változást a felek az eredeti szerződésben rögzítették, úgy az e szerinti teljesítés nem vonja maga után közbeszerzési eljárás lefolytatását."

Fenti indokok alapján kérem a jelentésben lentebb hivatkozott megállapítás felülvizsgálatát.

„Összefoglalva:

Megállapítható, hogy a vizsgált időszak szerződéskötései során az MMK egyáltalán nem volt figyelemmel a Kbt. szabályaira, azt több alkalommal megsértette.
Közalapítványnál ez elfogadhatatlan, az eddigi jogsértő gyakorlat a jövőben nem folytatható, a törvényes működést e tekintetben mielőbb helyre kell állítani."(95. oldal)

<u>21. A jelentés XXIV. pontjában (111. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:</u>

„Megjegyzés: *Tekintettel arra, hogy pénzügyi tárgyú körében kizárólag fenti szerződés került átadásra, az a következtetés vonható le, hogy e körben az MMK-nak egyéb kötelezettségvállalása – kivéve a korábban ismertetett, a Magyar Mozgókép Kft által felvett hitel mögötti dologi kötelezettségvállalást - nincs."*

atlatszo.hu
2012.11.04.
16. oldal

Észrevétel:

A tagi kölcsönszerződések átadásra kerültek (Film Projekt Kft., Magyar Filmunió Kft., Magyar Mozgókép Kft., Mafilm Zrt.), amennyiben azok ismételt rendelkezésre bocsátása indokolt – figyelemmel az Általános Észrevételekben foglaltakra –, természetesen ismételten rendelkezésre bocsátom azokat.

A támogatás nyújtásával kapcsolatos hitelszerződések a Kft. részére átadásra kerültek.

III. Összefoglalás

Kérem az általános és részletes észrevételekben foglaltakat a végleges jelentés elkészítésénél figyelembe venni.

Budapest, 2010. június 8.

titkárságvezető

Magyar Mozgókép Közalapítvány

Mellékletek jegyzéke:

1. sz. melléklet: MMK és MAFILM Zrt. közötti együttműködési megállapodás

2. sz. melléklet: ÁPV Rt. és MAFILM Rt. közötti kölcsönszerződés

3. sz. melléklet: Az MMK portfóliójába tartozó társaságok mérlegadatai 2005-2009

4. sz. melléklet: Munkaköri leírások

5. sz. melléklet: Kft szerződés módosítása

6. sz. melléklet: Kft. részéről k adott meghatalmazások és aláírási címpéldany

7. sz. melléklet: Inventár Kft. és MMK közötti bérleti szerződés

atlatszo.hu
2012.11.04.
17. oldal

MAGYAR
MOZGÓKÉP
KÖZALAPÍTVÁNY

Észrevételek

a Magyar Mozgókép Közalapítvány (MMK) 2005-2009 évi gazdálkodásának átvilágításáról szóló – a Kft. által készített, 2010. június 7-én kelt – Jelentés Tervezettel (tervezet) összefüggésben

Készítette:

Kelt: **Budapest, 2010. június 11.**

MOTION PICTURE PUBLIC FOUNDATION OF HUNGARY
H-1068 BUDAPEST, VÁROSLIGETI FASOR 38. TEL.:+36 1/461-1310, FAX:+36 1/352-3789
E-MAIL: MMKA@MMKA.HU WEB: WWW.MMKA.HU

atlatszo.hu
2012.11.04.
18. oldal

I. Összefoglaló a gazdasági audit megállapításaira készült észrevételek elé

Elöljáróban köszönetet szeretnék mondani, a cégnek a vizsgálat során mutatott együttműködő magatartásáért és azért, hogy az audit során feltárták a gazdálkodásunk hiányosságait és rámutattak a rendszerünkben rejlő hibákra.

A közalapítványnál 2002-ben és 2006-ban lebonyolított ÁSZ vizsgálatok megállapításainak nyomán a Kuratórium számos ponton finomította a gazdálkodás és a működés rendszerét, így remélhetőleg a most lezajlott vizsgálat is segítséget nyújt majd az MMK működésében tapasztalható hibák kiküszöbölésében.

A költségvetési támogatást nyújtó minisztériumnak évente megküldött év eleji részelszámolások és az éves beszámolók hiteles adatokat tartalmaztak, és ezeket a tárca elfogadta, így a beszámolókat és elszámolásokat tekinthetjük autentikus adatforrásoknak.

A vizsgált időszakban hivatalban lévő Kuratórium számos esetben tárgyalta az MMK kötelezettségállományának kérdését, ezekről rendszeresen tájékoztatta a tárca vezetését, és 2009-ben közösen elfogadott konszolidációs menetrend szerint kötöttünk támogatási szerződést a 2009-2013. évig bezárólag a finanszírozás és kötelezettség állomány helyzetének rendezéséről.

Ahogy a vizsgálat vezetője, munkatársaimmal együtt én is úgy látom, hogy az auditra rendelkezésre álló idő rendkívül rövid volt, aminek következtében számos helyen jelentős eltérés mutatkozik köztünk és a vizsgálatot végzők között a szolgáltatott adatok és tények megítélésében valamint azok értelmezésében.

1. Tekintettel arra, hogy az MMK-nál azonos időszakban került lefolytatásra az OKM vizsgálata, valamint a jogi, a pénzügyi és a szervezeti audit, számos esetben a vizsgálat tárgyát ugyanazon dokumentumok képezték, amelyek megnehezítették a folyamatos adatszolgáltatást az MMK részéről. Fentiekre figyelemmel jelen észrevételekben foglaltak mellékleteként csatolom a tervezet által hiányolt, nevesített dokumentumokat. Kérem a hivatkozott dokumentumok rendelkezésre állásának tényét a végleges jelentés elkészítésekor figyelembe venni.

2. A tervezet közel egyharmada - bár határozott kijelentésként szerepel az alapelvek első bekezdésében, hogy ilyen vizsgálatot nem végeztek - a működés jogszerűségének vizsgálatával foglalkozik. Számos megállapításában jogi vélekedésen alapuló feltételezések szerepelnek, amit a gyakran használt feltételes mód is jól szemléltet (visszaélésekre adhat alkalmat, színlelt szerződésnek minősülhet, illetéktelenek visszaélhettek, illetve akár most is visszaélhetnek), valamint cáfolható és erősen vitatható következtetéseket von le nem bizonyított, ám tényként közölt állításokból, mint például a színlelt pályázatra, a hitelfelvételre vagy az utalványozás jogszerűtlenségére vonatkozó részek. Az ellentmondás feloldására javasolom, hogy egyrészt kerüljön ki az alapelvek közül, hogy nem végeztek jogi természetű vizsgálatot, másrészt kerüljön be ebbe a részbe, hogy az audit jogi vonatkozású kockázatelemzést végzett.

atlatszo.hu
2012.11.04.
19. oldal

3. A közalapítvány működésének és vállalkozási tevékenységének szentelt részben - a teljes anyag mintegy felét kitevő vizsgálati rész (27-87 old.) - szereplő megállapításokra a részletes észrevételekben, az adott helyen adok válaszokat. E helyütt csupán annyi megjegyzést kívánok tenni, hogy az adatok és fogalmak pontos és egységes értelmezése nagyban megkönnyítette volna mind a vizsgálati anyag, mind a megállapításokra adott válaszok elkészítését.

Mivel számos helyen döntési jogkörökről és felelősségi kérdésekről beszél mindhárom (a jogi, a gazdasági és a szervezeti) átvilágítási tervezet, ezért ehelyütt is szeretnék erre reagálni. A közalapítványnál a Kuratórium a közalapítvány működési és célszerinti egyéb költségei tekintetében, a Titkárságvezető a működési költségekben jogosult döntéseket hozni. A munkaszervezetben dolgozók és a külsős szaktanácsadók döntés előkészítési feladatokat láttak/látnak el. A tervezet egyetlen olyan konkrét esetet sem említ, ahol akár a Kuratórium, akár a Titkárságvezető érdekkörébe tartozó döntési hatáskör elvonás történt volna. A fentiekben, a tervezet jogszerűségi vizsgálatának megállapításait e helyen nem akarom megismételni. A közalapítványnál a döntések jogszerűek és szabályszerűek voltak. Ezek igazolására a részletes észrevételekben bővebben kitérek.

A közalapítvány induló vagyonának elvesztésére vonatkozó részt a részletes észrevételekben válaszolom meg, de itt is szeretném kiemelni, hogy Az MMK egyike azon kevés közalapítványnak, amelyik az elmúlt 20 évben folyamatosan növelte vagyonát.

4. A harmadik rész a költségvetési támogatások felhasználásának kérdéseivel foglalkozik. E helyen is fenntartom azt a véleményemet, hogy az egységes fogalomhasználat nagyban megkönnyítené mind a költségvetési támogatás felhasználásának, mind az elszámolások és a filmfinanszírozás jellegzetességeinek értelmezését. Megjegyzem továbbá, hogy az MMK kötelezettségállományának olyan szempontú vizsgálata, amely az MMK számára rendelkezésre álló jogosultságok (hatályos OKM szerződés szerint 2013-ig 26,7 milliárd, hatályos EU filmtámogatási program szerint 2013-ig 55 milliárd forint közvetlen és közvetetett támogatás felhasználása erejéig, hatályos filmtörvény által biztosított jogosultságok) számbavétele nélkül történik kockázatos dolog, és megkérdőjelezheti a szakértői objektivitást.

Sajnálattal tapasztaltam, hogy a gazdasági audit munkatársai a Grantsys pályázatkezelő rendszer használata során nem tudták a megfelelő adatokat kinyerni. Az .audit által lekérdezett és a tervezetben szereplő adatok és az általunk használt adatok közötti eltérés okaira, azok pontosítására, helyesbítésére a részletes észrevételekben térek ki.

A közalapítvány által felhalmozott kötelezettségállomány számadatait a részletes észrevételekben kommentálom.

A játékfilmgyártás, mint a legköltségesebb műfaj, az előkészítési és a pénzügyi feltételek előteremtésének szakaszával együttszámítva a film bemutatásáig meglehetősen időigényes tevékenység; a legjobb esetben is két év telik el a szinopszis megszületésétől a bemutatóig. Ha a gyártás területén nem tervezünk előre legalább két évvel, akkor a filmmegjelenésben komoly lyukak keletkeznek. Ez a filmszemlén, a mozikban, a külföldi fesztiválokon, de nyugodtan kijelenhetjük, hogy a társadalmi lét egyéb területein is, elsősorban filmszakmában hiányt generálnak. Eddig ez egyelőre még csupán szakmai kérdés. A dolog fiskális részét illetően, a probléma akkor válik komollyá, amikor a támogatást nyújtó minisztérium felé az éves elszámolásban nem tudunk a kiutalási

atlatszo.hu
2012.11.04.
20. oldal

oldalon adatokat produkálni. (Rendelkezésre bocsátott továbbutalandó támogatás 1,5 év alatti továbbutalása.) Az első ilyen alkalommal a jogszabályok alapján a támogatást a minisztérium visszavonja. A közalapítvány által kezelt kötelezettségállomány pontosan az előbbieket hívatott elkerülni. A játékfilmgyártás támogatása, ha úgy tetszik strukturális típusú támogatás, mely a több éven áthúzódó kötelezettségvállalás elemeit hordozza magában. Mint ilyen alkalmazása a filmtörvény szerint szabályszerű és jogszerű, sőt a finanszírozás folyamatossága és az előbbiek szempontjából célszerűnek is mutatkozik.

A játékfilmgyártás folyamatainak és a filmfinanszírozás költségvetési éveken túlnyúló folyamatosságának érzékeltetésére mellékelem a 2011. és 2012. évi Filmszemlére bemutatható és az MMK által is támogatott filmek körét tartalmazó címlistát. (1. sz. melléklet)

Az MMK pénzügyi helyzetének megítélésében mutatkozó véleménykülönbségek az adatok/számok és a használt fogalmak eltérő értelmezéséből származhatnak. Az alábbi összefoglaló táblázat az azonos értelmezés megkönnyítése érdekében készült. Az MMK által a kötelezettségek körében használt fogalmak az OKM-MMK közötti 4 éves szerződésben kerültek meghatározásra.

	KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁS	
	Döntés és szerződés együttesen	**Szerződött (mérleg szerint)**
2010. évre áthúzódó kötelezettség (H Tábla) - 2009. december 31-i állapot	7 932 240 808	6 522 657 634
2010. évi keret terhére 2010. április 30-ig hozott új döntések	1 544 202 726	
2010. évben megkötött szerződések		1 265 148 190
Kötelezettségvállalásból 2010. április 30-ig finanszírozva	-1 574 003 400	-1 574 003 400
EGYENLEG	**7 902 440 134**	**6 213 802 424**
Összes kötelezettségből hitelintézet által előfinanszírozott		**4 952 753 006**
Támogatás visszavonás/visszavonásra javasolható	-272 668 427	

Hivatkozott adatok:	*Forrás:*
7 932 240 808 Ft	MMK 2009.évi részelszámolás H-tábla - 2010-01-18
6 522 657 634 Ft	MMK 2009. évi közhasznúsági jelentés - 2010. május 26.

atlatszo.hu
2012.11.04.
21. oldal

-1 574 003 400 Ft	Grantsys adattábla	
1 544 202 726 Ft	Grantsys adattábla	
1 265 148 190 Ft	Grantsys adattábla	
-272 668 427 Ft	Excel tábla	(2. sz. melléklet)

A filmfinanszírozás kialakult gyakorlatának alapját, jogszerűségét és a kötelezettségállomány kezelhetőségét az OKM-mel megkötött, 2013-ig szóló támogatási szerződés az EU által elfogadott, 2013-ig szóló filmtámogatási program és az MMK filmtörvényben deklarált finanszírozói szerepe jelenti. E három dokumentum alapján úgy gondolom, hogy a közalapítványnak van elég mozgástere a kötelezettségállomány kezelésére, annak szűkítésére. Természetesen mindezt annak, az előbb említett szempontrendszernek a figyelembevételével, ami a folyamatos filmfinanszírozást, a nyugodt alkotómunkát, a források hatékony elosztását szolgálja.

II. Részletes észrevételek az „Előzmények" c. fejezethez

1. A tervezet II. 2. pontjában (5. oldal) az alábbi megállapítás szerepel (Alapelvek és korlátozó feltételek meghatározása):

„A vizsgálat jelenlegi szakaszának lezárásáig, 2010. június 4-ig a Közalapítvány nem rendelkezett 2010 évre vonatkozóan folyamatosan vezetett könyvviteli nyilvántartással, ezért a működést erre az időszakra nem tudtuk vizsgálni."

Észrevétel:
A 2010. június 03. napján a Kft. részére átadott dokumentumokban és kérdésekre adott válaszokban tájékoztató információként az alábbi szerepel.

2010. évi főkönyvi kivonat:

Tekintettel azokra a tényekre, hogy a 2010. évben könyvelő-programváltás történt (nyitó adatok hiányoznak), illetve egy időben több ellenőrzés indult a Közalapítványnál, melynek folytán a napi munkában elmaradások vannak, a 2010. évi főkönyvi kivonat jelen állapotában (kizárólag a havi áfa bevallások elkészítéséhez szükséges elengedhetetlenül szükséges bizonylatok rögzítése történt meg) megállapítások tételére nem alkalmas, ebben a formában nem kerül átadásra.

A naprakész feldolgozott állapot július közepére várható reálisan.

2. A tervezet III. 2. pontjában (10. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

*„Az alapító okirat szerint az **utalványozással alkalmazott nem bízható meg**, csak a Kuratórium tagjai és a Főtitkár, ezért az SZMSZ-ben lévő szabályozás ellenétes az alapító okirattal. A kötelezettségvállalás, utalványozás és ellenjegyzés rendje a Közalapítványnál nincs szabályozva, és nem követhető, hogy mikor, ki és mi felett jogosult dönteni. Javasoljuk ennek pótlását."*

atlatszo.hu
2012.11.04.
22. oldal

Észrevétel:

Az SZMSZ vonatkozó rendelkezése értelmében:

„V. 6. Utalványozási jog

Az utalványozási jog gyakorlására a Kuratórium elnöke és a kuratórium általa írásban meghatalmazott tagja, illetve két, általa írásban meghatalmazott kuratóriumi tag vagy két általa írásban meghatalmazott alkalmazott együttesen jogosult."

A SZMSZ vonatkozó rendelkezésének módosítására teszek javaslatot az Alapító Okirattal való összhang megteremtése érdekében, kiemelve, hogy a gyakorlatban az utalványozási jogot kizárólag a Kuratórium tagja, illetve a Főtitkár gyakorolta/gyakorolja.

3. A tervezet III. 2. pontjában (10. oldal utolsó bekezdés) az alábbi megállapítás szerepel:

" A kötelezettségvállalás, utalványozás és ellenjegyzés rendje a Közalapítványnál ***nincs szabályozva,*** *és nem követhető, hogy mikor, ki és mi felett jogosult dönteni. Javasoljuk ennek pótlását."*

Észrevétel:

A kötelezettségvállalás és utalványozás rendje az Alapító Okiratban és az SZMSZ-ben került szabályozásra. Az ellenjegyzés gyakorlatára az iránymutatást az SZMSZ-ben találhatjuk meg a IV. 2.1. pont a Főtitkár feladata pont alatt:

- **A Kuratórium döntéseinek végrehajtásáért egyszemélyi felelősség terheli, azzal, hogy szakmai felelősséggel ezekben az esetekben is az adott terület szakmai vezetője tartozik,**
- **A pályáztatásról szóló döntés alapján létrejövő szerződés előkészítéséért felelősséggel tartozik, az illetékes vezetők szakmai felelőssége mellett,**
- **a szerződések szerinti finanszírozás – a kuratórium döntéseinek, a jogszabályoknak és a jelen szervezeti és működési szabályzatnak, valamint a közalapítvány egyéb belső szabályzatainak megfelelő – megszervezése és felügyelete a finanszírozásért felelős igazgató együttműködésével,**
- **a vállalkozási ügyek felügyelete a vállalkozásokért egyébként felelős személy, szervezet részvételével.**

Minden a fenti feladatok témakörében keletkezett iratot a gyakorlat szerint az érintett szakmai felelős ellenjegyez.

atlatszo.hu
2012.11.04.
23. oldal

4. A tervezet III. 2. pontjában (11. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Grunwalsky Ferenc, a Kuratórium elnöke személyes aláírás helyett gyakran aláírás bélyegzőt használt. A kapott információk szerint a bélyegzőt a Kuratórium elnöke a lakásán tartotta, nem a Közalapítvány székhelyén, és nincs nyilvántartás arról, hogy azt ki, mikor és milyen célból használta. ***Az aláírás bélyegző használatát minden esetben iktatni és dokumentálni kellett volna, ennek hiányában arra illetéktelenek visszaélhettek****, illetve akár most is visszaélhetnek a személytelen bélyegzővel. Javasoljuk, hogy haladéktalanul mérjék fel, milyen esetekben és milyen körben kerülhetett sor a bélyegző használatára, vonják be a bélyegzőt és tegyék meg a szükséges lépéseket a visszaélések elkerülése érdekében."*

Észrevétel:

A hivatkozott aláírás bélyegzőt a Kuratórium elnöke otthonában őrizte, ahhoz illetéktelen személyek nem férhettek/férhetnek hozzá, ugyanakkor kezdeményezem a hivatkozott bélyegző megsemmisítését.

5. A tervezet III. 2. pontjában (11. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Felhívjuk továbbá a figyelmet arra, hogy az általunk átnézett, a működéshez kapcsolódó ***szerződéseken igen gyakran nem találtunk iktatási számot.*** *A bejövő és kimenő iratok, bizonylatok iktatása nélkül a szerződések visszakeresése nehézkes, a helyzet visszaélésekre adhat lehetőséget. A Közalapítvány rendelkezik iratkezelési szabályzattal, javasoljuk az iratkezelés gyakorlatának megvizsgálását és a szükséges intézkedések megtételét."*

Észrevétel:

2010. május 10. napján elektronikus szerződés-nyilvántartó program beszerzésére került sor, tekintettel arra, hogy a szerződések nyilvántartásának metodikájára a minisztériumi ellenőrzés is észrevételt tett.

6. A tervezet III. 2. pontjában (12. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Az alapító okirat szerint a Kuratórium a Közalapítvány éves működéséről, ezen belül különösen ***a közalapítványi vagyon, illetve támogatások felhasználásáról az alapítóknak évente legalább egyszer köteles beszámolni. Ezt a Kuratórium elmulasztotta****, mivel úgy vélték, hogy a közhasznúsági jelentés közzétételével ezt a tájékoztatást megadták. A későbbiekben lesz róla szó, hogy a közhasznúsági jelentésnek szabálytalanul, csak egy kis része került közzétételre."*

atlatszo.hu
2012.11.04.
24. oldal

Észrevétel:

A közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 19. § (1) és (3) bekezdése az alábbiakat mondja:

19. § (1) A közhasznú szervezet köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készíteni.

(3) A közhasznúsági jelentés tartalmazza:

- **a számviteli beszámolót**
- **a költségvetési támogatás felhasználását**
- **a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást**
- **a cél szerinti juttatások kimutatását**
- **a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét**
- **a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét,**
- **a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót.**

A törvényalkotó a közhasznúsági jelentés tartalmát határozza meg, előírt formát azonban nem tartalmaz. A Közalapítvány honlapján közzétett közhasznúsági jelentés maradéktalanul tartalmazza a törvényi kritériumokat:

- **a számviteli beszámoló, a számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek beszámolókészítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságáról szóló 224/2000. (XII.19.) Kormány rendelet 6. § (4) bekezdés bb) pontjának, 6. § (6) bekezdésének és a 3. számú mellékletének megfelelően formában és tartalommal készült el.**
- **a költségvetési támogatás felhasználását a közzétett közhasznúsági jelentés a keretkiírásoknak megfelelő bontásban tartalmazza**
- **a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást mind a szöveges rész (szűken értelmezett vagyon: költségvetési támogatás), mind a mérleg forrás oldala (tágan értelmezett vagyon: közhasznú és vállalkozási javak együttes hasznosulása) tartalmazza:**
    - **a szöveges rész részletesen kitér arra, hogy a költségvetés által rendelkezésre bocsátott költségvetési támogatás hogyan hasznosult: hogyan került felosztásra, mi volt az adott évben a pályázati tervezet, milyen típusú pályázatok (szelektív, normatív) alapján került hasznosításra a vagyon, a minden évben megrendezésre kerülő Magyar Filmszemle sikerei, az adott évi Fesztiválsikerek, az adott évi nézettségi adatok**
    - **A Közalapítvány mérlegének forrás oldala, azon belül is a saját tőke értékének adatai a tárgyévet és a tárgyévet megelőző év adatának**

atlatszo.hu
2012.11.04.
25. oldal

bemutatásával egyértelműen megállapítható, hogy a Közalapítvány összvagyona hogyan alakult az előző beszámolási időszakhoz képest.

- **a cél szerinti juttatások, a kapott költségvetési támogatás kimutatása szerepel a szöveges beszámoló adott évi költségvetési támogatás részletezését bemutató 1. pontban található táblázatban**
- **közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások összege a mérlegséma tájékoztató adatainak, személyi jellegű ráfordítások rovatának tiszteletdíja során bemutatásra kerül**
- **a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámoló a szöveges részben részletesen kifejtésre kerül**

A beszámolási szabályokat szabályozó 19. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közhasznú szervezet köteles a közhasznúsági jelentését a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-áig saját honlapján, ennek hiányában egyéb, a nyilvánosság számára elérhető módon közzétenni.

Azáltal, hogy a Közalapítvány a saját honlapján is, és a Hivatalos Értesítőben is megjelenteti tevékenységének adatait, a törvényi kötelező előírásokat meghaladó módon tesz eleget a nyilvánosságra hozatali kötelezettségének. Egyebekben a Kuratórium minden évben – a mérlegbeszámoló elfogadását követően – megküldte a közhasznúsági jelentést az Alapítóknak az Ellenőrző Bizottság beszámolójával együtt.

7. A tervezet III. 2.2. pontjában (13. oldal utolsó bekezdés utolsó mondat) az alábbi megállapítás szerepel:

„Az SZMSZ szerint a **Főtitkár felelős a Közalapítvány jogszerű gazdálkodásáért**…*A Közalapítvány könyvvezetésének, vagyonkimutatásának és működéssel kapcsolatos egyéb feladatainak ellátása érdekében, továbbá a közalapítványi cél megvalósítására irányuló projektek – műszaki, gazdasági, pénzügyi – felülvizsgálatával a Kuratórium külső pénzügyi szervezetet, külső, szakirányú szervezetet, szakértőt bízhat meg, hiszen az Alapító Okirat egyértelműen fogalmaz: a munkaszervezetnek feladatait saját magának kell ellátnia, erre lett létrehozva. Az nem kifogásolható, ha munkája elvégzéséhez esetenként, vagy olykor, amikor a feladat ellátása nem igényel teljes munkaidős foglalkoztatást külső szakértőt vegyen igénybe.*

A külsős szakértőkkel a szerződést nem a Kuratórium Elnöke, hanem ***a Főtitkár írta alá, a külsős szakértők megbízására kuratóriumi határozatot nem találtunk.***"

Észrevétel:

Az Alapító Okirat IX/4. pontja rendelkezik a Titkárságról, mely szerint a Kuratórium titkárságot működtet. A titkárság a közalapítvány munkaszervezete, amely ellátja az alapítók, a Kuratórium és a szakkollégiumok adminisztratív ügyviteli feladatait, előkészíti a Kuratórium és a szakkollégiumok üléseit, végrehajtja a Kuratórium határozatait, illetve ellátja az információs feladatokat. A titkárság továbbá ellátja mindazokat a gazdasági, igazgatási és jogi képviseleti feladatokat, melyeket a Kuratórium számára kijelöl.

atlatszo.hu
2012.11.04.
26. oldal

A Közalapítvány szervezeti- és működési szabályzatának V/4. pontja, összhangban az Alapító Okirat XII. pontjának 1.3 és 1.4 alpontjával szabályozza a képviseleti jogot, ahol a főtitkár vonatkozásában a következőt tartalmazza:
A közalapítvány működési költségei és cél szerinti egyéb költségei tekintetében a közalapítvány képviseletére a titkárság vezetője önállóan is jogosult, és e minőségében a közalapítvány nevében szerződéseket is köthet.
Illetőleg az SZMSZ IV/2.3. pontja értelmében a Főtitkár munkájához külső szakértőket is bevonhat.

A Közalapítvány éves működési költségeinek tervét minden esetben a Kuratórium kuratóriumi határozattal fogadja el. A hivatkozott Alapító Okirat IX/4. pontja alapján a Főtitkár végrehajtja a kuratóriumi határozatot, melyhez szerződéseket köthet az Alapító Okirat XII/1.3-1.4 pontja és az SZMSZ IV/2.3 pontja alapján.

Kérem törölni az idézés utolsó mondatát.

8. A tervezet III. 2.2. pontjában (13. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„A Közalapítványnál a vizsgált időszakban a működéshez szorosan kapcsolódó, a munkaszervezet keretében ellátandó feladatok jelentős részét (filmszakmai ellenőrzés, könyvelés, vagyonkezelés) nem alkalmazottak, hanem megbízási szerződéssel foglalkoztatott, vállalkozóként számlát adó munkatársak (14 fő) végezték, akik munkájukat a Közalapítvány székhelyén, a szervezet eszközeinek használatával látták el, a Közalapítvány nevében külső felekkel szemben a Közalapítvány nevében, és olykor képviseletében (pl. hitelintézeteknél) eljártak. A megkötött szerződések egy Adóhatósági ellenőrzés esetén ***színlelt szerződésnek minősülhetnek****, ami jelentős adózási kockázatot hordoz. Aggályosnak tartjuk azt is, hogy felelős vezetői munkaköröket kívülről igénybevett tanácsadói szolgáltatásnak álcáznak ([illegible] – vállalkozási igazgató, [illegible] – kontrolling csoportvezető, [illegible] főkönyvelő), mivel a konstrukció alkalmat ad a döntéshozatalban vállalt felelősség elhárítására."*

Észrevétel:

A hivatkozott szerződéseket a jogi audit is vizsgálta, ezért mellékelem a tárgyban a jogi audithoz fűzött észrevételeimet, további kiegészítéssel.

A fentiekkel kapcsolatban azt az észrevételt kívánom tenni, hogy [illegible] 2008. január 1. óta, a [illegible] Kft.-vel kötött megbízási szerződés alapján szaktanácsadóként segíti az MMK közhasznú és vállalkozási tevékenységét, és fenti időponttól a szervezetben vállalkozási igazgatói feladatkört nem tölt be. A megbízási jogviszony alapján [illegible] a több évtizedes filmszakmai tapasztalata okán személyes közreműködőként jár el, de feladatát a megbízott nem a munkaszervezetbe integráltan látja el, ezen belül nincs alá-fölérendeltségi kapcsolatban.

Tekintettel a személyéhez kötődő szakmai tudásra, elengedhetetlen a rábízott ügyek vitelében személyes közreműködése, és az MMK székhelyén történő rendszeres megjelenése. Tevékenységének bizonyos elemei valóban hordoznak olyan jellegzetességeket (például a személyes közreműködés), ami a munkaviszonyra jellemzőek, azonban az összes tény és körülmény mérlegelésével a színlelt szerződés tényét kizárhatjuk.

atlatszo.hu
2012.11.04.
27. oldal

Ugyanezeket az észrevételeket kívánom tenni cége az Bt-vel kötött megbízási szerződéssel kapcsolatosan.

Kiemelten szeretnék rámutatni, hogy a jogi audit a filmszakmai ellenőrök szerződéseit, a főkönyvelő szerződését, valamint a vagyonkezelési feladat ellátásával kapcsolatos szerződéseket ilyen szempontból nem kifogásolta.

A felvetések kapcsán ugyanakkor több téves értelmezés is tisztázandó:

- **a magyar jogrendben, illetve a demokratikus jogrendben működő államokban a felelősségi viszonyok nem függnek a munkavégzés formájától. A felelősségi viszonyok minden esetben fennállnak az ellátott feladattal kapcsolatban. A felelősség minősítését kizárólag egy kritérium határozza meg: történt-e olyan cselekmény, mely a társadalomra olyan fokú veszélyeztetettséget mutat, hogy az adott cselekmény a bűntető jog tárgykörében kell, hogy értékelést nyerjen. Minden olyan cselekmény, melynek fajsúlya alatta marad a bűntető jogi minősítésnek, de bizonyíthatóan szabálysértés vagy szerződésszegés ténye áll fenn, úgy a Polgári Törvénykönyv szerinti illetve Munka Törvénykönyve szerinti felelősségre vonás kezdeményezhető.**
- **A Polgári Törvénykönyv ismeri mind a megbízás, mind a meghatalmazás jogintézményét. A hitelintézeteknél eljáró tanácsadók a hatályos törvényi szabályozásnak megfelelő meghatalmazással rendelkeznek az adott kérdéskörben. A pénzintézeteket, az általános polgári jogviszonyokat szabályozó előírásokon túl, rendkívül szigorú szabályok kötik a hitelezők védelmében. Értelemszerűen a hitelintézetek nem is teljesíthetnék a Közalapítvány nevében eljáró személy által képviselt ügyeket, ha nem rendelkeznének arra mindenféle szempontból megfelelő felhatalmazással.**
- **A munkavégzés alapjául szolgáló szerződések minősítéséhez a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter, valamint a pénzügyminiszter együttes irányelvet adott ki a 2005. évben 700/2005.MÜK – FMM –PM számon. A kiadott irányelv részletesen tartalmazza a munkavégzés minősítő jegyeit és általánosságban elmondja, hogy a tevékenység jellegétől függően a munkavégzésnek a gyakorlatban általában két fő típusa különböztethető meg:**
    - **a munkaviszony, melynél a munkát végző személy munkaerejét bocsátja munkába, tevékenysége önállótlan, függő munkaként jelenik meg,**
    - **a megbízási viszony, melynél a munkát végző személy valamely termék, vagy szolgáltatás nyújtására vállal kötelezettséget, mely mögött önálló, a megbízótól elkülönült tevékenység húzódik meg és a felek egymás mellé rendelt viszonyban állnak egymással.**

Idézet a 700/2005. MÜK –FMM –PM irányelvből:

„Vállalkozási és megbízási jogviszony esetén a megbízott a feladat teljesítésének helyét maga választhatja meg, illetve a munkavégzés helye a feladatellátáshoz igazodik, így bizonyos megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján ellátott tevékenység helyhez kötött.

A megbízott, illetve a vállalkozó a munkavégzéshez általában saját eszközeit veszi igénybe. Ez a szempont sem kizárólagos minősítő jegy, hiszen egyrészt több esetben a vállalkozó vagy a megbízó a megrendelő, a megbízó eszközeit, az általa biztosított

atlatszo.hu
2012.11.04.
28. oldal

infrastruktúrát használja a szerződésben foglalt teljesítéshez, másrészt a munkavállaló is igénybe veheti saját eszközeit a munkavégzés során."

Fent nevesített megbízottak megbízotti feladatkörűket maradéktalanul teljesíteni a Közalapítvány székhelyén, a Közalapítvány által használt információs rendszerek használatával tudják.

9. A tervezet III. 2.2. pontjában (14. oldal első bekezdés) az alábbi megállapítás szerepel:

„A Főtitkár a működési és cél szerinti költségek tekintetében a Közalapítvány képviseletére önállóan is jogosult, szerződéseket köthet. A vizsgálat alapján megállapítható, hogy a ***Főtitkár esetenként túllépte a hatáskörét*** *és vállalkozási tevékenységgel kapcsolatos szerződéseket is kötött (pl. TV2-nek továbbszámlázott vásárolt jogdíjak, a Közalapítvány vállalkozói tevékenységébe sorolt vagyonelemekhez kapcsolódó tanácsadói szerződések)"*

Észrevétel:

Az Alapító Okirat IX/ 2.3 f) pontja alapján a Kuratórium dönt a közalapítvány vállalkozási, vagyonkezelési, vagyonhasznosítási tevékenységéről; az alapító nevében dönt a közalapítvány tulajdonosi részvételével működő társaságok számviteli törvény szerinti beszámolóiról és üzleti terveiről.

A Közalapítvány éves működési költségeinek tervét a Kuratórium, mely tartalmazza a vállalkozási tevékenység bevételeit és kiadásait is, minden esetben kuratóriumi határozattal fogadja el. A korábban már hivatkozott Alapító Okirat IX/4. pontja alapján a Főtitkár végrehajtja a kuratóriumi határozatot, melyhez szerződéseket köthet az Alapító Okirat XII/1.3-1.4 pontja és az SZMSZ IV/2.3 pontja alapján.

10. A tervezet III. 2.2. pontjában (14. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Az Alapító Okiratban rögzítésre került, hogy az adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény rendelkezéseinek és az adatkezelési szabályzatban rögzítetteknek megfelelően lehet csak a közalapítvány adataiba betekinteni a Titkárságon. Az MMK az ***adatkezelési szabályzatát nem készítette el****, az nem szerepel a hatályos szabályzatok között."*

Észrevétel:

Az Adatkezelési Szabályzat hiányát a jogi audit is kifogásolta. Mellékelem a tárgykörben a jogi audit során tett észrevételeimet.

Az adatvédelmi törvény szerint az MMK nem köteles adatvédelmi szabályzatot létrehozni, azonban az Alapító Okirat az iratbetekintés módjának meghatározását az adatkezelési szabályzat hatáskörébe utalja. Az iratbetekintés módját a 2007. 03.08-ig hatályos MMK Alapító Okiratok vonatkozó rendelkezései tartalmazták. Az adatkezelési szabályzat hatáskörébe utaló új szabályozás ettől a dátumtól hatályos.

atlatszo.hu
2012.11.04.
29. oldal

11. A tervezet III. 2.2. pontjában (14. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

*„A **finanszírozási igazgató** feladata, hogy irányítsa a támogatásban részesültekkel kapcsolatos finanszírozást és annak ellenőrzését. Szükség esetén munkája végzéséhez (filmszakmai, pénzügyi, jogi) szakértőket jogosult igénybe venni. Az ellenőrzött időszakban az MMK finanszírozási igazgatója · volt, aki munkaviszonyban áll a Közalapítvánnyal. A 2008.01. 01-jétől hatályos Pénzkezelési Szabályzatban foglaltak szerint a finanszírozási igazgató e tevékenysége mellett **utalványozási jogkörrel is rendelkezik**, ami a 2006.03.29-tól hatályos SZMSZ-ben nem került rögzítésre, mivel a szabályozás ellentétes volt az Alapító okiratban foglalt rendelkezésekkel."*

Észrevétel:

A Pénzkezelési Szabályzat vonatkozó rendelkezése értelmében:

„2.2.1.1.6.2 A pénztári utalványozó

A pénztári kifizetés, bevételezés utalványozott okmány alapján teljesíthető. Az utalványozók azok a személyek, akik a kiadások kifizetését, a bevételek beszedését elrendelhetik. Az utalványozó nem lehet sem a pénztáros, sem az ellenőr.

Pénztári utalványozásra önállóan jogosult:

- **a Közalapítvány főtitkára, vagy**
- **a Közalapítvány finanszírozási igazgatója"**

A Pénzkezelési Szabályzat vonatkozó rendelkezésének módosítására teszek javaslatot az Alapító Okirattal való összhang megteremtése érdekében, kiemelve, hogy a gyakorlatban az utalványozási jogot kizárólag a Kuratórium tagja, illetve a Főtitkár gyakorolta/gyakorolja.

12. Tervezet 14. oldal 4. bekezdés:

*„A számviteli feladatokat a **főkönyvelő és a könyvelő külsősként** látta el. A főkönyvelő feladata a Közalapítvány költségvetésének elkészítése, annak pénzügyi lebonyolítása, a számviteli feladatok ellátása az SZMSZ szerint."*

Észrevétel:

A számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek beszámolókészítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságáról szóló 224/2000. (XII.19.) Kormány rendelet 18. § (1) bekezdése alapján a vállalkozási tevékenységet is folytató egyéb szervezet, közhasznú egyéb szervezet, továbbá a közalapítvány a Tv. 150. § (2) bekezdése szerinti könyvviteli szolgáltatás körébe tartozó feladatok irányításával, vezetésével, a beszámoló elkészítésével olyan természetes személyt köteles megbízni, illetve ezen feladatok végzésére alkalmazni, aki okleveles könyvvizsgálói képesítéssel, illetve mérlegképes könyvelői képesítéssel rendelkezik, és aki szerepel a Tv. 151. § (3)-(5) bekezdése szerinti nyilvántartások valamelyikében és ennek megfelelően a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel (igazolvánnyal) rendelkezik, vagy olyan számviteli szolgáltatást nyújtó társaságot, amelynek a feladat irányításával, vezetésével, a beszámoló elkészítésével

atlatszo.hu
2012.11.04.
30. oldal

megbízott tagja, alkalmazottja rendelkezik az előbbi képesítéssel és a Tv. 151. § (3)-(5) bekezdése szerinti nyilvántartásba történt bejegyzés alapján a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel (igazolvánnyal).

A Közalapítvány SZMSZ-e a könyvelési- és egyéb kapcsolódó feladatok ellátásáról rendelkezik. A feladat ellátásnak munkavégzésre irányuló módját nem határozza meg, azt meghagyja az arra szerződéskötési jogosultsággal rendelkező képviselő jogkörében. Illetőleg a hivatkozott jogszabályhely határozottan lehetővé teszi a feladatellátást akár munkaviszonyban, akár megbízási jogviszonyban.

13. A tervezet III. 2.2. pontjában (14. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

*„A **Kontrolling csoport** feladata a támogatások felhasználásának elszámoltatása és* ellenőrzése, valamint a szakkollégiumok javaslattételi munkájának elősegítése. A kontrolling *csoport vezetője, , külsős vállalkozóként, az alája tartozó területek közül az elszámoltatási résztegen dolgozók alkalmazotti jogviszonyban, míg a filmszakmai ellenőrzés területén döntően megbízott vállalkozók dolgoztak.*
*Megjegyezzük, hogy a banki finanszírozást, a bankokkal történő tárgyalást is szervezte, irányította vállalkozási szerződés keretében, miközben a kontrolling csoport vezetőjeként ő igazolta le a produkciók által elkötött pénz jogosságát. A két szerep véleményünk szerint **összeférhetetlen, visszaélésekre adhat alkalmat**."*

Észrevétel:

A vonatkozó jogszabályi előírások a hivatkozott szerződéses jogviszonyra vonatkoztatható, összeférhetetlenségre megállapító rendelkezést nem tartalmaznak.

14. A tervezet III. 2.2. pontjában (14. oldal utolsó bekezdés) az alábbi megállapítás szerepel:

*"A Kuratóriumi határozatokat vizsgálva megállapítható, hogy a Kontrolling csoport hatásköre olykor túlnyúlt a Szabályzatban foglaltakon, több támogatási döntés született a kontrolling szervezet javaslata alapján. A Támogatási Szabályzat rögzíti, hogy a támogatások odaítélésére csak a szakkollégiumok tehetnek javaslatot. A Kontrolling Szabályzat pedig előírja, hogy a finanszírozási háttér vizsgálata, illetve az elfogadott finanszírozási háttér bármely elemének megváltoztatása a Kontrolling szervezet javaslata alapján történhet, **de a támogatásról szóló döntéshez, a szándéknyilatkozat támogatássá való minősítéséhez a Játékfilmes Szakkollégium javaslatára is szükség van.** A Kontrolling szervezetnek a pályázatokkal kapcsolatban előminősítő szerepe van, szakmai és gazdasági szempontból értékeli azokat, ezzel szemben a Szakkollégiumok művészeti szempontból vizsgálják a benyújtott pályázatokat és tesznek javaslatot a Kuratórium felé, melynek alapján a Kuratóriumnak döntést kell hozni."*

Észrevétel:

A Támogatási Szabályzat VI. 1.2. szerint: "A mozgóképszakma egyes területeit érintő döntésekre – a szakmai, illetve esztétikai szempontok mérlegelésével – a szakkollégiumok tesznek javaslatot."

atlatszo.hu
2012.11.04.
31. oldal

A szakkollégiumok a fentiek szerint nem mérlegelnek gazdasági, megvalósíthatósági szempontok alapján, ezek megítélésére az MMK Kontrolling Csoportot hozott létre. Amennyiben a szakkollégium általi megítélés alapját képező forgatókönyv, szinopszis valamelyikében történik változtatás a Kuratórium a szakkollégium hatáskörébe utalja vissza a pályázatot. Ha a szakkollégium által korábban megítélt pályázati anyagban nem történik változás, úgy egy újabb szakkollégiumi javaslattétel értelmetlen. Az átminősítésről szóló Kuratóriumi határozatok csak abban az esetben mellőzték a szakkollégiumtól történő javaslatkérést, amikor a szakkollégium megbízatása lejárt, és a filmelőállító teljesítette az átminősítéshez szükséges feltételeket.

Megjegyzem a kialakult anomália feloldására korábban bevezetett gyakorlat szerencsésen találkozik az új Kuratórium döntés előkészítésre vonatkozó elveivel (esztétikai és gazdasági értékelés bevezetése).

15. A tervezet III. 2.2. pontjában (15. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

*„Az SZMSZ a **vállalkozási manager** faladataként az új források biztosítását, a vállalkozói vagyon működtetésével kapcsolatos kuratóriumi döntések végrehajtását fogalmazza meg. A szervezetben a feladatot [redacted] látta el, a hivatalos iratokon, „Vállalkozási igazgató" néven szerepelt.*

A vizsgált időszakban nem állt munkaviszonyban a Közalapítvánnyal, külsős tanácsadóként számlázott. Az SZMSZben a vállalkozási manager feladata között szerepel a közalapítvány képviselete eseti jelleggel, ami ellentétes az alapító okirattal."

Észrevétel:

A SZMSZ-ben rögzített vállalkozási igazgatói pozíció jelenleg nincs betöltve az MMK-nál. [redacted] hatályos megbízási szerződésében sem szerepel a vállalkozási igazgatói titulus.

Az SZMSZ hivatkozott rendelkezése értelmében:

„IV. 6. Vállalkozási manager

Feladata: A közalapítvány céljainak megvalósítása érdekében új források biztosítása a piaci mechanizmusok felhasználásával, a vállalkozói vagyon működtetésével kapcsolatos kuratóriumi döntések végrehajtása, továbbá:

egy hazai működőképes filmgyártási, -finanszírozási és forgalmazási struktúra kialakításában történő közalapítványi részvétel biztosítása, a közalapítvány képviselete eseti jelleggel,"

A SZMSZ vonatkozó rendelkezésének módosítására teszek javaslatot az Alapító Okirattal való összhang megteremtése érdekében, kiemelve, hogy a vizsgált időszakban a Közalapítvány képviseletét kizárólag az arra jogosultak látták el.

atlatszo.hu
2012.11.04.
32. oldal

16. A tervezet III. 2.3. pontjában (16. oldal második bekezdés) az alábbi megállapítás szerepel:

*"**Nem történt változás** az alábbiakban:*
· ne lépjék túl az éves támogatási keretet,
· a támogatási döntések és a szándéknyilatkozatok együttes összege ne haladja meg a kapott éves támogatás mértékét,
· intézkedjenek a visszafizetendő támogatások szerződés szerinti visszafizetéséről."

Észrevétel:

Az Állami Számvevőszék 2002-től 2005. év végéig vizsgálta az MMK gazdálkodását, és az adott évekre érvényes költségvetési támogatás nyújtásának és felhasználásának feltételeire vonatkoztatta észrevételeit. A költségvetési támogatás rendszere 2005. évtől jelentős mértékben átalakult. A 2005. évtől kezdődően az MMK éven túli kötelezettség vállalás formájában költhette el a 2005-ben történt 2.850 millió forint forráskivonást. A támogatási döntések és a szándéknyilatkozatok összege nem haladta meg az éves költségvetési támogatás keretéhez hozzáadott éven túli kötelezettségvállalások együttes összegét.

A visszatérítendő támogatások visszafizetésére folyamatosan történtek intézkedések, ezt a folyamatosan befolyó összegek is igazolják.

17. A tervezet III. 2.4. pontjában (16. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

*„A Közalapítvány véleményezési jogkörök gyakorlására létrehozott szerve az Alapító értekezlet. Az alapítói értekezlet működésének szabályozásához az alapítók **által elfogadott ügyrend szükséges.** Nincs tudomásunk arról, hogy ilyen lenne."*

Észrevétel:

Az Alapító Okirat vonatkozó rendelkezése értelmében:

„XIV. Alapítói Értekezlet
Az alapítók – az Alapító Okiratban meghatározott véleményezési jogkörük gyakorlása érdekében – Alapítói Értekezletet hoznak létre. Az Alapítói Értekezlet ügyrendjét az alapítók fogadják el."

Az Alapítói értekezlet Ügyrendjének elkészítése és elfogadása fentiekből következően az Alapítók hatáskörébe tartozik.

18. A tervezet III. 2.4. pontjában (16. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Az alapítók a vizsgált időszakban több alkalommal üléseztek, az üléseket gyakran nem a Közalapítvány Titkársága, hanem a Magyar Filmművészek Szövetsége hívta össze. Az

atlatszo.hu
2012.11.04.
33. oldal

ülésekre rendszerint a Kuratóriumi illetve a Szakkollégiumi tagokra történő javaslatok véleményezése okán került sor, de véleményezték a támogatási szabályzatot, a Mktv. módosítását, szakkollégiumok működésére vonatkozó szabályokat és egyéb aktuális témákat. ***Az SZMSZ és a Vagyonkezelési szabályzat a Kuratóriumi elfogadás előtt nem lett az alapítók elé terjesztve véleményezésre.***"

Észrevétel:

Mellékelem a vonatkozó kuratóriumi határozatokat, amelyek azt támasztják alá, hogy mind a SZMSZ, mind a Vagyonkezelési szabályzat a Kuratóriumi elfogadás előtt az alapítók elé lett terjesztve véleményezésre.

78/2006. (03. 23.) sz. Kuratóriumi határozat
A Kuratórium a jelenlévő 6 tag egyhangú szavazatával (6 igen) az elmúlt hónapok szakmai vitái, javaslatai és a lehetőségek (lásd: a szakkollégiumi tagokra vonatkozó javaslatok ill. a különböző területeken a rotációs rendszer alkalmazása), valamint az Alapító Okiratban és a jogszabályokban történt változások figyelembevételével elfogadta a Szervezeti és Működési Szabályzat módosítását. A Kuratórium megbízza a Titkárságot, hogy a szabályzatot véleményezésre az alapítók részére megküldje.

154/2006. (04. 20.) sz. Kuratóriumi határozat

A Kuratórium a jelenlévő 7 tag egyhangú szavazatával (7 igen) megállapította, hogy az MMK új Szervezeti és Működési Szabályzatához az Alapítóktól észrevétel, kiegészítés nem érkezett, így az 2006. március 23-tól hatályos.

305/2006. (06. 29.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 6 tag egyhangú szavazatával (6 igen) – minősített többséggel – a szakkollégiumok létszáma tekintetében módosítja az MMK Szervezeti és Működési Szabályzata II. fejezet 2.5. d) pontját. Meghatalmazza a Titkárságot, hogy a módosítást az MMK Alapítóinak megküldje.

390/2006. (08. 24.) sz. Kuratóriumi határozat

A Kuratórium a jelenlévő 5 tag egyhangú szavazatával (5 igen) megállapította, hogy az MMK Szervezeti és Működési Szabályzatának szakkollégium létszáma tekintetében elfogadott módosításához (II. fejezet 2.5. d) pont) az Alapítóktól észrevétel, kiegészítés nem érkezett, így az 2006. június 29-től hatályos.

90/2007. (03. 08.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 6 tag egyhangú szavazatával (6 igen) – minősített többséggel - elfogadja az MMK módosított Vagyonkezelési Szabályzatát, és megbízza a Titkárságot, hogy azt az MMK Alapítóinak véleményezésre megküldje.

224/2007. (05. 17.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 6 tag egyhangú szavazatával (6 igen) úgy határozott, hogy a 90/2007. (03. 08.) sz. határozattal elfogadott MMK Vagyonkezelési Szabályzatot a beérkezett alapítói észrevétel figyelembevétel korrigálja, és megbízza a Titkárságot az egységes szerkezetű szabályzat közzétételével.

atlatszo.hu
2012.11.04.
34. oldal

19. Tervezet 18. oldal 5. bekezdés

„A Közalapítvány az Alapító Okirat rendelkezése szerint köteles közhasznú jelentését a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-ig saját honlapján közzétenni. A Közalapítvány közhasznúsági jelentésébe bárki betekinthet. ***Megállapítható, hogy a Közalapítvány a közzétételi kötelezettségének csak részben tett, mivel nem a közhasznúsági jelentését, hanem annak csak egy kisebb részét (mérleg, eredménykimutatás, szakmai szöveges beszámoló) hozta nyilvánosságra.*** *Ugyanez vonatkozik a Kulturális Közlönyben való megjelentetésre is. A közhasznúsági jelentés kötelező tartalmát a Nonprofit 19. § (2) bekezdése tartalmazza."*

Észrevétel:

Az audit hivatkozott állásfoglalásával kapcsolatban a pontosító észrevételek:

- **A Közalapítvány legfőbb gazdálkodási adatait nem a Kulturális Közlönyben, hanem a Magyar Hivatalos Közlönykiadó Hivatalos Értesítőjében jelenteti meg minden évben,**
- **A közhasznúsági jelentés tartalmát nem a hivatkozott 19. § (2) bekezdése tartalmazza, hanem a 19. § (3) bekezdése**
- **A Közalapítvány a közzétételi kötelezettségének a törvényi előírásokban foglalt minimum követelményen túlmenően tesz eleget, teszi közzé közhasznú gazdálkodásának adatait**

A közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 19. § (1) és (3) bekezdése az alábbiakat mondja:

19. § (1) A közhasznú szervezet köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készíteni.

(3) A közhasznúsági jelentés tartalmazza:

- **a számviteli beszámolót**
- **a költségvetési támogatás felhasználását**
- **a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást**
- **a cél szerinti juttatások kimutatását**
- **a központi költségvetési szervtől, az elkülönített állami pénzalaptól, a helyi önkormányzattól, a települési önkormányzatok társulásától és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét**
- **a közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások értékét, illetve összegét,**
- **a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámolót**

A törvényalkotó a közhasznúsági jelentés tartalmát határozza meg, előírt formát azonban nem tartalmaz. A Közalapítvány honlapján közzétett közhasznúsági jelentés maradéktalanul tartalmazza a törvényi kritériumokat:

atlatszo.hu
2012.11.04.
35. oldal

- **a számviteli beszámoló, a számviteli törvény szerinti egyéb szervezetek beszámolókészítési és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságáról szóló 224/2000. (XII.19.) Kormány rendelet 6. § (4) bekezdés bb) pontjának, 6. § (6) bekezdésének és a 3. számú mellékletének megfelelően formában és tartalommal készült el.**
- **a költségvetési támogatás felhasználását a közzétett közhasznúsági jelentés a keretkiírásoknak megfelelő bontásban tartalmazza**
- **a vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást mind a szöveges rész (szűken értelmezett vagyon: költségvetési támogatás), mind a mérleg forrás oldala (tágan értelmezett vagyon: közhasznú és vállalkozási javak együttes hasznosulása) tartalmazza:**
    - **a szöveges rész részletes kitér arra, hogy a költségvetés által rendelkezésre bocsátott költségvetési támogatás hogyan hasznosult: hogyan került felosztásra, mi volt az adott évben a pályázati tervezet, milyen típusú pályázatok (szelektív, normatív) alapján került hasznosításra a vagyon, a minden évben megrendezésre kerülő Magyar Filmszemle sikerei, az adott évi Fesztiválsikerek, az adott évi nézettségi adatok**
    - **A Közalapítvány mérlegének forrás oldala, azon belül is a saját tőke értékének adatai a tárgyévet és a tárgyévet megelőző év adatának bemutatásával egyértelműen megállapítható, hogy a Közalapítvány összvagyona hogyan alakult az előző beszámolási időszakhoz képest.**
- **a cél szerinti juttatások, a kapott költségvetési támogatás kimutatása szerepel a szöveges beszámoló adott évi költségvetési támogatás részletezését bemutató 1. pontban található táblázatban**
- **közhasznú szervezet vezető tisztségviselőinek nyújtott juttatások összege a mérlegséma tájékoztató adatainak, személyi jellegű ráfordítások rovatának tiszteletdíja során bemutatásra kerül**
- **a közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmi beszámoló a szöveges részben részletesen kifejtésre kerül**

A beszámolási szabályokat szabályozó 19. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a közhasznú szervezet köteles a közhasznúsági jelentését a tárgyévet követő évben, legkésőbb június 30-áig saját honlapján, ennek hiányában egyéb, a nyilvánosság számára elérhető módon közzétenni. Azáltal, hogy a Közalapítvány a saját honlapján is, és a Hivatalos Értesítőben is megjelenteti tevékenységének adatait, azáltal a törvényi kötelező előírásokat meghaladó módon tesz eleget a nyilvánosságra hozatali kötelezettségének.

Egyebekben a Kuratórium minden évben – a mérlegbeszámoló elfogadását követően – megküldte a közhasznúsági jelentést az Alapítóknak az Ellenőrző Bizottság beszámolójával együtt.

<u>20. Tervezet 19. oldal 5. bekezdés</u>

„A Magyar Mozgókép Mestere művészeti díj pályázati eljárás nélkül ítélhető meg és folyósítható a kedvezményezetteknek. A díj jogosultját nettó 500E Ft havi pénzbeli juttatás illeti meg, ezért a bruttósítás költségét a Közalapítvány kénytelen vállalni. A díjban részesülők adóterhelése különböző lehet, a bruttósítás csak egyéni nyilatkozat alapján történhet, ezért a

atlatszo.hu
2012.11.04.
36. oldal

díjjal járó költségek nehezen tervezhetők és ellenőrizhetők. ***Hátrányos a Közalapítvány számára a díjra jelölés Alapító okiratban meghatározott rendje is, emiatt a kedvezményezettek nem tudják igénybe venni a folyósított pénzbeli juttatás utáni adómentességet.****"*

Észrevétel:

A 2010. május 31-én - feljegyzés az átadott dokumentumokról 13. – átadásra került az audit számára a 2010. január 13. napján kelt, Pénzügyminisztériumnak címzett állásfoglalást kérő levél és az arra érkezett és 2010. február 8-án kelt, 1586/1/2010 számú pénzügyminisztériumi állásfoglalás a Magyar Mozgókép Mestere művészeti díj adójogi megítélése tárgyában.

Kiemelendő, hogy az adómentesség a közcélú juttatást célozza és a hangsúly a kérdésben nem a kedvezményezett igénybevételi lehetőségéről szól. Tekintettel arra a tényre, hogy a kedvezményezett Mozgókép Mestere az Alapító Okirat IV. g) pontja értelmében akkor is 500E forint juttatást kap ha a kifizetés adóköteles, és akkor is ha a juttatás adómentes, ezért számára, mint kedvezményezettnek indifferens, hogy a juttatás a hatályos jogszabályi előírások alapján adóköteles vagy adómentes.

A Közalapítvány állásfoglalásának kérése abban állt, hogy ítélje meg a szakirányító szerv, hogy a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. számú mellékletének, 2010. január első napjától hatályos 3.3 pontja értelmében a Mozgókép Mestere díj tekinthető-e adómentesnek. A kérdéses törvényi hivatkozás:

„3.3. a közérdekű kötelezettségvállalásból, a közhasznú, kiemelkedően közhasznú társadalmi szervezetből, alapítványból, közalapítványból annak létesítő okiratában rögzített közhasznú céljával összhangban a közhasznú cél szerint címzett magánszemély által természetben megszerzett bevétel, továbbá a 2008. január 1-je előtt alapított, a magyar kultúra, tudomány, művészet és sport érdekében kiemelkedő tevékenységet folytató és kimagasló eredményt elérő magánszemélynek nyilvános jelölés alapján odaítélt és nyilvánosan átadott szakmai díj;"

A Pénzügyminisztérium állásfoglalása szerint a művészeti díjra való jelölés nem minősíthető a jelenleg érvényes szabályzatok szerint nyilvánosnak, ezért nem minősíthető adómentesnek. Illetőleg véleménye szerint a művészeti díjra való jelölés akkor minősülne nyilvánosnak, ha a közönség előzetesen megismerhetné a díj elnyeréséhez kapcsolódó, a kuratórium által fontosnak ítélt szempontokat és az ennek megfelelően kiválasztott személyeket, azok életútját, majd a díj nyilvános átadásakor értesülne arról, hogy a jelöltek közül ki(ke)t választott ki végül a kuratórium.

Az audit felvetése konstruktív, mely szerint a Mozgókép Mestere díjnak, mint közcélú juttatások körében adómentesen adható juttatási feltételnek, a nyilvános jelölés kritériumának való megfeleléssel a Közalapítvány komoly megtakarítást érhet el. A 2009. évben az 500e Ft/hó nettó juttatás átlagosan 880e Ft/hó összegbe került a Közalapítványnak.

<u>21. Tervezet 19. oldal (3.5. pont)</u>

„Az államháztartás alrendszereitől kapott támogatás hitel fedezetéül, illetve hitel törlesztésére nem használható fel.

atlatszo.hu
2012.11.04.
37. oldal

A Közalapítvány a működése során folyamatosan megsértette ezt az elvet, részben a banki finanszírozási konstrukciók, részben a leányvállalatokon keresztül felvett likviditási hitelek igénybevételével."

Észrevétel:

Konkrétum hiányában, az általános kijelentések (banki finanszírozási konstrukciók, leányvállalatokon keresztül felvett hitelek) értelmezhetetlen és egyben kijelenthető, hogy a Közalapítvány az államháztartás alrendszerecitől kapott támogatást sem hitel fedezetéül, sem hitel törlesztésére nem használta fel.

A pályázókkal kötött támogatási szerződéseket a pályázók, a nekik járó támogatási összeget engedményezési szerződéssel a finanszírozó bankra engedményezik, az előfinanszírozás érdekében. A Közalapítvány ezekben az esetekben a támogatottnak járó támogatást közvetlenül a banknak utalja ki. Kizárólag a jogosulti oldal személyében történik változás, amely alanyváltozás nem változtat azon a tényen, hogy a Közalapítvány támogatást fizet ki.

A támogatott szerződési szabadsága alapján jogosult előfinanszírozás céljából engedményezni a neki járó támogatási összeget. Sem a közalapítvány, sem a támogatott nem sértett jogszabályt.

A Közalapítvány megalakulása óta sosem fordult elő, hogy leányvállalattól kapott volna akár likviditási, akár bármilyen más típusú kölcsönt, vagy hitelt.

Kérem a megalapozatlan kijelentések törlését a jelentésből.

<u>22. Tervezet 20. oldal 7. bekezdés</u>

„Az Áht. szerint Közalapítvány által létrehozott gazdálkodó szervezet további gazdálkodó szervezetet nem alapíthat és gazdálkodó szervezetben nem vehet részt. ***A Mafilm Zrt-nek további leányvállalatai vannak, emiatt a Mafilm Rt-ben való részesedés sérti a leányvállalaton keresztüli további részesedésszerzés tilalmát.*** *Tény, hogy a Közalapítvány tulajdonába úgy került a Mafilm részesedés, hogy ez az állapot már fennállt."*

Észrevétel:

Kiemelendő, hogy az audit állítása jelentőséggel bíró pontatlanságokat tartalmaz:

- **A rosszul hivatkozott rendelkezést nem az Áht. tartalmazza, hanem a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 74/G szakaszának (4) pontját hatályon kívül helyező 2006. évi LXV. törvény, illetőleg**
- **a törvényi szabályozás, mint az alább olvasható nem azt mondja, hogy gazdálkodó szervezetben nem vehet részt, hanem azt mondja, hogy részesedést nem szerezhet.**

atlatszo.hu
2012.11.04.
38. oldal

1. § (1) E törvény hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 74/G. §-a, azzal hogy azok a szervezetek, amelyek közalapítvány létrehozására e törvény hatálybalépése előtt a Ptk. 74/G. §-a alapján jogosultak voltak, alapítványt e törvény hatálybalépését követően sem alapíthatnak, ahhoz nem csatlakozhatnak és annak alapítói joga gyakorlására nem jelölhetők ki.

(2) Az e törvény hatálybalépése előtt nyilvántartásba vett közalapítvány (a továbbiakban: közalapítvány) működésére a Ptk. alapítványra vonatkozó rendelkezéseit az alábbi eltéréssel kell alkalmazni:

***a)* A közalapítvány csak olyan gazdálkodó szervezetben vehet részt, amelyben legalább többségi befolyással (Ptk. 685/B. §) rendelkezik, és amelyben felelőssége nem haladja meg vagyoni hozzájárulása mértékét. Közalapítvány <u>által létrehozott gazdálkodó szervezet</u> további gazdálkodó szervezetet nem alapíthat, és gazdálkodó szervezetben részesedést nem szerezhet.**

A törvényi szöveg pontos értelmezése elengedhetetlen, mely alapján megállapítható és hangsúlyozandó, hogy:

- **A Mafilm Zrt-t nem a Közalapítvány hozta létre,**
- **A Mafilm Zrt., miután a Közalapítvány 100%-os tulajdonosa lett az Rt-nek, nem szerzett részesedést gazdasági társaságokban**

Továbbá, eredendően a rendelkezés a PTK-ba került szabályozásra, melyet később a törvényalkotó áthelyezett a 2006. évi LXV. törvénybe. Az eredeti PTK-s rendelkezést a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. törvény iktatta be. A beiktatáshoz a törvényalkotó a következő indokolást fűzte:

„A törvény 15. §-ának (3) bekezdése a költségvetési szervezetekhez hasonlóan szigorítja a közalapítvány lehetőségeit gazdálkodó szervezet alapítására, illetve cégben való részesedés szerzésére. A szabályozás ebben az esetben is előírja a többségi befolyás fennállásának követelményét és megtiltja a továbbtársulást."

A jogalkotói szándék egyértelműen megjelenik az indokolásban, kizárólag a közalapítvány által történő gazdálkodó szervezet alapítását tiltja, az ingyenes juttatás formájában történő szerzés tényét nem, ami ellenkezne is a non-profit működés szellemével. Hiszen a non-profit szervezetek alapvetően ingyenes juttatás formájában szerzik javaik meghatározó hányadát, ellenkező esetben piaci alapokon működő gazdálkodó szervezetek lennének, rá lennének szorulva a nyereségorientált működésre.

Nyilvánvaló, hogy a Kormány, amikor a 2250/2006. (XII.23.) Kormány határozatában megállapította az üzletrészek, részvények átadásának feltételeit, akkor rendelkezett volna arról az állapotról, ami az átadás következtében törvénytelen helyzetet teremt.

atlatszo.hu
2012.11.04.
39. oldal

23. Tervezet 20. oldal utolsó bekezdés

„A vállalkozási portfolióból a vizsgált időszakban a Közalapítványnak haszna, bevétele nem származott, viszont a leányvállalatok gazdálkodási nehézségei, finanszírozási problémái miatt a Közalapítványnak, mint tulajdonosnak tőkerendezési (tőkeemelés, pótbefizetés) és egyéb finanszírozási (tagi kölcsönök) kötelezettségei keletkeztek. A tőkerendezések a Közalapítvány vagyonának csökkenését eredményezték."

Észrevétel:

A közgazdaságtani fogalomrendszer alapján értelmezhetetlen az audit megállapítása, tekintettel az alábbiakra:

- **egy gazdálkodó által birtokolt gazdasági társaságban történő tőkeemelés, a tőkét emelő gazdálkodó vagyonának átcsoportosítását jelenti: pénzeszköz helyett befektetéssel fog rendelkezni. A tőkeemelés nem jelent vagyoncsökkenést, a tőkeemelés a vagyonelemek likviditási foka szerinti átcsoportosítását jelent.**
- **a pótbefizetést egy gazdálkodó ideiglenesen bocsátja a birtokolt gazdasági társaság rendelkezésére. A pótbefizetés a befizető likviditását időlegesen csökkenti, de nem jelent vagyoncsökkenést, a pótbefizetés szintén a vagyonelemek likviditási foka szerinti átcsoportosítását jelent. Likvid pénzeszköz helyett követelése keletkezik a befizetőnek.**
- **a tagi kölcsönökről szintén az mondható el, mint a pótbefizetésről. A tagi kölcsön nyújtása a kölcsönadó likviditását időlegesen csökkenti, de nem jelent vagyoncsökkenést, a tagi kölcsön szintén a vagyonelemek likviditási foka szerinti átcsoportosítást jelent. Likvid pénzeszköz helyett rövid lejáratú követelése keletkezik a nyújtónak.**

24. A tervezet III. 3.8. pontjában (21. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

*„A **közbeszerzési eljárások felelősségi rendjét a Közalapítvány közbeszerzési szabályzat keretében nem szabályozta.** A szabályozás célja, hogy meghatározza a Közalapítvány által kezdeményezett valamennyi beszerzés nyilvántartási rendjét, a közbeszerzési eljárások lebonyolítási rendjét, az eljárásban résztvevők feladat és döntési hatáskörét, valamint a közbeszerzési eljárások dokumentálásának rendjét.*

A vizsgált időszakban a Közalapítvány számtalan értékhatárt meghaladó szerződést kötött, melyekkel kapcsolatban nem tartották be a közbeszerzési eljárás szabályait, a beszerzések nyilvántartásáról nem tudtak dokumentációt szolgáltatni."

Észrevétel:

A közbeszerzésről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (Kbt.) vonatkozó rendelkezése értelmében:

„6. § (1) Az ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, a nevében eljáró, illetőleg az eljárásba bevont személyek, illetőleg szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal. Ennek körében különösen

atlatszo.hu
2012.11.04.
40. oldal

meg kell határoznia az eljárás során hozott döntésekért felelős személyt, személyeket, illetőleg testületeket.
(3) Ha az ajánlatkérő ***nem rendelkezik általános jellegű, az (1) bekezdésnek megfelelő közbeszerzési szabályzattal****, vagy a szabályzattól - az abban meghatározott módon - való eltérés feltételei fennállnak,* ***legkésőbb az adott közbeszerzési eljárás előkészítését megelőzően kell meghatároznia az (1) bekezdésben foglaltakat."***

AZ MMK-nála vizsgált időszakban közbeszerzési eljárás lefolytatására nem került sor, ebből következően a beszerzések nyilvántartásáról dokumentáció nem áll rendelkezésre.

Konkrét hivatkozás hiányában érdemi válasz nem adható a „számtalan értékhatárt meghaladó szerződés" vonatkozásában.

25. Tervezet 22. oldal utolsó bekezdés

„Közhasznú cél szerinti egyéb tevékenység: minden olyan tevékenység, amely az Alapító Okiratban megjelölt célokat szolgálja, - nem pályázat, hanem a Kuratórium határozata alapján kerül meghatározásra. Ebben az esetben a közhasznú célt a Közalapítvány valósítja meg. (Magyar Mozgókép Mestere díj) ***A gyakorlatban az évek során a közhasznú működési költségek egy részét (pl. szakkollégiumok, tanácsadói díjak) önkényesen átsorolták a cél szerinti tevékenységbe****, ezzel tágítva az egyébként korlátos, a tárgyévi költségvetési támogatás 8%-ában limitált működési költségeket."*

Észrevétel:

Tekintettel arra, hogy az auditori felvetés hosszú és komplex elemzést igényel, a követhetőség érdekében itt kell utalni a jelentőséggel bíró fogalmakra, tényekre, összefüggésekre:

- **tisztázandó a működési költség alapító okirati fogalma összefüggésben a célszerinti egyéb költség alapító okirati fogalmával.**
- **tisztázandó a cél szerinti tevékenység általános fogalma, melyet a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény tartalmaz**
- **tisztázandó a cél szerinti tevékenység konkrét tartalma a Magyar Mozgókép Közalapítvány esetében, melyet az Alapító Okirata tartalmaz.**
- **a tisztázott fogalmak alapján a szakkollégiumi és tanácsadói díjak célszerinti minősítésének indokolása**

1. A működési költség alapító okirati fogalma összefüggésben a célszerinti egyéb költség alapító okirati fogalmával

A működési költség fogalmát az Alapító Okirat VII. 2. a pontja, a célszerinti egyéb költség fogalmát az Alapító Okirat VII. 2. b pontja egyértelműen meghatározza:

a) Működési költségnek minősülnek a Kuratórium, az Ellenőrző Bizottság, valamint a titkárság működésével összefüggésben felmerült üzemeltetési, fenntartási és az egyéb közvetett személyi, dologi és felhalmozási költségek.

atlatszo.hu
2012.11.04.
41. oldal

b) Cél szerinti egyéb költségnek minősül minden olyan közalapítványi cél megvalósításával összefüggésben felmerült költség, amelynek teljesítése a jelen Alapító Okirat, a Szervezeti és Működési Szabályzat, illetve a Vagyonkezelési Szabályzat szerint nem pályázati úton történik, és nem tartozik a közalapítvány vállalkozási tevékenységének körébe.

2. Az Alapító Okiratban deklarált költségfogalmak egyértelműen meghatározzák a költséghelyeket:

Szakkollégiumi díjak

A Közalapítvány SZMSZ-nek II. pontja tartalmazza a Közalapítvány szerveit, úgymint

- **Kuratórium**
- **Szakkollégiumok**
- **Ellenőrző Bizottság**

Működési költség:

Az Alapító Okirat a működési költségek körébe kizárólag a Kuratórium és az Ellenőrző Bizottság tiszteletdíjait sorolta. A besorolás indokoltan nem tartalmazza a szakkollégium tiszteletdíjait, szemben a Kuratórium és Ellenőrző Bizottság tiszteletdíjaival. A besorolás indoka egyrészt értelemszerű, másrészt a későbbi pontban kifejtett, a közhasznú szervezetekről szóló törvény idevágó rendelkezéseinek bemutatása alapján jogszerű.

Mind a Kuratórium, mind az Ellenőrző Bizottság hatáskörében eljárva foglalkozik mind a közhasznú működéssel, mind a vállalkozási tevékenységgel, mind az operatív, végrehajtói tevékenységgel. A Szakkollégiumok hatáskörükben eljárva kizárólag alapító okirati célt valósítanak meg.

Cél szerinti egyéb költség:

- **A Szakkollégiumok kizárólag az alapító okiratban foglalt közhasznú tevékenységeknek megfelelő, filmszakmai szempontból megalapozott, hatékony, művészi értékkel bíró pályázatokra történő támogatási elosztás érdekében tevékenykedő, alapító okirati célt (IV. a. 1.) alapító okiratban foglalt eljárási szabályok (VII.1., IX/2.3. b) és c) bekezdés, IX/3.1) alapján megvalósító személyek. A szakkollégiumok tagjainak munkájukat az Alapító Okirat és az SZMSZ alapján teljesítik, munkájukat az alapító okiratba foglalt közalapítványi cél megvalósítása érdekében, önállóan és befolyásoltság-mentesen fejtik ki.**

atlatszo.hu
2012.11.04.
42. oldal

a) **Alapító Okirat IV.a.1. pontja: A mozgóképalkotások létrejöttét és a mozgóképkultúra terjesztését szolgáló célok keretén belül az állami mozgókép mecenatúra fő letéteményeseként elősegíteni a magyar filmek gyártását és terjesztését minden műfajban, kiemelten az értékes művek esetében, oly módon, hogy a közalapítványi célokra rendelkezésre álló összegeket demokratikusan működő Kuratórium ítéli oda a pályázó műhelyeknek, alkotói csoportosulásoknak, illetve az egyéni pályázóknak.**
Alapító Okirat VII.1. pontja: A közalapítvány vagyona az Alapító Okirat IV. fejezetében foglalt célok megvalósítására használható fel, a közalapítvány ennek megfelelően a közalapítvány céljait megvalósító bármely tevékenységet, személyt vagy szervezetet finanszírozhat és támogathat.

Alapító Okirat IX/2.3.b) és c) pontjai: A Kuratórium feladatkörei:
a) **rendelkezik a közalapítvány vagyonáról, a vagyoni helyzet és a bevételek ismeretében dönt a befolyt pénzeszközök felhasználásáról, ezen belül meghatározza azokat a keretösszegeket, amelyeknek a felhasználására az egyes szakkollégiumok javaslatot tehetnek;**
c) **dönt a szakkollégiumok javaslatairól.**
Alapító Okirat IX/3.1 pontja: 3.1. A Kuratórium munkáját a döntéseket előkészítő szakkollégiumok segítik. A mozgóképszakma egyes területeit érintő döntésekre a szakkollégiumok tesznek javaslatot. A szakkollégiumok teljes önállósággal dolgoznak, tevékenységüket a Kuratórium nem befolyásolhatja. A szakkollégiumok számát, szakterületét, megbízatásuk időtartamát és az egyes szakkollégiumok létszámát a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg.)

3. Tanácsadói díjak

Működési költség:

- **Az audit későbbi 3.2 pontjában tételesen felsorolt tanácsadói díjak nem tartoznak az Alapító Okiratba VII. 2. a pontjába foglalt működési költség fogalmába, mivel a nevesített tanácsadói díjak nem *a titkárság működésével összefüggésben felmerült üzemeltetési, fenntartási és az egyéb közvetett személyi, dologi vagy felhalmozási költségek*, mint ahogy a működési költség fogalmát (dőlt betű)az alapító okirati fogalom tartalmazza.**

Cél szerinti egyéb költség:

- **A kifogásolt tanácsadói díjak a közalapítványi cél megvalósításával összefüggésben, az Alapító Okirat IV. pontjában foglalt célok megvalósításával kapcsolatban felmerült költségek (csakúgy, mint az Alapító Okirat IV. g) pontjába foglalt Magyar Mozgókép Mestere díj is). A kifogásolt költségek a következő alapító okirati célok megvalósítását szolgálják:**

atlatszo.hu
2012.11.04.
43. oldal

- IV. c) 2. A mozgóképszakmai tevékenység feltételeinek és infrastruktúrájának javítását, továbbá a mozgóképszakmában dolgozók szociális biztonságának elősegítését szolgáló célok keretén belül, cél hozzájárulni a hazai ipari hátterének és infrastruktúrájának megőrzéséhez és javításához.
- IV. b) 1. A mozgóképalkotások megőrzését és védelmét szolgáló célok keretén belül, cél segíteni a magyar játék, híradó, tudományos, dokumentum és animációs filmek, és filmtörténeti fotók, az egyetemes filmtörténet értékeinek megőrzését és gondozását.
- IV. d) 3. Figyelemmel kísérni a mozgóképkultúra, -ipar és –kereskedelem infrastruktúráját érintő technológiai újításokat, különös tekintettel a multimédia és az interaktivitás útján megnyíló lehetőségekre, közreműködni a műszaki fejlesztéssel kapcsolatos információk és innovációk terjesztésében.
- IV. e) 1. A mozgóképkultúra és a mozgóképszakma képviseletét szolgáló célok keretén belül, cél elősegíteni a magyar mozgóképszakma érdekeinek képviseletét, támogatni a mozgóképszakma képviselőinek részvételét a hazai és a nemzetközi közélet fórumain, fesztiválokon.

Továbbá még egyszer kiemelendő az Alapító Okirat VII.1. pontja, melynek értelmében a közalapítvány vagyona az Alapító Okirat IV. fejezetében foglalt célok megvalósítására használható fel, a közalapítvány ennek megfelelően a közalapítvány céljait megvalósító bármely tevékenységet, személyt vagy szervezetet finanszírozhat és támogathat.

4. A cél szerinti tevékenység általános fogalma, melyet a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény tartalmaz

A közhasznú szervezetekről szóló törvény 26. § szakasza egyrészt meghatározza a közhasznú tevékenység fogalmát:

- közhasznú tevékenység a társadalom és az egyén közös érdekeinek kielégítésére irányuló, a szervezet létesítő okiratában szereplő cél szerinti tevékenység

Azaz, az érintett szervezet tevékenységeiből közhasznúnak a törvényi kitételnek megfelelő célszerinti tevékenység minősíthető.

majd kitölti tartalommal:

- cél szerinti tevékenység minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt célkitűzés elérését közvetlenül szolgálja

A célszerinti tevékenység tartalmi lényegét az alapító okirati célkitűzés közvetlen megvalósulása adja.

atlatszo.hu
2012.11.04.
44. oldal

5. A cél szerinti tevékenység konkrét tartalma a Magyar Mozgókép Közalapítvány esetében

A hivatkozott törvényi előírásnak megfelelően a Közalapítvány Alapító Okiratának IV. pontja tartalmazza a szervezet céljait, azaz a célszerinti tevékenységeit:

IV. A közalapítvány célja:

A közalapítvány - az Alkotmány 35. § (1) bekezdésének f) pontja alapján - a kulturális fejlesztéssel összefüggő állami feladatok megvalósításának elősegítésére, ezen belül a nemzeti és egyetemes kulturális örökség részét képező hazai mozgóképkultúra megóvására, tudományos feltárására és közkinccsé tételére, továbbá az audiovizuális művészeti alkotó munka állami támogatására irányuló közfeladatok ellátásának folyamatos biztosítására létrehozott, a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény 5. §-a és 26. § c) 5. pontja szerinti, kiemelkedően közhasznú kulturális tevékenységet végző szervezet, amelynek céljai az alábbiak:

b) A mozgóképalkotások létrejöttét és a mozgóképkultúra terjesztését szolgáló célok

1. Az állami mozgókép mecenatúra fő letéteményeseként elősegíteni a magyar filmek gyártását és terjesztését minden műfajban, kiemelten az értékes művek esetében, oly módon, hogy a közalapítványi célokra rendelkezésre álló összegeket demokratikusan működő Kuratórium ítéli oda a pályázó műhelyeknek, alkotói csoportosulásoknak, illetve az egyéni pályázóknak.

2. Elősegíteni az egyetemes filmkultúra értékeinek magyarországi terjesztését, különös figyelmet fordítva az európai alkotásokra, és segíteni a magyar filmművészet és a filmszakma folyamatos jelenlétét a szomszédos országokban, Európában és a világban, a világ magyarsága körében.

3. A határon túli magyar filmművészet támogatása, folyamatos jelenlétének elősegítése a hazai, az európai, valamint az Európán kívüli filmpiacon.

b) A mozgóképalkotások megőrzését és védelmét szolgáló célok

1. Segíteni a magyar játék, híradó, tudományos, dokumentum és animációs filmek, és filmtörténeti fotók, az egyetemes filmtörténet értékeinek megőrzését és gondozását.

2. Fellépni a mozgóképalkotások jogosulatlan felhasználása ellen.

atlatszo.hu
2012.11.04.
45. oldal

c) A mozgóképszakmai tevékenység feltételeinek és infrastruktúrájának javítását, továbbá a mozgóképszakmában dolgozók szociális biztonságának elősegítését szolgáló célok

1. Hozzájárulni a míves szakmai és alkotó munka feltételeinek, hazai ipari hátterének és infrastruktúrájának megőrzéséhez és javításához.

2. Elősegíteni a mozgóképszakmában dolgozók szociális biztonságát, ennek keretében – az alapítók által jóváhagyott feltételekkel – közreműködni az önhibájukon kívül hátrányos helyzetbe jutottak segélyezését szolgáló rendszer létrehozásában.

d) A mozgóképkultúra fenntartását és megújulását szolgáló célok

1. Közreműködni a mozgóképszakma képzésében és a tudományos kutatásban, a film szaksajtó és a filmes szakirodalom kiadásában, kezdeményezni, hogy az oktatásban a mozgókép nagyobb szerepet kapjon.

2. Elősegíteni a filmművészet állandó megújítását célzó kísérleteket, a fiatalok pályakezdését és képzését.

3. Figyelemmel kísérni a mozgóképkultúra, -ipar és –kereskedelem infrastruktúráját érintő technológiai újításokat, különös tekintettel a multimédia és az interaktivitás útján megnyíló lehetőségekre, közreműködni a műszaki fejlesztéssel kapcsolatos információk és innovációk terjesztésében.

4. A hasonló célú európai rendszerekkel összehangoltan fejlesztett filmszakmai információs rendszert kialakítani, illetve működtetni és ennek keretében szolgáltatásokat nyújtani.

e) A mozgóképkultúra és a mozgóképszakma képviseletét szolgáló célok

1. Elősegíteni a magyar mozgóképszakma érdekeinek képviseletét, támogatni a mozgóképszakma képviselőinek részvételét a hazai és a nemzetközi közélet fórumain, fesztiválokon.

2. A közalapítványban résztvevő filmszakmai alapítók széles körére tekintettel részt venni a mozgóképszakma egészét vagy egyes szektorait átfogóan érintő jogalkotás előkészítésében.

3. Kezdeményezni és elősegíteni a nemzetközi, az országos és a helyi televíziók és a filmszakma együttműködését, különös tekintettel a közalapítvány és a közszolgálati televíziók kapcsolatának szorosabbá fűzésére.

atlatszo.hu
2012.11.04.
46. oldal

4. Sokoldalú együttműködésre törekedni a magyar mozgókép szakmának a közalapítványban az alapításkor nem képviselt szervezeteivel és meghatározó személyiségeivel, irányukban mindenkor fenntartani a közalapítvány nyitottságát, a csatlakozás lehetőségét.

f) Egyéb célok

A közalapítvány ellátja a jogszabályban meghatározott egyéb feladatokat.

g) A Magyar Mozgókép Mestere művészeti díj odaítélése

1. A közalapítvány a jelen Alapító Okirat IV. c) és d) pontjaiban megfogalmazott célokkal összhangban, a magyar mozgóképszakma kiemelkedő alkotóinak megbecsülése és teljesítményük elismerése érdekében megalapítja a Magyar Mozgókép Mestere művészeti díjat.

2. A díjban részesülő személy jogosult:

a) a „Magyar Mozgókép Mestere" cím használatára,
b) a közterhek (valamennyi, a kifizetőt és díjazottat terhelő adó és járulék) levonása után 500.000,- Ft havi pénzbeli juttatásra, melyet a közalapítvány fizet ki részére,

3. A díj megalapításának évében a díjban legfeljebb tíz személy részesülhet. A díjat, megalapítását követően, évente egy személy kaphatja meg.

4. A díjban olyan személy részesülhet, aki betöltötte, vagy a díjazás évében betölti a 65. életévét, és a díjazás évében már rendelkezik Kossuth-díjjal.

5. A díjat a Kuratórium ítéli oda a Magyar Filmművészek Szövetsége, a Magyar Rendezők Céhe és a Magyar Operatőrök Társasága által közösen megválasztott öttagú jelölőbizottság javaslata alapján, mely a jelölt személyére annak egész életművét figyelembe véve tesz javaslatot. A díjat a Filmszemle alkalmával a miniszter adja át a díjazottnak.

6. A díjjal járó jogosultságok a díjazott halála, lemondása vagy érdemtelenné válása esetén megszűnnek. A díjra az válik érdemtelenné, akit bíróság jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélt. Az érdemtelenné válás kimondására az 5. pontban meghatározott jelölőbizottság vagy a miniszter jogosult a Kuratóriumnak javaslatot tenni.

7. A díj forrását a közalapítvány éves költségvetésében különíti el.

atlatszo.hu
2012.11.04.
47. oldal

6. Összefoglalva:

a) ***A kifogásolt tételek (szakkollégiumi díjak, tanácsadó díjak) nem működési költségek, mert nem a Kuratórium, nem az Ellenőrző Bizottság, valamint nem a titkárság működésével összefüggésben felmerült üzemeltetési, fenntartási és az egyéb közvetett személyi, dologi és felhalmozási költségeket számszerűsítenek. (lsd. működési költség fogalmát az Alapító Okirat VII.2.a pontjában)***
b) ***A kifogásolt tételek (szakkollégiumi díjak, tanácsadói díjak) cél szerinti egyéb költségnek minősülnek, mivel olyan közalapítványi cél megvalósításával összefüggésben felmerült költségeket számszerűsítenek, amelyek kifizetései teljesítése az Alapító Okirat, a Szervezeti és Működési Szabályzat, illetve a Vagyonkezelési Szabályzat szerint nem pályázati úton történt, továbbá ezen költségek, nem tartoznak a közalapítvány vállalkozási tevékenységének körébe. (lsd. cél szerinti egyéb költség fogalmát az Alapító Okirat VII.2.b pontjában)***
c) ***A kifogásolt tételek felhasználásra fordított összegek jogszerűségét összhangban a működési költség és célszerinti egyéb költség Alapító Okirati fogalmával, az Alapító Okirat VII.1. pontja adja: A közalapítvány vagyona az Alapító Okirat IV. fejezetében foglalt célok megvalósítására használható fel, a közalapítvány ennek megfelelően a közalapítvány céljait megvalósító bármely tevékenységet, személyt vagy szervezetet finanszírozhat és támogathat.***
d) ***A cél szerinti egyéb tevékenység költségéről minden esetben kuratóriumi határozat születik, mind az éves keret felhasználásakor, mind az éves keret tételes meghatározásakor, mind annak egyedi felhasználásával kapcsolatban.***

26. Tervezet 24. oldal 4.3. (Számviteli szabályzatok 3. bekezdése)

„2006.01.01-től Kuratóriumi határozat alapján a Számviteli politikában rögzítésre került a nullás számlaosztály alkalmazása, amelyben a Közalapítvány nyilvántarthatja azokat a kötelezettségeit, melyeket még pénzügyileg nem teljesített, de Kuratóriumi döntés alapján vagy támogatási szerződés alapján már fennállnak, ezek a következők:

- *032 peres ügyek*
- *042 támogatási döntések*
- *043 támogatási szerződések*
- *099 ellenszámla*

A mérlegen kívüli kötelezettségekről 2006-ban sem vezettek folyamatos nyilvántartást, csak az év végén vették fel a könyvekbe a záró tételeket, majd 2007-től teljesen felhagytak a mérlegen kívüli kötelezettségek vezetésével."

Észrevétel:

A Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 16. § szakasza (többek közt) tartalmazza a beszámoló elkészítésekor és a könyvvezetés során érvényesítendő számviteli alapelveket. A 16. § (5) bekezdése tartalmazza a könyvvezetés és a beszámoló-készítés költség-haszon összevetésének elvét:

atlatszo.hu
2012.11.04.
48. oldal

(5) A beszámolóban (a mérlegben, az eredmény-kimutatásban, a kiegészítő mellékletben) nyilvánosságra hozott információk hasznosíthatósága (hasznossága) álljon arányban az információk előállításának költségeivel (a költség-haszon összevetésének elve).

Tekintettel arra, hogy a Közalapítvány a kérdéses években

- **már üzemszerűen használatba vette a pályázatkezelő rendszerét, ahol a támogatási döntések és támogatási szerződések állományának változása egyértelműen nyomon követhető, illetőleg**
- **tekintettel arra a jelentős többlet adminisztrációs költségre, amelyet a támogatási döntések és támogatási szerződések újbóli, más rendszerbe történő berögzítése okozott volna, és**
- **többlet információval nem szolgált volna a pályázatkezelő rendszerhez képest,**

A nullás számlaosztályba tartozó tételek könyvviteli rendszerben történő folyamatos rögzítése jogszerűen, a Számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 16. § (5) bekezdése alapján nem történt meg.

A számviteli politika módosításakor a nullás számlaosztályra vonatkozó rendelkezések 2008. január első napjával hatályon kívül kerültek, tekintettel a fenti tényekre.

<u>27. Tervezet 24. oldal 4.3. (Számviteli szabályzatok 4. bekezdése)</u>

„A számviteli politika 2008. évi módosítása visszalépést jelentett a korábbi szabályzathoz képest, mivel az nem a Közalapítvány adottságainak megfelelően lett kialakítva, a Közalapítvány gazdálkodásából adódó sajátosságokat egyáltalán nem szabályozza. Nem véletlen, hogy a közhasznúsági jelentésben a mai napig nem a jelenlegi, hanem a régi, 2005.01.01-2007.12.31 között hatályban lévő számviteli politikában megfogalmazottakra hivatkoznak."

Észrevétel:

A mindenkori közhasznúsági beszámolóban a számviteli politika bemutatása cím alatti alcím: Lényeges rendeletbeli sajátosságok, mely alcím alatt megtalálható rendelkezések az alapítványok gazdálkodására irányadó jogszabályokból való szó szerinti kiemelt bekezdések és nem a korábbi számviteli politika idézetei.

/Ilyen sajátos jogszabályok

- **az alapítványok gazdálkodási rendjéről a 115/1992.(VII.23.) Kormányrendelet,**
- **a közhasznú szervezetekről szóló 1997.évi CLVI. törvény**
- **a beszámoló készítési és könyvvezetési kötelezettségek sajátosságairól – a Számviteli törvény 178§ (1) bekezdés c.) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a 224/2000.(XII.19.) Kormányrendelet, valamint az azt módosító 237/2003.(XII.17.) Kormányrendelet./**

atlatszo.hu
2012.11.04.
49. oldal

A korábbi számviteli politikához képest jelentős számvitel- szakmai kibővítést tartalmaz a korábbi számviteli politikához képest.

28. A tervezet III. 4.3. pontjában (25. oldal első bekezdés) az alábbi megállapítás szerepel:

"A szabályzatokat a szabályozásban érintett személyeknek megismerési záradékkal kellett volna ellátnia, melyben igazolják, hogy a szabályzatot megismerték, annak rendelkezéseit tudomásul vették. Erre vonatkozóan dokumentumot nem találtunk, melyből az következik, hogy pl. a jelenlegi gyakorlat szerint ***a pénztárosok nem ismerik a pénzkezelési szabályzatot."***

Észrevétel:

Az érintett munkavállalók a munkaszerződéshez csatolt Munkaköri leírást látták el aláírásukkal, így például a pénzügyi előadó aláírásával nyugtázta, hogy a munkáltató SZMSZ-ének részét képező Forintpénztár Pénzkezelési, és Pénzügyi Szabályzatának megfelelőn köteles eljárni munkavégzése során.

Kérem a végleges jelentésben az erre vonatkozó rész törlését.

29. Tervezet 25. oldal 2. bekezdés

„Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a pénzkezelési szabályzatra vonatkozó előírások a Sztv-ben változtak, miközben a pénzkezelési szabályzatot nem szabályozták."

Észrevétel:

A hivatkozott módosítás nem érintette a Közalapítvány pénzkezelési szabályzatát, ezért nem került módosításra.

A Közalapítvány számviteli politikája és ezáltal pénzkezelési szabályzata 2008. január első napja óta van hatályban. 2008. január első napja óta a Számviteli Törvény pénzkezelési szabályzatra vonatkozó előírása két ízben módosult:

- **először a 2008. évi LXXXI. tv. 170. §-a módosította, mely módosulás 2009. január első napján vált hatályossá, majd**
- **másodszor a 2009. évi V. tv. 4.§-a módosította, mely módosulás 2009. március 13. napjától vált hatályossá.**

A módosító intézkedések lényege abban állt, hogy a jogalkotó maximalizálta a szervezetek készpénzállományát a Számviteli törvény 14. § (9) bekezdésében:

(9) A (8) bekezdés szerinti napi készpénz záró állomány maximális mértékét annak figyelembevételével kell meghatározni, hogy a készpénz napi záró állományának naptári

atlatszo.hu
2012.11.04.
50. oldal

hónaponként számított napi átlaga - kivéve, ha külön jogszabály eltérően rendelkezik - nem haladhatja meg az előző üzleti év - éves szintre számított - összes bevételének 2%-át, illetve ha az előző üzleti év összes bevételének 2%-a nem éri el az 500 ezer forintot, akkor az 500 ezer forintot. Az átlag számításánál az adott hónap naptári napjainak záró készpénz állományát kell figyelembe venni. Mindaddig, amíg az előző üzleti év összes bevétel adata nem áll rendelkezésre, addig az azt megelőző üzleti év összes bevételét kell alapul venni.

A hivatkozott jogszabályhely alapján a Közalapítvány jogosult napi átlagos állományban 100 millió forintot tartani a pénztárában. Ezt a mértéket nem tartottuk indokoltnak, ezért nem került módosításra a pénzkezelési szabályzat maximum 2 millió forint záró állománya.

30. Tervezet 31. oldal konszolidációs kötelezettségállomány

A konszolidációs kötelezettségállomány csökkentésének céljára, konszolidációs keretösszegként 2009. és 2010. évben a támogatási összeg 10 %-a, 2011-ben és 2012-ben 600-600 millió Ft, 2013-ban 566 millió Ft használható fel.

Konszolidációs kötelezettségállomány a szerződés alkalmazásában a banki finanszírozású támogatásokra kötött hitelszerződésekből a hitelhosszabbítások során létrejött, lejárati idejében módosított hitelszerződések kötelezettségállományát jelenti.

A Közalapítvány köteles a költségvetési forrás-elosztási tevékenységét és a filmszakmai társaságok működtetésétől megfelelő belső szabályokkal teljesen elkülöníteni, biztosítania kell, hogy a forráselosztási feladata és tulajdonosi funkciója indokolatlanul ne keveredjen, s a Közalapítvány forrás-elosztási tevékenysége semmilyen módon ne jelentsen a tulajdonában álló társaságok számára versenyjogilag előnyt.

Az eredeti, 2007-ben kötött szerződés szerint a minisztérium azzal a feltétellel nyújtja a támogatást, hogy a Közalapítvány kötelezettségállománya – beleértve a közvetlen vagy közvetett tulajdonában álló szervezetek kötelezettségállományát is – nem haladhatja meg

· 2007. december 31-i állapot szerint a 3 milliárd Ft-ot

· 2008. december 31-i állapot szerint a 2,7 milliárd Ft-ot

· 2009. december 31-i állapot szerint a 2 milliárd Ft-ot

· 2010. december 31-i állapot szerint az 1 milliárd Ft-ot.

A kötelezettségállományba a szerződés bármilyen olyan követelést beleért, amely fizetési kötelezettséget alapoz meg. A 2010. évi szerződésmódosítás alapján a Közalapítvány konszolidációs kötelezettség állománya nem haladhatja meg:

· 2009. december 31-i állapot szerint a 2,2 milliárd Ft-ot

atlatszo.hu
2012.11.04.
51. oldal

hónaponként számított napi átlaga - kivéve, ha külön jogszabály eltérően rendelkezik - nem haladhatja meg az előző üzleti év - éves szintre számított - összes bevételének 2%-át, illetve ha az előző üzleti év összes bevételének 2%-a nem éri el az 500 ezer forintot, akkor az 500 ezer forintot. Az átlag számításánál az adott hónap naptári napjainak záró készpénz állományát kell figyelembe venni. Mindaddig, amíg az előző üzleti év összes bevétel adata nem áll rendelkezésre, addig az azt megelőző üzleti év összes bevételét kell alapul venni.

A hivatkozott jogszabályhely alapján a Közalapítvány jogosult napi átlagos állományban 100 millió forintot tartani a pénztárában. Ezt a mértéket nem tartottuk indokoltnak, ezért nem került módosításra a pénzkezelési szabályzat maximum 2 millió forint záró állománya.

30. Tervezet 31. oldal konszolidációs kötelezettségállomány

A konszolidációs kötelezettségállomány csökkentésének céljára, konszolidációs keretösszegként 2009. és 2010. évben a támogatási összeg 10 %-a, 2011-ben és 2012-ben 600-600 millió Ft, 2013-ban 566 millió Ft használható fel.

Konszolidációs kötelezettségállomány a szerződés alkalmazásában a banki finanszírozású támogatásokra kötött hitelszerződésekből a hitelhosszabbítások során létrejött, lejárati idejében módosított hitelszerződések kötelezettségállományát jelenti.

A Közalapítvány köteles a költségvetési forrás-elosztási tevékenységét és a filmszakmai társaságok működtetésétől megfelelő belső szabályokkal teljesen elkülöníteni, biztosítania kell, hogy a forráselosztási feladata és tulajdonosi funkciója indokolatlanul ne keveredjen, s a Közalapítvány forrás-elosztási tevékenysége semmilyen módon ne jelentsen a tulajdonában álló társaságok számára versenyjogilag előnyt.

Az eredeti, 2007-ben kötött szerződés szerint a minisztérium azzal a feltétellel nyújtja a támogatást, hogy a Közalapítvány kötelezettségállománya – beleértve a közvetlen vagy közvetett tulajdonában álló szervezetek kötelezettségállományát is – nem haladhatja meg

· 2007. december 31-i állapot szerint a 3 milliárd Ft-ot

· 2008. december 31-i állapot szerint a 2,7 milliárd Ft-ot

· 2009. december 31-i állapot szerint a 2 milliárd Ft-ot

· 2010. december 31-i állapot szerint az 1 milliárd Ft-ot.

A kötelezettségállományba a szerződés bármilyen olyan követelést beleért, amely fizetési kötelezettséget alapoz meg. A 2010. évi szerződésmódosítás alapján a Közalapítvány konszolidációs kötelezettség állománya nem haladhatja meg:

· 2009. december 31-i állapot szerint a 2,2 milliárd Ft-ot

atlatszo.hu
2012.11.04.
52. oldal

· 2010. december 31-i állapot szerint a 2,2 milliárd Ft-ot

· 2011. december 31-i állapot szerint a 1,7 milliárd Ft-ot

· 2012. december 31-i állapot szerint a 1,2 milliárd Ft-ot

· 2013. december 31-i állapot szerint a 700 millió Ft-ot

A Közalapítvány vállalta, hogy a Magyar Történelmi Film Közalapítvány feladatainak ellátására évente legalább 100 millió Ft-ot biztosít, valamint az Uránia Nemzeti Filmszínház Kht vagyonkezelési jogának megszerzése esetén évente legalább 70 millió Ft-ot biztosít."

Észrevétel:

A konszolidációs kötelezettségállományra vonatkozó megállapítások több szerződésmódosítást tartalmaznak és nem állapítható meg az ad libitum értékelt kiemelésekből, hogy milyen időszakra vonatkoztatva érvényesek, mely szerződés mely pontját jelentik, ezért összefüggésében megállapítás tételére alkalmatlanok.

A kiemelések időbeli hatálya a következő:

- ***A konszolidációs kötelezettségállomány csökkentésének céljára, konszolidációs keretösszegként 2009. és 2010. évben a támogatási összeg 10 %-a, 2011-ben és 2012-ben 600-600 millió Ft, 2013-ban 566 millió Ft használható fel.***
- ***Konszolidációs kötelezettségállomány a szerződés alkalmazásában a banki finanszírozású támogatásokra kötött hitelszerződésekből a hitelhosszabbítások során létrejött, lejárati idejében módosított hitelszerződések kötelezettségállományát jelenti.***

2010. február 8. napján aláírt OKM 355-1/2010 szerződés 3.1 pontja, jelenleg is hatályos

- ***A Közalapítvány köteles a költségvetési forrás-elosztási tevékenységét és a filmszakmai társaságok működtetésétől megfelelő belső szabályokkal teljesen elkülöníteni, biztosítania kell, hogy a forráselosztási feladata és tulajdonosi funkciója indokolatlanul ne keveredjen, s a Közalapítvány forrás-elosztási tevékenysége semmilyen módon ne jelentsen a tulajdonában álló társaságok számára versenyjogilag előnyt.***

2007. január 22. napján aláírt 495/2007. számú szerződés 5.2 pontja. Hatályos 2007. 01. 22 - től

atlatszo.hu
2012.11.04.
53. oldal

- *Az eredeti, 2007-ben kötött szerződés szerint a minisztérium azzal a feltétellel nyújtja a támogatást, hogy a Közalapítvány kötelezettségállománya – beleértve a közvetlen vagy közvetett tulajdonában álló szervezetek kötelezettségállományát is – nem haladhatja meg*
  · 2007. december 31-i állapot szerint a 3 milliárd Ft-ot

  · 2008. december 31-i állapot szerint a 2,7 milliárd Ft-ot

  · 2009. december 31-i állapot szerint a 2 milliárd Ft-ot

  · 2010. december 31-i állapot szerint az 1 milliárd Ft-ot.

  A kötelezettségállományba a szerződés bármilyen olyan követelést beleért, amely fizetési kötelezettséget alapoz meg.

2007. január 22. napján aláírt 495/2007. számú szerződés 5.7 pontja. Hatályos 2007. 01. 22 – től 2010. február 08. napjáig.

Zavarólag hat ezen (5.7) szerződési pont beidézése az audit konszolidációs kötelezettségállomány fejezetébe, tekintettel arra, a tényre hogy a hivatkozott szerződési pont egyrészt nem a konszolidációs kötelezettségállományról rendelkezik, másrészt lehetetlen szerződési feltételt tartalmaz:

A szerződés 5. pontja rendelkezik a támogatás felhasználásának szabályairól, melynek az 5.7 pontjában foglalt szerződéses kötelezettség teljesítése - a Közalapítvány és a tulajdonában tartozó vállalkozások normál üzletmenetéből fakadó gazdálkodási adatai alapján – nem volt lehetséges, és ez által úgynevezett lehetetlen szerződési feltételként /Ptk. 228. § (3)/ jelenik meg a Támogatási Szerződésben.

A Támogatási Szerződés 5.7 pontja a Közalapítvány számára előírta a 2007 – 2010 években a kötelezettségállomány maximális értékét. A 2007. év december hó 31. napjára 3 milliárd forint értékben határozta meg. A Közalapítvány és a tulajdonába tartozó vállalkozások objektív gazdálkodási - mérleg - adatai alapján – mely T. auditnak szintén rendelkezésére állt - megállapítható, hogy a Támogatási Szerződésben definiált kötelezettségállomány értéke 6.675.986 ezer forint.

A Közalapítvány és a tulajdonolt vállalkozások gazdálkodási adatai általában és várhatóan bővülnek és ez által a kötelezettségállományuk is általában növekszik. Ezzel

atlatszo.hu
2012.11.04.
54. oldal

szemben a Támogatási Szerződés a 2007 – 2010 évekre folyamatosan csökkenő kötelezettségállományról rendelkezett és a 2010. évre 1 milliárd forintot írt elő.

A Közalapítvány és a tulajdonolt vállalkozások 2007. december 31-i kötelezettségállománya:

"A" MÉRLEG Források (passzívák)									
									adatok E Ft-ban
Sor-szám		**A tétel megnevezése**	**MMK**	**MAFILM Zrt.**	**MFL Kft.**	**M. Film-unió Kft.**	**Film Project Kft.**	**M. Mozgó-kép Kft.**	**Összesen:**
A		**B**							
53	**D.**	**Saját tőke**	3 142 576	1 484 163	454 851	39 990	3 172	22 239	5 146 991
54	I.	JEGYZETT TŐKE/INDULÓ TŐKE	491 700	590 000	155 970	3 000	33 000	3 000	1 276 670
55		ebből: visszavásárolt tulajdoni részesedés névértéken							0
56	II.	JEGYZETT, DE MÉG BE NEM FIZETETT TŐKE (-)							0
57	III.	TŐKETARTALÉK		827 570	20 659		18 077		866 306
58	IV.	EREDMÉNYTARTALÉK/TŐKEVÁLTOZÁS	-245 171	-336 107	245 688	23 622	-48 077	19 181	-340 864
59	V.	LEKÖTÖTT TARTALÉK		84 000	9 455	3 055			96 510
60	VI.	ÉRTÉKELÉSI TARTALÉK	2 864 858						2 864 858
61	VII.	MÉRLEG SZERINTI EREDMÉNY/TÁRGYÉVI EREDMÉNY	31 189	318 700	23 079	10 313	172	58	383 511
62	**E.**	**Céltartalékok**	**0**	**0**	**828**	**0**	**0**	**0**	**828**
63		Céltartalék a várható kötelezettségekre			828				828
64		Céltartalék a jövőbeni költségekre							0
65		Egyéb céltartalék							0
66	*F.*	***Kötelezettségek***	*64 212*	*228 897*	*732 536*	*109 315*	*426 182*	*267 007*	*1 828 149*

atlatszo.hu
2012.11.04.
55. oldal

67	I.	HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK	0	0	0	0	0	0	0
68		Hátrasorolt kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben							0
69		Hátrasorolt kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben							0
70		Hátrasorolt kötelezettségek egyéb gazdálkodóval szemben							0
71	II.	HOSSZÚ LEJÁRATRA KAPOTT KÖLCSÖNÖK	2 422	191	389 022	0	61 701	0	453 336
72		Hosszú lejáratra kapott kölcsönök							0
73		Átváltoztatható kötvények							0
74		Tartozások kötvénykibocsátásból							0
75		Beruházási és fejlesztési hitelek			17 912				17 912
76		Egyéb hosszú lejáratú hitelek		191					191
77		Tartós kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben							0
78		Tartós kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben							0
79		Egyéb hosszú lejáratú kötelezettségek			371 110				371 110
80	III.	RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	61 790	228 706	343 514	109 315	364 481	267 007	1 374 813
81		Rövid lejáratú kölcsönök		68 556	179				68 735
82		ebből: az átváltoztatható kötvények							0
83		Rövid lejáratú hitelek		78 633	44 949				123 582
84		Vevőktől kapott előlegek		3 000	31 431				34 431
85		Kötelezettségek áruszállításból és szolgáltatásból (szállítók)		34 012	34 914				68 926
86		Váltótartozások							0
87		Rövid lejáratú kötelezettségek kapcsolt vállalkozással szemben		12 860	174 900				187 760
88		Rövid lejáratú kötelezettségek egyéb részesedési viszonyban lévő vállalkozással szemben							0
89		Egyéb rövid lejáratú kötelezettségek		31 645	57 141	109 315			198 101
90	**G.**	**Passzív időbeli elhatárolások**	**1 005 379**	**49 196**	**20 478**	**18 075**	**0**	**30 277**	**1 123 405**
91		Bevételek passzív időbeli elhatárolása		0					0

atlatszo.hu
2012.11.04.
56. oldal

92		Költségek, ráfordítások passzív időbeli elhatárolása		31 297	20 478				51 775
93		Halasztott bevételek		17 899					17 899
94		**Források összesen**	4 212 167	1 762 256	1 208 693	167 380	429 354	319 523	8 099 373
		MÉRLEGEN KÍVÜLI KÖTELEZETTSÉGVÁLLALÁSOK:	*3 723 604*						*3 723 604*
		ALAPÍTVÁNYI ÖSSZES KÖTELEZETTSÉG 2007. 12.31-ÉN							**6 675 986**

- ***A 2010. évi szerződésmódosítás alapján a Közalapítvány konszolidációs kötelezettség állománya nem haladhatja meg:***
  · 2009. december 31-i állapot szerint a 2,2 milliárd Ft-ot

  · 2010. december 31-i állapot szerint a 2,2 milliárd Ft-ot

  · 2011. december 31-i állapot szerint a 1,7 milliárd Ft-ot

  · 2012. december 31-i állapot szerint a 1,2 milliárd Ft-ot

  · 2013. december 31-i állapot szerint a 700 millió Ft-ot

2010. február 8. napján aláírt OKM 355-1/2010 szerződés 3.1 pontja, jelenleg is hatályos

Annak ellenére, hogy az audit ezen pontja, melynek a címe: konszolidációs kötelezettségállomány, nem került a hatályos szerződésből kiemelésre és az auditban bemutatásra a konszolidációs kötelezettségállomány fogalma. A 2010. évi szerződésmódosítás egyik kardinális pontja volt, hogy a finanszírozó minisztérium és a közalapítvány között fennálló elszámolási kötelezettség maradéktalanul és egyértelműen legyen megvalósítható, aminek sarkalatos pontja az MMK finanszírozási rendszeréhez igazodó fogalom-meghatározások.

A szerződés alkalmazásában konszolidációs kötelezettségállomány a banki finanszírozású támogatásokra kötött hitelszerződésekből a hitelhosszabbítások során létrejött, lejárati idejében módosított hitelszerződések állományát jelenti.

A Közalapítvány vállalta, hogy a Magyar Történelmi Film Közalapítvány feladatainak ellátására évente legalább 100 millió Ft-ot biztosít, valamint az Uránia Nemzeti Filmszínház Kht vagyonkezelési jogának megszerzése esetén évente legalább 70 millió Ft-ot biztosít.

atlatszo.hu
2012.11.04.
57. oldal

Észrevétel:

2007. január 22-én kelt 495/2007. számú szerződés 9.1 és 9.2 pontok tallózott kivonata
A 2007. december 14. napján kelt 1. számú szerződésmódosítás a 9.1 pontot hatályon kívül helyezte, a 9.2 pontot pedig az alábbiak szerint módosította:
„A Magyar Mozgókép Közalapítvány vállalja, hogy a mellékelt, az Uránia Nemzeti Filmszínház KHT-val kötött 1205/03/2007. számú támogatási szerződés 3. pontjában foglalt ütemezés szerint az Uránia Nemzeti Filmszínház Kht. részére 70 millió forint támogatást biztosít."

31. Tervezet 34. oldal közhasznú működés eredménye 35. oldal

A Közalapítvány működési kiadásai 2006, 2009. éveket leszámítva meghaladták működési bevételeit. Az egyéb bevétel soron 2005 és 2006. évben a Film Project Kft-vel kötött engedményezési szerződés ellenértéke szerepel döntően, így elmondható, hogy a Közalapítvány működésében jelentős szerepet játszott a Film Project Kft-től származó bevétel. 2007-ben illetve 2008-ban a Közalapítvány a cél szerinti tevékenység bevételeit és költségeit is beszámította a működésre fordítható bevételek és a működési kiadások közé, viszont a 8-as pont alapján megállapítható, hogy 2007-2008. években az összes cél szerinti tevékenységre elkülönített bevételt felhasználta a Közalapítvány, így a működés eredménye ezzel a hibával nem torzult. 2009. évben a Film Project Kft-vel kötött holding szerződés alapján a felosztott közös költségek 50 %-a vállalkozási tevékenység eredményébe került, ezáltal javítva a működési eredményt.

35. oldal táblázat
34. -35. oldal 10. pont, 5. pont 6. pont 11. pont
A táblázat alapján megállapítható, hogy a Közalapítvány kuratóriuma 2005-ben a

felmerült költségeknél kevesebb, 2006. évben több bevételt különített el. Az

egyes költségelemeket a cél szerinti tevékenység költsége fejezetben

ismertetjük, itt csak néhány tétellel kapcsolatban teszünk megjegyzést:
5.) 2007. évben ide sorolták a szakkollégiumok tiszteletdíját és járulékait is.

A szakkollégium tagjai a pályázatok minősítésével és a Kuratórium felé történő javaslattétellel foglalkoznak, így tevékenységük véleményünk szerint a közhasznú működési tevékenység része és nem cél szerinti tevékenység.

6.) A 2007. évtől ide sorolt vagyonátvétellel kapcsolatos szakértői díjak a filmszakmai vagyon kezelése során merültek fel, mely nagy részt a vállalkozási tevékenységgel kapcsolatos. Így a Közalapítvány 2007. évtől költségvetési támogatásból finanszírozta vállalkozási

atlatszo.hu
2012.11.04.
58. oldal

tevékenységének egyes költségeit, amely több ponton is ellentétes az Oktatási Minisztériummal kötött szerződéssel.

Észrevétel:

A célszerinti tevékenység kiadásainak törvényi, alapító okirati, szervezeti és működési szabályzat szerinti minősítő szempontjai részletesen kifejtésre kerültek jelen észrevételek 25. oldalán, a tervezet 22. oldalának utolsó bekezdésére tett észrevételeknél. Az ott kifejtettek alapján kérem törölni jelen, megalapozatlan bekezdéseket.

32. Tervezet 36. oldal 2. bekezdés

A Magyar RTL Televízió Zrt 2006. évi támogatását a szerződés alapján a Közalapítvány Noé Bárkája c. film támogatására fordította. A többi években a támogatásokat a filmszemle megrendezéséhez használták fel. A szerződések kevés esetben határozták meg a támogatás konkrét célját, legtöbb esetben a Közalapítvány kiemelten közhasznú tevékenységének támogatását jelölték meg. A Közalapítvány a támogatóknak igazolást állított ki az adományról. Az adomány felhasználásáról kuratóriumi döntést nem találtunk.

Észrevétel:

Mint ahogy azt a visszahivatkozott kiemelés is tartalmazza a Közalapítvány a támogatónak igazolást állított ki a számára juttatott adományról. A közhasznú szervezet számára juttatott adományok gyűjtésének, elszámolásának és az ahhoz kapcsolódó adományozói és adományozotti kedvezmények rendszeréről a közhasznú szervezetekről szóló 1997. évi CLVI. törvény rendelkezik.

6. § (1) A társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény, a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény, a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, a vámjogról, a vámeljárásról, valamint a vámigazgatásról szóló 1995. évi C. törvény, továbbá az irányadó más jogszabályok szerinti mértékben és feltételek szerint

***c)* a közhasznú szervezet támogatóját a közhasznú szervezet - létesítő okiratban rögzített céljaira - adott támogatás (a továbbiakban: adomány) után társasági adókötelezettséget érintő kedvezmény, illetve személyi jövedelemadó kötelezettséget érintő kedvezmény, illeti meg.**

atlatszo.hu
2012.11.04.
59. oldal

Az adományozó részére, az adományról kiállított társasági adóalap csökkentő korrekcióhoz kiadható adományigazolás kötelező tartalmi elemeit a társasági adóról és osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény 7. § (7) bekezdése tartalmazza:

7. § (1) Az adózás előtti eredményt csökkenti:

(7) Az (1) bekezdés *z)* pontja alapján az adózó akkor csökkentheti az adózás előtti eredményt, ha rendelkezik a közhasznú szervezet, a kiemelkedően közhasznú szervezet, az egyház, a közérdekű kötelezettségvállalás szervezője által az adóalap megállapítása céljából kiállított igazolással, amely tartalmazza a kiállító és az adózó megnevezését, székhelyét, adószámát, az adomány összegét és a támogatott célt, továbbá közhasznú szervezet, kiemelkedően közhasznú szervezet esetében a közhasznúsági fokozatot.

- **Az adományigazolásokat – melyek T. audit rendelkezésére álltak - a Közalapítvány a felhívott jogszabályhelynek megfelelően állította ki. Az adományigazolásban megjelölt „adománnyal támogatott cél" a céltól eltérően nem használható fel, ezért kuratóriumi döntést nem igényel, továbbá**
- **az adományigazolásokat a mindenkori kuratórium elnöke írta/írja alá, továbbá,**
- **a kuratórium minden évben tárgyalja a filmszemle lezárulását követően a rendezvény szakmai- és gazdálkodási eredményeit, melyet kuratóriumi határozattal fogad el.**

Kérem a jelentés idevonatkozó értelemszerű módosítását a „felhasználásáról kuratóriumi döntést nem találtunk" kitétel törlését.

33. Tervezet IV.3. pont (37. oldal)

„A követelés vásárlás, mint önálló tevékenység pénzügyi tevékenységnek minősülhet, ha nem esetileg, hanem rendszeresen végzik. A pénzügyi szolgáltatás nyújtása engedély köteles tevékenység. ***A vizsgált időszakban megvalósult engedményezési ügyletek az alábbiak***:

Észrevétel:

Ahogyan a Tervezetben mellékelt táblázat is mutatja, jelen esetben nem beszélhetünk követelés vásárlás rendszeres végzéséről (arra csupán két alkalommal került sor), így a hivatkozott szolgáltatás nyújtása jelen esetben nem minősül engedélykötelesnek.

atlatszo.hu
2012.11.04.
60. oldal

Fentiek alapján kérem a hivatkozott rész törlését a végleges jelentésből.

34.Tervezet 39. oldal MTM-SBS Rt.-vel kötött megállapodás

A sugárzási jogok értékesítését a Közalapítvány vállalkozási tevékenységként végezte, viszont az előzetes jogvásárlás feltételezi a producer társaságok bújtatott támogatását a Közalapítvány kárára. A társaságok közül többet már törölt a cégbíróság (, ı Kft), így tárgyalásos rendezésre kevés esély mutatkozik. A jogvásárlásra kapott szerződésből az derül ki, hogy úgy fizettek a jogért, hogy a film még el sem készült, valószínűsíthető, hogy a TV2 ezért nem vásárolta meg utóbb a sugárzási jogokat a Közalapítványtól. A filmjogokat 5 év alatt a Közalapítvány nem volt képes értékesíteni, így azok forgalomképessége megkérdőjelezhető, feltételezhetően le kell írni az így megmaradt követeléseket, így az ügyleten jelentős mértékű, 211 Millió Ft-os veszteség realizálódott, ami a beszámolóban nem lett kimutatva. 2008. évben a Közalapítvány 30 millió Ft előleget kapott az MTM-SBS Zrt-től, mely 2009-ben is az előlegek között maradt,. A televíziós társaság az előleget hasonló célból, filmek sugárzási jogának megvásárlására utalta át a Közalapítvány számlájára. A Közalapítvány nem tudott megállapodni a televíziós társasággal, így szerződés nem jött létre a felek között a vizsgálat lezárásig.

Észrevétel:

Az MTM-SBS Televíziós Rt-vel a Közalapítvány folyamatos tárgyalásokat folytat a rendezés lehetőségéről. A kereskedelmi televízió sem a múltban, sem a jelenben nem zárkózott el annak lehetőségétől, hogy anyagi helyzetéhez mérten és mindenkori vállalásának megfelelően, támogatni kívánja a magyar filmgyártást, illetve elősegíteni kívánja a magyar filmkultúra terjesztését.

Felek, MTM-SBS Televízió (·) - MMK (Kuratórium elnöke) 2005. április 18. napján ebbéli szándékukat írásbeli nyilatkozat formájában (3. sz. melléklet) megerősítették, melyben a kereskedelmi televízió újból megerősítette együttműködési szándékát:

„A TV2 az MMK-val jelenleg arról folytat tárgyalásokat, hogy amennyiben a TV2 jövőbeni működési feltételei ezt lehetővé teszik, a TV2 az elkövetkező 5 évben a magyar filmgyártást az MMK-n keresztül 1 milliárd Ft. összeggel támogatja"

A nyilatkozatot felek 2005. áprilisában kötötték és a TV2 kötelezettségvállalása a nyilatkozatba foglaltak és további tárgyalások folytatása hiányában a 2010. évben veszti hatályát.

atlatszo.hu
2012.11.04.
61. oldal

Tekintettel azokra a tényekre, hogy

- **az együttműködés nem szűnt meg a TV2-vel, hiszen még a 2008. évben is juttatott 30 millió forintot a Közalapítványnak, vállalásának megfelelően, továbbá**
- **a 2010 évben lejáró kötelezettségvállalással bír a Közalapítvány a TV2-vel szemben,**

ily módon a követelés megalapozottan szerepel a Közalapítvány beszámolójában.

Kérem törölni a végleges jelentésből azt a megalapozatlan vélelemalapú kijelentést, mely szerint „A kapott szerződésből az derül ki, hogy úgy fizettek a jogért, hogy a film még el sem készült, valószínűsíthető, hogy a TV2 ezért nem vásárolta meg utóbb a sugárzási jogokat a Közalapítványtól. A filmjogokat 5 év alatt a Közalapítvány nem volt képes értékesíteni, így azok forgalomképessége megkérdőjelezhető, feltételezhetően le kell írni az így megmaradt követeléseket, így az ügyleten jelentős mértékű, 211 Millió Ft-os veszteség realizálódott, ami a beszámolóban nem lett kimutatva."

<u>35. Tervezet 41. oldal 3.1.2. pont utolsó mondata</u>

Az utóbbi átsorolása cél szerinti tevékenységre semmivel sem magyarázható, szakkollégiumok tagjai a pályáztatási tevékenységben vesznek részt, értékelik a pályázatokat és javaslatot tesznek a Kuratórium felé.

Észrevétel:

A célszerinti tevékenység kiadásainak törvényi, alapító okirati, szervezeti és működési szabályzat szerinti minősítő szempontjai részletesen kifejtésre kerültek az észrevétel 25 oldalán, a tervezet 22. oldalának utolsó bekezdésére tett észrevételeknél. Az ott kifejtettek alapján kérem törölni jelen, megalapozatlan mondatot.

<u>36. Tervezet 44. oldal első bekezdés</u>

Az Inventár Kft-vel 1999. január 1 óta állnak szerződéses kapcsolatban, a szerződést több alkalommal módosították. A bérleti díjat éves szinten a használt helyiségeknek megfelelően állapítják meg, éven belüli részletfizetéssel. A Közalapítvány által bérelt helyiségeket a Film Project Kft és a Magyar Mozgókép Kft is használja, a társaságok részére a bérleti díj nem került továbbhárításra.

Észrevétel:

T. audit felvetése konstruktív, a jövőben megfontolásra javasolt.

atlatszo.hu
2012.11.04.
62. oldal

37. A tervezet IV. 3.1. pontjában (47. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„A szerződés határozott időtartamra 2010. december 31-ig jött létre. A társaság által a Közalapítvány részére 2008. június 1-jét megelőzően végzett tevékenységgel kapcsolatos szerződést késve kaptuk meg. A társaság által kiállított számlák mögött 2009. évben találtunk teljesítési igazolásokat. A teljesítési igazolások minden hónapban ugyanazt a tevékenységeket tartalmazták, az óraszám is viszonylag állandó volt. Vincze László a vizsgált időszakban vállalkozói igazgatóként több alkalommal képviselte a Közalapítványt, szerződést írt alá, jognyilatkozatot tett. Megbízási szerződése vezetési feladatokat tartalmaz, utasítási joggal ruházza fel, egy alvállalkozó pedig nem rendelkezik ilyen jogosultságokkal. Az adóhatóság egy esetleges ellenőrzéskor színlelt szerződésnek minősítheti a társasággal kötött szerződést, és munkaviszonnyá minősítheti át a megbízási jogviszonyt."

Észrevétel:

Lásd 8. pontban (10. oldal) tett észrevételeket

38. Tervezet 53. oldal 3.2. A cél szerinti tevékenység költségei (második bekezdéstől indulóan)

A cél szerinti tevékenység költsége folyamatosan növekedett a vizsgált időszakban, amely két tényezővel magyarázható:

· az anyagjellegű ráfordítások közé 2007-ben olyan szakértői díjakat soroltak be, amelyek nagyrészt a vállalkozási, kisebb részt a közhasznú tevékenységgel kapcsolatosak, az alapító okiratban megfogalmazott céloknak, illetve a közhasznúsági törvény előírásainak semmiképpen sem felelnek meg

· a személyi jellegű ráfordításokra 2007-ben a korábban említett szakkollégiumok tiszteletdíjait sorolták át, mely szintén nem indokolt, hiszen a szakkollégium tevékenysége a Közalapítvány alap pályáztatási tevékenységével kapcsolatos.

Mindkét átsorolás segítségével a Közalapítvány indokolatlanul növelte vállalkozási, illetve működési eredményét, illetve pénzügyi mozgásteret biztosított magának, hiszen a céltevékenységre elkülönített bevétel összegéről a kuratórium dönt, nincs korlátozva a minisztériummal kötött támogatási szerződésben, szemben a működési kiadásokra fordítható bevétellel, mely a költségvetési támogatás 8 %-a, illetve az egyéb közhasznú bevétel.

Észrevétel:

A célszerinti tevékenység kiadásainak törvényi, alapító okirati, szervezeti és működési szabályzat szerinti minősítő szempontjai részletesen kifejtésre kerültek jelen

atlatszo.hu
2012.11.04.
63. oldal

észrevételek 25. oldalán, a tervezet 22. oldalának utolsó bekezdésére tett észrevételeknél. Az ott kifejtettek alapján kérem törölni jelen, megalapozatlan bekezdéseket.

Továbbá nyomatékosan kérem T. auditot tartózkodjék az olyan át nem gondolt kijelentésektől, mint a „pénzügyi mozgásteret biztosított magának" tekintettel arra, hogy,

- **a Közalapítvány, mint nyelvtani értelemben vett alany, értelmetlen ebben a mondatban, mivel magára költeni egy szerv képtelen. (A mondat sugalmazza egyfajta tartalmat, melynek kifejtésétől eltekintek.)**
- **Egy, a kulturális közérdek érdekében életre hívott, demokratikus elvek alapján, alapító okiratban foglaltak szerint működő szervezet, mint az MMK a célszerinti kiadásait előre megtervezve, kuratórium elé terjesztve, kuratórium által kuratóriumi döntéssel határozva róla hajtja végre.**
- **Az auditban nevesített kiadások mind a filmszakma érdekében felmerült kiadások (és nem a Közalapítvány önnön működési költségei), az alapító okiratba foglalt közhasznú célnak egyértelműen megfeleltethető módon képviselik a filmszakmai kiadásokat.**
- **Értelmezhetetlen, hogy mi alapján minősítette az audit a saját maga által is felsorolt tanulmányokat, filmipari felméréseket, a Nemzeti Fejlesztési Alap által kiírt pályázaton való részvétel pályázati anyagát, a Közalapítvány vagyonába tartozó filmipari ingatlanok hatékony hasznosításnak feltárási költségeit működési költségnek.**

<u>39. Tervezet 57. oldal 3.2. A cél szerinti tevékenység költségei (kiadások tételes bemutatása részből)</u>

A Zrt

A szerződés alapján megállapítható, hogy a társaság által kiszámlázott tételek nem a Közalapítvány érdekében merültek fel, a költségek még sem kerültek továbbterhelésre a MAFILM Zrt felé.

Észrevétel:

A Közalapítványnak, mint a rábízott filmipari tevékenységet végző társaság tulajdonosának elemi érdeke a megfelelő cégvezető.

Kérem törölni a tulajdonosi érdeket szem előtt nem tartó, megalapozatlan kijelentést.

atlatszo.hu
2012.11.04.
64. oldal

40. A tervezet IV. 3.2. pontjában (57. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„A ı Kft. részére 6.960 E Ft sikerdíj került kifizetésre, a szerződés szerint a társaságnak a filmszemle sikeres megrendezése után bruttó 5,8 millió Ft járt volna, a Közalapítvány nem szerződésszerűen járt el és megsértette a vonatkozó kuratóriumi határozatokat is."

Észrevétel:

A sikerdíjról egy kuratóriumi határozat rendelkezik és nem több. Ez a 330/2008. (09.18.) Kuratóriumi határozat, mely az alábbiakat tartalmazza:

„A Kuratórium a jelenlévő 5 tag egyhangú szavazatával (5 igen) úgy döntött, hogy a szponzori bevételekből 5.800.000 Ft sikerdíj kifizetését engedélyezi a Kft. részére, melynek fedezete a 39. Magyar Filmszemle megtakarítása."

A határozat nem tartalmazza a bruttó szót.

Általános jogrendi elv, a jogforrások hierarchiájának elve, melynek lényege, hogy alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal. Ily módon egy kuratóriumi határozat nem lehet ellentétes törvénnyel, nem írhat felül adótörvényi rendelkezéseket. A gazdálkodó szervezetek között létrejött visszterhes szerződések esetében a sikerdíj az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény alapján adóköteles szolgáltatásnyújtásnak minősül.

Igaz lenne T. Audit vélelme, amennyiben az MMK szerződött partnere a sikerdíj tekintetében magánszemély lenne. Tekintettel arra a bevett joggyakorlatra, mely szerint a bíróságok azokban az esetekben ahol a szerződő felek közül a kifizetésre jogosult magánszemélyt és a visszterhes szerződésben az ellenértéket egyösszegben határozzák meg, a felek és a további pénzösszeg fizetéséről más formában sem rendelkeznek (például „plusz ÁFA"), a szerződésben kikötött díj bruttó összegnek minősül. Ebben az esetben az egyösszegű díjon felül annak további ÁFA vonzata nem követelhető.

Kérem törölni a pontatlan, és ez által megalapozatlan bekezdést.

41. Tervezet 57. oldal 3.2 A cél szerinti tevékenység költségei pont, személyi jellegű ráfordítások részének 2. pontja

A szakkollégiumi tiszteletdíjak 2005-2006. évben a működési költségek között kerültek kimutatásra, átsorolásukat semmi sem indokolja.

atlatszo.hu
2012.11.04.
65. oldal

Észrevétel:

A célszerinti tevékenység kiadásainak törvényi, alapító okirati, szervezeti és működési szabályzat szerinti minősítő szempontjai részletesen kifejtésre kerültek jelen észrevételek 25. oldalán, a tervezet 22. oldalának utolsó bekezdésére tett észrevételeknél. Az ott kifejtettek alapján kérem törölni jelen, megalapozatlan bekezdéseket.

<u>42. Tervezet 60. oldal 3.3 Vállalkozási tevékenységek költségei fejezetcím, első és második bekezdése</u>

Az MTM SBS Rt-vel kötött szerződést a vállalkozási tevékenység bevételénél ismertettük, itt számolta el a Közalapítvány a társaság felé továbbértékesített filmek sugárzási jogának bekerülési értékét.

A Közalapítvány az MTM SBS Rt felé filmek sugárzási jogainak értékesítését végezte, így nehezen magyarázható, hogy a fenti szakértői díjak mennyiben szolgálták a Közalapítvány vállalkozási tevékenységét.

Észrevétel:

A Közalapítványnak jelentős bevételei származnak az ingatlanjainak hasznosításából – mint ahogy az ismeretes volt T. audit előtt az átadott főkönyvi kartonok és mérlegek alapján - döntő többségében bérleti díjakból és elenyésző mértékben behajtási engedélyek ellenértékéből és reklámtevékenység ellenértékéből.

A felsorolt költségek egy kivételével, az ingatlanhasznosításhoz kötődő költségek és nem az MTM-SBS bevételekhez. Az ingatlanhasznosítás eredménye a vizsgált években:

Megnevezés	2005. év	2006. év	2007. év	2008. év	2009. év
Ingatlanhasznosítás bevételei	58.000	58.000	80.000	78.000	78.000
Ingatlanhasznosítás költségei[1]	12.000[2]	14.600[3]	4.800	13.522	36.113

[1] Auditban nevesített költségadatok
[2] Audit adata csökkentve a nem ingatlanhasznosítást számszerűsítő Delfin & PC Bt. költségeivel
[3] Audit adata csökkentve a nem ingatlanhasznosítást számszerűsítő Delfin & PC Bt. költségeivel

atlatszo.hu
2012.11.04.
66. oldal

Kérem törölni az értelmetlen megjegyzést tartalmazó két bekezdést.

43. Tervezet 62. oldal 3. bekezdés

A vizsgált időszakban két ingatlan állt a Közalapítvány tulajdonában: a Budakeszi út 51. sz. ingatlan (Filmlabor épületei), illetve a Róna u. 174. sz. alatti ingatlan. 2006. január 1- jei nettó értéket figyelembe véve a Kuratórium 254-256/2006. sz. döntése alapján Dr. [illegible] igazságügyi ingatlanszakértő szakvéleménye alapján az ingatlanokat értékhelyesbítés elszámolásával piaci értékre értékelték. Az ingatlanok piaci értékének meghatározását 2007. évtől a számviteli törvény 58. § (7) bekezdésével ellentétesen nem aktualizálták. Az értékhelyesbítés összegét 2006. évben a tárgyi eszköz soron, azt követően a befektetett eszközök értékhelyesbítése soron mutatták ki a mérlegben.

Észrevétel:

A hivatkozott törvényhely szerint:

58. § (7) Amennyiben az (5) bekezdés szerint egyedi eszközönként meghatározott értékhelyesbítés összege jelentősen eltér az előző üzleti év mérlegfordulónapján kimutatott értékhelyesbítés összegétől, a leltárral alátámasztott különbözet

a) **növeli az értékhelyesbítés összegét az értékelési tartalékkal szemben, ha a tárgyévi értékhelyesbítés értéke meghaladja az előző évit,**

b) **csökkenti az értékhelyesbítés összegét az értékelési tartalékkal szemben, ha a tárgyévi értékhelyesbítés értéke alacsonyabb az előző évinél, legfeljebb az előző üzleti év mérlegfordulónapján kimutatott értékhelyesbítés összegéig.**

A Közalapítvány értékhelyesbítése jogszerűen nem változott a vizsgált időszakokban. A jelentés megalapozatlanul állítja, hogy az ingatlanok piaci értékének meghatározását a 2007. évtől a számviteli törvény 58. § (7) bekezdésével ellentétesen nem aktualizálták, különös tekintettel arra hogy,

- **nem vette figyelembe a részére a 2010. május 18. napján átadott „feljegyzés az átadott dokumentumokról" 2. oldalán található megjegyzést, mely egyértelműen felhívja a figyelmet arra, hogy „az értékhelyesbítés a kimutatott értéken tudja visszaadni és biztosítani a megbízható, valós képet a mérlegben és a könyvekben."**
- **illetőleg nem vizsgálta a műszaki szakértő által minden évben, értékelési bizonyítvánnyal felülvizsgált ingatlanértékeket. Csatolva a 4. sz. mellékletként.**

atlatszo.hu
2012.11.04.
67. oldal

44. Tervezet 63. oldal ,A részesedések összetétele második bekezdés

A Közalapítvány 2006. évben tehát nem felelt meg a fent idézett törvényi előírásoknak, a Mafilm Zrt-ben kisebbségi részesedéssel rendelkezett.

Észrevétel:

A birtokolt részesedések jogszabályi kitételei részletesen kifejtésre kerültek az észrevétel 22. oldalán, a tervezet 20. oldal 7. bekezdésére tett észrevételeknél. Az ott kifejtettek alapján kérem törölni jelen, megalapozatlan, nem helytálló mondatot.

45. Tervezet 64. oldal második bekezdés

A Magyar Filmunió Kft törzstőkéjét 2000. évben 3 millió Ft-ra emelték a társaság eredménytartalékából, a Közalapítvány elmulasztotta kimutatni a tőkeemelés hatását a mérlegben a passzív elhatárolással szemben. A számviteli törvény szerint a tőkeemeléssel a részesedés értékét kellett volna növelni a passzív időbeli elhatárolásokon belül a halasztott bevételekkel szemben.

Észrevétel:

A számviteli törvény 45. §-a rendelkezik a passzív időbeli elhatárolások között kimutatandó halasztott bevételekről, mely rendelkezések között nem található az auditban tett kijelentésre vonatkozó rendelkezés, viszont a 62. § (1) bekezdés határozottan rendelkezik arról, hogy a tulajdonosi részesedést jelentő befektetéseket bekerülési értéken kell nyilvántartani, ami a Közalapítvány esetében, az általa ténylegesen megfizetett 1 millió forintot jelenti, ahogy azt könyveiben és beszámolójában kimutatja.

45. § (1) A passzív időbeli elhatárolások között halasztott bevételként kell kimutatni a rendkívüli bevételként elszámolt

***a)* fejlesztési célra - visszafizetési kötelezettség nélkül - kapott, pénzügyileg rendezett támogatás véglegesen átvett pénzeszköz összegét,**

***b)* elengedett, valamint a harmadik személy által átvállalt kötelezettség összegét, amennyiben az a kötelezettség terhére beszerzett eszközökhöz kapcsolódik (legfeljebb a kapcsolódó eszközök nyilvántartás szerinti értékében),**

***c)* térítés nélkül (visszaadási kötelezettség nélkül) átvett eszközök, továbbá az ajándékként, a hagyatékként kapott, a többletként fellelt eszközök piaci - illetve jogszabály eltérő rendelkezése esetén a jogszabály szerinti - értékét.**

(2) A támogatásonként, a véglegesen átvett pénzeszközönként, a térítés nélkül átvett eszközönként kimutatott halasztott bevételt a fejlesztés során megvalósított eszköz, az elengedett, valamint a harmadik személy által átvállalt kötelezettséghez kapcsolódó

atlatszo.hu
2012.11.04.
68. oldal

eszköz, illetve a térítés nélkül átvett eszköz (ideértve az ajándékként, a hagyatékként kapott, a többletként fellelt eszközöket is) 47-51. § szerint meghatározott bekerülési értékének, illetve bekerülési értéke arányos részének költségkénti, illetve ráfordításkénti elszámolásakor kell megszüntetni. Meg kell szüntetni a fejlesztési támogatás miatt kimutatott halasztott bevételt a támogatás visszafizetésekor is.

(3) Halasztott bevételként kell kimutatni cégvásárlás esetén a 3. § (5) bekezdésének 2. pontja szerint különbözetként meghatározott negatív üzleti vagy cégértéket.

(4) A negatív üzleti vagy cégértékként kimutatott halasztott bevételt a cégvásárlást követő 5 év vagy ennél hosszabb idő alatt lehet az egyéb bevételekkel szemben megszüntetni, függetlenül attól, hogy a negatív üzleti vagy cégérték nagyságára ható eszközök, illetve kötelezettségek értéke miként alakult. Amennyiben a vállalkozó a negatív üzleti vagy cégértéket 5 évnél hosszabb idő alatt írja le, azt a kiegészítő mellékletben indokolnia kell.

(5) A passzív időbeli elhatárolások között halasztott bevételként kell kimutatni a vállalkozó valamely befektetett eszköze tartós használati, üzemeltetési, kezelési jogának átengedéséért kapott bevételt. A halasztott bevételt az alapul szolgáló szerződésben, megállapodásban meghatározott időtartam alatt, határozatlan idejű szerződés esetén öt év vagy ennél hosszabb idő alatt lehet megszüntetni. Amennyiben a vállalkozó öt évnél hosszabb idő alatt szünteti meg a halasztott bevételt, azt a kiegészítő mellékletben indokolni kell.

(6) Passzív időbeli elhatárolásként kell kimutatni a kölcsönbeadott értékpapír - felhalmozott kamattal csökkentett - kölcsönszerződés szerinti értékének a könyv szerinti értékét meghaladó összegét (nyereségét). Az időbeli elhatárolást akkor kell megszüntetni, amikor a kölcsönbevevő által visszaszolgáltatott értékpapír eladásra, beváltásra, illetve egyéb ügylet keretében az állományból véglegesen kivezetésre kerül, vagy a kölcsönbevevő megtéríti annak piaci értékét, mert az értékpapír nem kerül visszaszolgáltatásra.

62. § (1) Tulajdoni részesedést jelentő befektetéseknél, továbbá hitelviszonyt megtestesítő értékpapíroknál bekerülési érték a 47-50. § szerinti tételek, vagy csoportos nyilvántartás esetén a beszerzési értékek alapján számított átlagos (súlyozott) beszerzési ár, vagy a FIFO módszer szerint meghatározott beszerzési ár.

Kérem törölni a téves számviteli megállapításra vonatkozó bekezdést.

<u>46. Tervezet 65. oldal harmadik bekezdés</u>

A Közalapítvány a Budakeszi út 51. sz. alatti ingatlant adta bérbe a Magyar Filmlaboratórium Kft-nek. A társaság jelentős díjhátralékot halmozott fel már 2005. évre is, a

atlatszo.hu
2012.11.04.
69. oldal

Közalapítvány a korábbi évekkel kapcsolatos követelésekre 6.290 E Ft értékvesztést is képezett, melyet a társaság üzletrészének megszerzését követően 2008-ban feloldott, annak ellenére, hogy a társaság fizetési fegyelme nem javult.

Észrevétel:

A Filmlaboratórium Kft. üzletrészeinek 100%-a a Közalapítványhoz került a 2007. évben. Ezáltal a Közalapítvány, mint 100%-os tulajdonos a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 22. § (2) bekezdése alapján abba a helyzetbe került, hogy kizárólag tulajdonosi kérdés, hogy a tartozás mikor kerül rendezésre, ugyanis egyszemélyes gazdasági társaság esetében a tulajdonos a vezető tisztségviselő részére írásban utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő köteles végrehajtani, ezért indokolatlan volt az értékvesztés további kimutatása.

22. § (5) Egyszemélyes gazdasági társaságnál az egyedüli tag (részvényes) a vezető tisztségviselő részére írásban utasítást adhat, amelyet a vezető tisztségviselő végrehajtani köteles, de ez esetben mentesül a 30. §-ban foglalt felelősség alól.

Nem szolgálja a tulajdonosi érdeket a Társaság működését veszélyeztető likvid pénzeszközök elvonása.

Kérem a relevanciával nem bíró bekezdés törlését.

<u>47. Tervezet 65. oldal hatodik bekezdés</u>

A Közalapítvány az MTM-SBS Zrt-vel kötött sugárzási jogok értékesítéséről szóló szerződés alapján a producer társaságoktól előzetesen megvásárolt filmek bemutatási jogait mutatja ki az egyéb követelések között. A megvásárolt sugárzási jog nem minősül követelésnek, ezért mérlegben való bemutatása nem helyes. A szerződést a vállalkozási tevékenység bevételénél ismertettük, itt annyit jegyeznénk meg, hogy az előzetesen megvásárolt bemutatási jogokat a Közalapítványnak minősítenie kellett volna, és amennyiben nem hasznosítható, értékvesztést kellett volna elszámolni utána.

Észrevétel:

Az MTM-SBS Zrt-vel fennálló együttműködés részletei kifejtésre kerültek az észrevétel 43. oldalán, a tervezet 39. oldalán tett észrevételeknél. Az ott kifejtettek alapján kérem törölni jelen, megalapozatlan, nem helytálló bekezdést.

atlatszo.hu
2012.11.04.
70. oldal

48. Tervezet 73. oldal második bekezdés

A táblázat alapján megállapítható, hogy a társaság által 2009. július 1-től a Közalapítvány felé nyújtott holdingszolgáltatás túl van árazva, indokolatlanul nagy eredménye keletkezett a társaságnak, és ezzel költségvetési támogatást illetve vállalkozási bevételt vont el a Közalapítványtól.

Észrevétel:

Az értékelt táblázatban bemutatott számok ismeretlen szempont alapján kerültek kiválasztásra, illetőleg az abból levont következtetések is pontatlanok és nem fedik a valóságot. A Film Project Kft. könyvvizsgáló által ellenőrzött beszámolójának adatából megállapítható, hogy a Kft. a 2009. évi gazdálkodását 3.621 e forint adózott eredménnyel zárta, illetőleg a Közalapítvány könyvvizsgáló által ellenőrzött közhasznúsági jelentéséből megállapítható, hogy a Közalapítvány a közhasznú működését a 2009. évben 4.064 e forinttal, pozitív eredménnyel zárta. Ezért indokolatlan az a megállapítás, hogy a Közalapítványtól mértéktelen elvonás történt, illetve értelmetlen az, hogy a Közalapítvány 100%-os tulajdonában álló leányvállalat indokolatlanul nagy eredményre tett szert.

Mint, minden más tulajdonosnak, úgy a Közalapítványnak is elemi érdeke a leányvállalati hatékony működés.

49. Tervezet IV. 5.2. pont (72. oldal)

*„A **138/2009 (05.14). kuratóriumi határozat** alapján a Közalapítvány feladat- és költséghatékonyságot célzó intézkedéseként elfogadja a Kft. ügyvitel kezelési célú alvállalkozókénti bevonását a Közalapítvány vállalkozási tevékenységébe. A kuratórium kérte, hogy a bevonás részletes feltételeire és módjára (szerződés) a társaság üzleti tervének tárgyalásakor térjenek vissza.*
*A fenti határozat alapján a Közalapítvány a Kft-t csak vállalkozási tevékenységébe jogosult bevonni alvállalkozóként, közhasznú tevékenységébe nem, ezért **a Film Project Kft-vel kötött szerződés ellentétes a kuratórium határozatával**. **A szerződést Tóth Erzsébet titkárság vezető írta alá**. Az alapító okirat rendelkezései szerint **a titkárságvezető az alapítványt csak működési cél és cél szerinti tevékenységekkel kapcsolatban képviselheti önállóan.”***

Észrevétel:

A hivatkozott és a felek által későbbiekben aláírt szerződés-tervezet és az azzal kapcsolatos tájékoztatás a vonatkozó kuratóriumi előterjesztés részét képezte.

A felek által aláírt szerződés nem ellentétes a Kuratóriumi határozat tartalmával, mivel a szerződés 1. pontjában az alábbiak szerepelnek:

atlatszo.hu
2012.11.04.
71. oldal

„1. A Magyar Mozgókép Közalapítvány, mint a filmszakmai társaságok 100%-os és a filmszakmai ingatlanok tulajdonosa, a vállalkozói vagyongazdálkodása tárgykörébe tartozó hatékony probléma- és ügykezelés céljából, alvállalkozói szerződés alapján, ügyviteli- és szaktanácsadó szolgáltatás ellátásával kívánja megbízni a projekt társaságot"

Az Alapító Okirat XII. 1.4. pontja értelmében a közalapítvány <u>működési költségei és cél szerinti egyéb költségei feletti</u>, 1.2. és 1.3. pont szerinti rendelkezési jogának gyakorlásával összefüggésben a titkárság vezetője a közalapítvány képviseletére önállóan is jogosult, és e minőségében a közalapítvány nevében szerződéseket is köthet.

A Közalapítvány éves működési költségeinek tervét minden esetben a Kuratórium kuratóriumi határozattal fogadja el.

A Kuratórium a <u>137/2009. (05. 14.) sz. határozatával</u> jóváhagyta az MMK 2009. évi működési költségeinek tervezetét, amely alapján megállapítható, hogy a hivatkozott szerződés a működési költségek körébe (ami egyaránt tartalmazza a közhasznú működés, a vállalkozási működés és a működés közös költségeit) tartozik, azaz a titkárságvezető jogszerűen írta alá azt.

Fentiek alapján kérem a hivatkozott rész (tervezet IV. 5.2. pont (72. oldal) törlését.

<u>50. Tervezet 73. oldal 3. oldal</u>

A Közalapítvány a kuratóriumi határozat alapján több alkalommal nyújtott tagi kölcsönt a társaság számára kamatmentesen. A társaság a tagi kölcsönt hiteltartozásának rendezésére fordította. A 2009. december 31-én fennálló tagi kölcsön tartozás 3 millió Ft.

Észrevétel:

Kérem pontosítani a második mondatot az alábbi módon:

A társaság meghatározott tagi kölcsönöket kuratóriumi határozatok /113/2006. (04.06), 506/2006. (11.30.), 18/2007 (01..11.)/ alapján hiteltartozás rendezésére fordított.

<u>51. Tervezet 80. oldal 6.1. saját tőke fejezet harmadik bekezdés és 8. oldal A Közalapítvány vagyona cím</u>

A Közalapítvány mérlegébe az alábbi megkérdőjelezhető követelések szerepelnek:

atlatszo.hu
2012.11.04.
72. oldal

„1. A Magyar Mozgókép Közalapítvány, mint a filmszakmai társaságok 100%-os és a filmszakmai ingatlanok tulajdonosa, a vállalkozói vagyongazdálkodása tárgykörébe tartozó hatékony probléma- és ügykezelés céljából, alvállalkozói szerződés alapján, ügyviteli- és szaktanácsadó szolgáltatás ellátásával kívánja megbízni a projekt társaságot"

Az Alapító Okirat XII. 1.4. pontja értelmében a közalapítvány <u>működési költségei és cél szerinti egyéb költségei feletti</u>, 1.2. és 1.3. pont szerinti rendelkezési jogának gyakorlásával összefüggésben a titkárság vezetője a közalapítvány képviseletére önállóan is jogosult, és e minőségében a közalapítvány nevében szerződéseket is köthet.

A Közalapítvány éves működési költségeinek tervét minden esetben a Kuratórium kuratóriumi határozattal fogadja el.

A Kuratórium a <u>137/2009. (05. 14.) sz. határozatával</u> jóváhagyta az MMK 2009. évi működési költségeinek tervezetét, amely alapján megállapítható, hogy a hivatkozott szerződés a működési költségek körébe (ami egyaránt tartalmazza a közhasznú működés, a vállalkozási működés és a működés közös költségeit) tartozik, azaz a titkárságvezető jogszerűen írta alá azt.

Fentiek alapján kérem a hivatkozott rész (tervezet IV. 5.2. pont (72. oldal) törlését.

<u>50. Tervezet 73. oldal 3. oldal</u>

A Közalapítvány a kuratóriumi határozat alapján több alkalommal nyújtott tagi kölcsönt a társaság számára kamatmentesen. A társaság a tagi kölcsönt hiteltartozásának rendezésére fordította. A 2009. december 31-én fennálló tagi kölcsön tartozás 3 millió Ft.

Észrevétel:

Kérem pontosítani a második mondatot az alábbi módon:

A társaság meghatározott tagi kölcsönöket kuratóriumi határozatok /113/2006. (04.06), 506/2006. (11.30.), 18/2007 (01..11.)/ alapján hiteltartozás rendezésére fordított.

<u>51. Tervezet 80. oldal 6.1. saját tőke fejezet harmadik bekezdés és 8. oldal A Közalapítvány vagyona cím</u>

A Közalapítvány mérlegébe az alábbi megkérdőjelezhető követelések szerepelnek:

atlatszo.hu
2012.11.04.
73. oldal

· az MTM SBS Rt-vel kötött szerződés alapján előzetesen felvásárolt filmek sugárzási jogai (210 millió Ft), melyeket 2005. óta nem sikerült a televíziós társaság felé továbbértékesíteni, az így keletkezett veszteséget kis mértékben kompenzálja a televíziós társaságtól kapott 30 millió Ft-os előleg, mely valószínűleg ilyen célra lesz felhasználva, így a saját tőkére gyakorolt hatás 210- 30 = 180 millió Ft

· a . Kft-től visszavásárolt visszatérítendő támogatásokkal kapcsolatos követelések, melynek 2009. december 31-ei egyenlege 198.237 E Ft. A fenti két tétel saját tőkére gyakorolt hatása: 3.171.038-180.000-198.237 = 2.792.801 E Ft, a saját tőke az értékhelyesbítés nélkül az induló tőke alá kerül, negatívvá válik. A Közalapítványnak emiatt szükségessé válhat a tőkehelyzet rendezése.

A Magyar Mozgókép Alapítvány vagyona jogutódlás következtében a Közalapítvány vagyona lett. A Közalapítvány induló vagyona a 1998. április 30-án hitelesített vagyonmérleg és vagyonleltár szerint:

Induló vagyon összege: 491.700 E Ft

Saját tőke összege: 253.650 E Ft

A fentiekből következik, hogy a Közalapítvány a jogelődtől -238.050 E Ft negatív eredménytartalékot vett át.

Észrevétel:

Elsősorban megjegyezni kívánom, hogy a Közalapítvány, mint gazdálkodó szervezet nem hasonlítható egy gazdasági társasághoz. Míg egy gazdasági társaságnak kötelezettségei vannak meghatározott törvényi esetekben akkor, amikor jegyzett tőkéjét elveszíti és vagy tőkepótlásra, vagy átalakulásra, vagy megszűnésre köteles a gazdasági társaságokról szóló törvény értelmében, addig sem az alapítványok, sem a közalapítványok esetében ilyen jogi szabályozás nincs. A gazdasági társaságokra vonatkozó tőke szabályok a non-profit szférában értelmezhetetlenek. Okkal van más-más jogszabályban szabályozva a gazdasági társaságok működésének szabályai és a non-profitok működésének szabályai.
Másodsorban hangsúlyozandó, hogy nem véletlenül eleme az értékhelyesbítés a saját tőkének, hiszen vagyonértéket (ingatlanértéket) mutat. Ezért teljességgel értelmetlen az a számítás, hogy „a 2. 792. 801e Ft saját tőke az értékhelyesbítés nélkül (2.864.858e Ft) az induló tőke alá kerül (72. 057e Ft negatív saját tőke), negatívvá válik"

Kérem az értelmetlen számítást tartalmazó szakaszokat törölni a jelentésből.

52. A jelentés IV.5.1. pontjában, illetve 6.4. pontjában (73-75. oldal, 82. oldal) foglaltakkal kapcsolatban (Magyar Mozgókép Kft., Mérlegen kívüli kötelezettségek állománya) az alábbi észrevételt teszem.

atlatszo.hu
2012.11.04.
74. oldal

Észrevétel:

Mellékelem (5.sz. melléklet) Dr. , a Magyar Mozgókép Kft. ügyvezetőjének tárgykörben tett észrevételeit, az alábbiak szerint:

„73. old : A Felügyelő Bizottságnak 2009. május 28. óta nem tagja, azóta dr. tag.

74. old.: A produkció számára nyújtott valamennyi támogatás vissza nem térítendő támogatás volt. Ezt az azóta lefolytatott adóhatósági eljárás is megállapította.

A T.T. Filmműhely Kft.-nek a „Londoni férfi" c. film után járó 44.250.000,-Ft összegű normatív támogatásból a T.T. Filmműhely Kft.-22.125.000,-forintot engedményezett a Magyar Mozgókép Kft-re ebből a Magyar Mozgókép Közalapítvány 10.000 eFt-ot folyósított közvetlenül a Magyar Mozgókép Kft-nek, a fennmaradó 12.125 eFt-ot az Erste Bank hitelből finanszírozta.

82. old.: A Magyar Mozgókép Kft. a Kinizsi Bank Zrt-vel 2008. május 28-án kötött új kölcsönkeret szerződést. E szerződés biztosítéka a Róna u. 174. sz. alatti ingatlanra (AC2 épület) bejegyzett jelzálogjog és vételi (opciós) jog. A Közalapítvány készfizető kezessége (a Nagyvázsonyi Kinizsi Takarékszövetkezettel kötött korábbi forgóeszköz hitelszerződés egyik biztosítéka volt, ugyancsak a CIB Bank Rt-vel kötött kölcsönszerződés biztosítéka volt az MMK készfizető kezességvállalása. Az MMK készfizető kezességvállalása mindkét esetben megszűnt.

A Kinizsi Bank Zrt-vel kötött hitel felvételénél kiemelt szempont volt a Közalapítvány készfizető kezességének a megszűntetése."

<u>53. A tervezet IV.6.4. pontjában (82. oldal) táblázat és az alábbi megállapítás szerepel:</u>

„Az általunk feltárt és a 2009. évi beszámolóban kimutatott mérlegen kívüli kötelezettség állományát az alábbi táblázat szemlélteti:"

Táblázat

"A 9.281 millió Ft összegű kötelezettségállomány 85 %-ban a pályázati döntésekkel kapcsolatos áthúzódó kötelezettségállományból és 10 %-ban a be nem váltott szándéklevelek állományából áll. Az áthúzódó kötelezettségvállalások és a szándéknyilatkozatok részletes állományát a V. Költségvetési támogatások felhasználása fejezetben mutatjuk be."

Észrevétel:

A közalapítványt terhelő kötelezettségek között a szándéknyilatkozatok állománya 2009.12.31-én cím alatt azok a szándéknyilatkozatok szerepelnek, amelyeket támogatási döntés nem erősített meg. Úgy véljük, hogy mindaddig ameddig legalább támogatási döntés nem születik, ezek nem tekinthetők kötelezettségnek, mivel támogató minden jogkövetkezmény nélkül csökkentheti annak összegét vagy teljes mértékben visszavonhatja. Véleményünk szerint, és ezt az OKM részére történő elszámolásokban is érvényesítjük, a szerződött kötelezettségvállalás tekinthető a kedvezményezettek részéről jogilag is kikényszeríthető, érvényesíthető követelésnek.

atlatszo.hu
2012.11.04.
75. oldal

A Kezességvállalások cím alatt szereplő tételek közül a Magyar Mozgókép Kft hiteléhez kapcsolódó jelzálogjog nem kezességvállalás ezért itt történő szerepeltetése téves.

A hivatkozott táblázatban mérlegen kívüli kötelezettség állományként szerepelnek Peres Ügyek c. alatt az alábbiak.

Grantfilm Kft., Macskafogó 2., T.T Filmműhely .

A hivatkozott ügyekben az MMK-val szemben keresetlevél benyújtására nem került sor.

Magyar Filmlabor Kft.

A hivatkozott követelés címzettje első soron a Magyar Filmlabor Kft., az MMK fizetési kötelezettsége kizárólag pervesztesség esetén és abban az esetben áll fenn, amennyiben a Kft. vagyona a követelés összegét nem fedezi.

Mindebből következően a fenti követelések mérlegen kívüli kötelezettség állományként nem vehetők figyelembe.

54. A tervezet V.1. pontjában (87. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„A normatív támogatások feltételrendszerét a Közalapítvány minden évben egyedileg határozta meg."

Észrevétel:

A mozgóképről szóló 2004. évi II. törvény (Mktv.) 8. § (6) bekezdése értelmében a Közalapítvány minden év február 28-áig a Kulturális Közlönyben közzéteszi, illetve egyéb szükséges módon nyilvánosságra hozza a normatív támogatások feltételrendszerét.

Kérem kiegészíteni az idézett hivatkozást azzal, hogy az MMK az MKtv. vonatkozó rendelkezése alapján határozta meg minden évben a normatív támogatások feltételrendszerét.

55. A tervezet V.1. pontjában (87. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„A vizsgált időszakban a Közalapítvány ***strukturális támogatást nem tervezett és nem ítélt*** *meg."*

atlatszo.hu
2012.11.04.
76. oldal

Észrevétel:

Az Mktv. vonatkozó rendelkezése értelmében:

„2. § 13. ***strukturális támogatás:*** *olyan támogatás, amelyet a támogató szervezet több költségvetési évre vonatkozó kötelezettségvállalással folyamatosan nyújt az igénylőnek, e törvény szerinti több éven keresztül megvalósuló, vagy évente azonos módon megvalósuló mozgóképszakmai célokra, feltéve, hogy az igénylő a támogatás teljes időszaka alatt megfelel a törvény, illetve a támogató által meghatározott feltételeknek;"*

A játékfilmek gyártását az MMK – a vizsgált időszakban is – több költségvetési évre átnyúlóan, folyamatosan támogatta, illetve jelenleg is támogatja, amely támogatás nyújtása több éven keresztül megvalósuló mozgóképszakmai célnak minősül, azaz a játékfilmek gyártási támogatása megfelel a hivatkozott strukturális támogatás idézett követelményének.

Kérem a fenti észrevételt a végleges jelentés elkészítésekor figyelembe venni.

56. A tervezet V.2. pontjában (92. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

„Vizsgálatunk során felhasználtuk a 2005. évi támogatásokra vonatkozó táblázatban szereplő információkat, mivel a Közalapítvány a minisztérium felé 2005. december 31- ével benyújtott részelszámolást nem tudta rendelkezésünkre bocsátani."

Észrevétel:

Mellékelem a minisztérium felé 2005. december 31- ével benyújtott részelszámolást. (6.sz. melléklet)

57. A tervezet V. 2. pontjában (97. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

"2005. évben a legnagyobb mértékű keretet meghaladó döntés a filmterjesztés szakkollégium *(VI.) esetében valósult meg (744,89 millió Ft),* ***ezt követi a játékfilmes*** *kollégium (II. c, d, e.)(506,37 millió Ft). E két szakkollégium kerettúllépése felelős az összes keretet meghaladóan hozott döntés összegéért. A kuratórium 2005. évben nem használta fel teljes mértékben a kamattámogatás keretét (VII. d.) (maradvány 256,96 millió Ft) illetve a nemzetközi produkciós támogatás keretét (II. h.) (148,1 millió Ft)."*

Észrevétel:

A tervezetben szereplő táblázat nem valós adatokat tartalmaz. A filmterjesztési projekt manager és a filmszakmai ellenőr feljegyzése alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A filmterjesztés normatív támogatásai teljesítésarányosan kerülnek kifizetésre. A döntésekhez a megítélhető maximális támogatás összege kerül rögzítésre, ehhez képest a teljesítéstől függően (elért nézőszám, megtartott előadások, bemutatott filmek kópiaszáma) elért eredmény alapján kerül a tényleges támogatás meghatározásra. A filmterjesztési terület tényleges támogatása 2005. évben: 825.809.585 Ft, a Kuratórium

atlatszo.hu
2012.11.04.
77. oldal

által megállapított támogatási keret 800 millió Ft volt, így a keret túllépése 2005. évben: 25. 809.585 Ft volt.

58. A tervezet V. 2. pontjában (98. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:

"Összességében 2005-2009. évekre** vonatkozóan **a Kuratórium 3,778 milliárd Ft-tal több támogatási összegről döntött, mint amekkora az elfogadott keret volt, a túldöntés az alábbi szakkollégiumok esetében a legnagyobb:
· játékfilm gyártás (II. c, d, e.) 1.753,46 millió Ft
· filmterjesztés (VI.) 1.685,87 millió Ft
· nemzetközi produkciók (II. h.) 623,47 millió Ft
· kuratórium (I.) 546,92 millió Ft"

Észrevétel:

Az előző észrevételben ismertetett jellegzetesség (ami alapvetően a Grantsys szoftver hiányosságára vezethető vissza, hiszen csak egy döntést enged rögzíteni) következtében a filmterjesztési területnél minden évben nem a valós támogatási összegek kerültek a tervezetben feltüntetésre.

A projekt manager és a filmszakmai ellenőr feljegyzése alapján az alábbi adatok jelentik a valós támogatási összegeket:

	2005	*2006*	*2007*	*2008*	*2009*
keret	**800,00**	**800,00**	**518,50**	**573,00**	**515,00**
támogatás	**825,81**	**916,04**	**658,94**	**601,32**	folyamatban
túllépés	**-25,81**	**-116,04**	**-140,44**	**28,32**	n.a

A vizsgált időszakban a filmterjesztési terület kerettúllépése összesen: 253,97 millió Ft volt.

Mivel a Grantsys pályázatkezelő rendszer nem tartalmaz forrásoldalt, ezért a keretek felhasználásának monitorozására vonatkozó adat nem nyerhető ki belőle. További problémája, hogy nem alkalmas az OKM-nek történő részelszámolás teljesítésére, mivel a szerződésünk más rendszerű elszámolást ír elő a közalapítványnak.

A tervezetben V. 3.1 pontjában szereplő táblázatok a fentiek alapján nem alkalmasak a közalapítvány támogatási keretfelhasználásának követésére.

Természetesen a keretek túllépése létező probléma a gazdálkodásban. Ezt bemutatandó mellékeljük a keretek alakulásáról készített táblázatot, mely 2003-tól követei nyomon a felosztást, és ez azért fontos, mert a legjelentősebb túllépések 2003-2004-ben történtek. (7. sz. melléklet)

atlatszo.hu
2012.11.04.
78. oldal

59. Tervezet 101. oldal 3.2 pont a kötelezettségvállalás fogalma

Az Ámr. alapján a kötelezettségvállalás a kiadási előirányzat egy részének lekötését jelenti. A Közalapítványra vonatkoztatva a kiadási előirányzat a felosztható pályázati keret fogalmának feleltethető meg. Kötelezettségvállalás esetén az arra jogosult egy olyan igérvényt ad, amely teljesítés esetén a szervezetre fizetési kötelezettséget ró. A kötelezettségvállalásnak tehát nem feltétele, hogy a szerződés a támogatottal létrejöjjön, elég, ha megvan a Kuratórium határozata a pályázó támogatásáról. Ezt azért fontos hangsúlyozni, mert a vizsgálat során kiderült, hogy a Közalapítvány könyvelése a döntést még nem tekinti kötelezettségvállalásnak, csak ha a szerződés létrejött, ezért a 2009 évi beszámolóban nem a helyes összeg került közzétéve.

Észrevétel:

A kötelezettségvállalás fogalma önmagában, az adott viszonyrendszer nélkül értelmezhetetlen. Ezért

- **először tisztázandó, hogy a Közalapítvány a kötelezettségek tekintetében milyen viszonyrendszerekben helyezhető el,**
- **majd vizsgálandó, hogy az MMK által kifejtett támogatói tevékenységhez milyen követelés tartozik, hiszen értelemszerűen kötelezettséget vállalni, csak valamilyen követelés terhére tud,**
-

Viszonyrendszerek

A Közalapítvány két meghatározó önálló viszonyrendszerben definiálható:

- **A mindenkori kulturális feladatokért felelős minisztérium – MMK reláció**
- **MMK – Pályázó/Támogatatott személy reláció**

A mindenkori kulturális feladatokért felelős minisztérium – MMK reláció:

Ebben a relációban értelmezhető a jelentés által hivatkozott Ámr. Az Államháztartás működési rendjéről szóló kormány rendelet 134. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy fejezeti kezelési előirányzatok esetén – mint az MMK –

- **tárgyévi előirányzat terhére akkor vállalható, ha a pénzügyi teljesítés a következő év június 30-áig megtörténik. Ez a Közalapítvány esetében, működése óta mindig teljesült. Nagyon egyszerűen értelmezve, ez azt jelenti, hogy a tárgyévre járó állami juttatást 1,5 év alatt kell kiutalni a támogatottaknak.**

atlatszo.hu
2012.11.04.
79. oldal

- **éven túli kötelezettséget a tárgyévet követő év(ek) előirányzata terhére történő kifizetésekre az Áht. meghatározott rendelkezéseire figyelemmel lehet vállalni.**

MMK – Pályázó/Támogatatott személy reláció

Ebben a relációban nem értelmezhető az Ámr. fogalomrendszerében definiált kötelezettségvállalás. Az MMK és az általa Támogatott között létrejövő támogatási szerződés a Polgári Törvénykönyv szabályai alapján jön létre. Ebből kifolyólag igényt érvényesíteni is megkötött szerződésből lehet, kuratóriumi döntésből nem, ezért nem kerültek bemutatásra a beszámoló mérlegen kívüli kötelezettségeiként. A számviteli törvény – mérlegen kívüli kötelezettségekre - vonatkozó 90. § (4) bekezdésében foglalt kitételek nem vonatkoznak a döntésekre, mivel a döntés sem nem függő kötelezettség, sem nem biztos (jövőbeni) kötelezettségvállalásnak nem minősül. Biztos jövőbeni kötelezettségvállalásnak a megkötött támogatási szerződés minősül az igényérvényesíthetőség miatt, melyek értéke bemutatásra került a beszámolóban.

Az MMK által kifejtett támogatói tevékenységhez tartozó követelés

Az MMK 2010. február 8. napján az Oktatási és Kulturális Minisztériummal aláírta a 495/2007. számú támogatási szerződés 3. számú módosítását, melynek értelmében a Közalapítvány a 2010-2013 években a következő támogatási összegekre jogosult:

2010. év	**5 120 millió**
2011. év	**6 562 millió**
2012. év	**7 088 millió**
2013. év	**7 997 millió**

A szerződés összértéke 26 767 millió forint.

A 2009. december 31. napján fennálló tágan értelmezett (támogatási szerződések értéke + döntések értéke) MMK kötelezettség 7,932 millió forint, amivel szemben áll 26 767 millió forint követelés.

atlatszo.hu
2012.11.04.
80. oldal

60. Tervezet 102. oldal első bekezdés

Ez is azt igazolja, hogy a döntéssel a Közalapítvány leköti az adott évi keret egy részét, ezért ez a Közalapítványnál kötelezettségvállalásnak minősül. Ezt a kötelezettségvállalást viszont csak az adott évben a költségvetés által már folyósított támogatásból tudja teljesíteni a Közalapítvány, ezért fontos, hogy csak arról a keretről döntsön minden évben, amelyet a költségvetésből már megfinanszíroztak. Az év elején a kereteket tehát úgy kell meghatározni, hogy a keret összhangban legyen az adott évben a költségvetésből folyósított támogatással. Ha az adott évben nagyobb keretet határoz meg a kuratórium, mint ami az adott éves támogatás, ezzel megteremti magának a lehetőséget, hogy olyan támogatást ígérjen oda a pályázóknak, amely az adott évben be se folyt.

Észrevétel:

A kiemelés első mondata pontosításra szorul:
A döntéssel a Közalapítvány leköti az adott évi keret egy részét, ezért ez a Közalapítványnál kötelezettségvállalásnak minősül *a támogatási szerződésben rögzített, közalapítvány részére biztosított fejezeti kezelési előirányzata tárgyévi előirányzata terhére.*
Az a felvetés, hogy „csak arról a keretről döntsön minden évben, amelyet a költségvetésből már megfinanszíroztak" ez értelmetlen jelen körülmények között. Ez azt jelentené, hogy kizárólag a Közalapítvány számlájára már fizikálisan átutalt költségvetési támogatásról dönthetne a Kuratórium.
Kérem az értelmetlen javaslat törlését a jelentésből.

61. Tervezet 103. oldal 3. bekezdés

A Közalapítvány a költségvetési törvény és az OKM-el kötött szerződés alapján 2010. évben 5.120 millió Ft költségvetési támogatásban részesül, melyet csökkent a 8 % működésre fordítható 409,6 millió Ft-os rész, illetve a cél szerinti tevékenységre elkülönített bevétel. Így 2010-ben 4,5 milliárd Ft áll a Közalapítvány rendelkezésére a 7.932 millió Ft kötelezettségállomány rendezésére, mely kritikus likviditási helyzetet jelent. A 2010-ben esedékes kötelezettségállomány a 2010. évi továbbutalható támogatás összegének a duplája, ezért kijelenthetjük, hogy ha 2010. évre vonatkozóan a Közalapítvány kuratóriuma semmilyen döntést sem hoz a 2010. évi keret terhére, akkor sem tudja rendezni kötelezettségállományát, mindenképpen prolongálni szükséges a kötelezettségeket, amely további kamatterheket ró a Közalapítványra.

Észrevétel:

Téves az a következtetés, hogy a 7,932 millió forint értékű kötelezettségállomány kiutalását a 2010. évben kell a Közalapítványnak teljesítenie.
A megállapítás helyesen úgy hangzik, hogy a Közalapítványnak a 2010. évben a rendelkezésére bocsátott 5.120 millió forintból 409,6 millió forint működési költség

atlatszo.hu
2012.11.04.
81. oldal

tekintetében 2011. június 30. napjáig pénzügyileg teljesítettnek kell lennie és a fennmaradó, részére 2010. december 31. napjáig átutalt továbbutalási célú 4.710,4 millió forint támogatást tovább kell utalnia hiánytalanul legkésőbb 2011. június 30. napjáig. Kérem javítani a téves megállapítást.

62. Tervezet 110. oldal utolsó bekezdés

Összegzés: A Közalapítvány olyan mértékig eladósodott, hogy az a rendes működését veszélyezteti, nem tud az Alapító okiratban foglalt támogatás elosztó feladatainak eleget tenni. A felhalmozódott hitelállomány és ennek kamatterhei, valamint a nem hitellel finanszírozott áthúzódó kötelezettségállomány meghaladja a következő évi támogatás összegét. A mérlegben 2009. 12.31 én szereplő kétes követelések (MTM SBS Rt sugárzási jog továbbértékesítésre előre fizetett összegek, illetve korábbi évekről származó VT-k) kivezetése után az induló tőke negatívvá válik, ami azt jelenti, hogy a Közalapítvány az induló tőkéjét felélte.

Észrevétel:

Az Összegzésre adott Összegző észrevétel:
Ebben az összegzésben benne szerepel mind az a három fő téves értelmezés, ami a jelentésen allegorikusan végighúzódik. A jelentést végig reflektálva elmondható, hogy a három fő téves reflexiót vélhetően a gazdasági társaságra jellemző fogalomrendszer használata okozta, mely idegen a non-profit szférától. a Általánosságban elmondható, hogy nem értelmezhetőek a klasszikus tőkemegtérülések, tőkegyarapodások és tőkevesztések vizsgálati módszerei egy non-profit szerveztnél, illetve nem lehet a közhasznú beszámolót úgy elemezni, mint egy gazdasági társaság mérlegét.
A három fő félreértelmezés:

1. **A Közalapítvány olyan mértékig eladósodott, hogy az a rendes működését veszélyezteti, nem tud az Alapító okiratban foglalt támogatás elosztó feladatainak eleget tenni.**

A Közalapítvány nem adósodott el. 2009. december 31-én a Közalapítványnak a tágan értelmezett (támogatási szerződések + döntések) kötelezettségállománya 7 932 millió forint, mellyel szemben 26 767 millió forint biztos, perrel érvényesíthető követelése áll szemben.

2. **A felhalmozódott hitelállomány és ennek kamatterhei, valamint a nem hitellel finanszírozott áthúzódó kötelezettségállomány meghaladja a következő évi támogatás összegét.**

A Közalapítvány, mint a mindenkori költségvetési törvényben, fejezeti kezelésű előirányzatként szereplő tétel jogosult a fentebb hivatkozott Ámr. 134. §-a alapján mind tárgyévi, mind az éven túli kötelezettségvállalásra. Jogszerűen haladja meg a 3. személyekkel szemben fennálló kötelezettségállománya a számára a tárgyévre biztosított összeget.
Illetőleg fontosnak tartom hangsúlyozni még egyszer a 2009. év december 31-i állapotának példája alapján, hogy téves az az elképzelés, hogy az év utolsó napján

atlatszo.hu
2012.11.04.
82. oldal

kimutatott tágan értelmezett kötelezettségállományt (támogatási szerződés+döntés=7 932 millió) a 2010. évre biztosított költségvetési összegből kell teljesíteni. A Közalapítvány 2010. évi kötelezettsége abban áll, hogy a rendelkezésére bocsátott 2010. évi költségvetési összegét pénzügyileg 2011. június 30. napjáig továbbutalja, illetve a megengedett mértékig működési költségeire fordítsa.

3. **A mérlegben 2009.12.31 én szereplő kétes követelések (MTM SBS Rt sugárzási jog továbbértékesítésre előre fizetett összegek, illetve korábbi évekről származó VT-k) kivezetése után az induló tőke negatívvá válik, ami azt jelenti, hogy a Közalapítvány az induló tőkéjét felélte.**

Egyrészt az audit által kétesnek minősített tételek a fentebb részletezettek szerint nem minősülnek kétesnek. Másrészt, ha kétesnek is minősülne, akkor sem válna negatívvá az induló tőke, mert az induló tőke értéke a mérlegben örök, a saját tőke értéke változik az adott évi gazdálkodási eredménnyel. Továbbmenve, ha kétesnek minősülnének ezek a tételek, és le kellene írni őket veszteségként, akkor sem válna negatívvá a saját tőke, mert az értékelési tartalék 2,8 milliárdos nagyságrendjétől messze elmarad a 408 millió forint, audit által kétesnek minősített követelések értéke. Az értékelési tartalék valódi vagyonelemet jelenít meg a saját tőkében, (az ingatlanok piaci értékét) az nem fikció.

Általános összefoglaló:

- **A kötelezettségek a követelésekkel össze nem hasonlítva lettek bemutatva, amiből az a téves következtetés származott, hogy fedezethiányos a Közalapítvány**
- **Nem a Közalapítványi sajátosságoknak megfelelően kerültek értékelésre a rendszerelemek, főképp a tőkeelemek**
- **A non-profit szférára nem jellemző, gazdasági társaságok sajátos fogalmai kerültek be a jelentésbe**
- **A felhívott jogszabályhelyekre gyakran téves, nem a jogalkotói szándéknak megfelelő értelmezést adtak, illetőleg felhívott a jelentés egy adott jogszabályt, intő figyelmeztetéssel, azonban önmaga számára sem értelmezte a hivatkozást (lsd. pénzkezelési szabályzat módosítására vonatkozó értelmetlen figyelmeztetés)**
- **Értelmezés nélkül maradt a Magyar Mozgókép Közalapítvány konkrét célja, kizárólag az alapító okiratban felsorolt absztrakt célok kerültek be a jelentésbe, ami rendszerszemléleti hiányt okozott és ebből kifolyólag sok téves megállapítás született.**
- **A rendszerszemléleti hiány miatt érezhetően sok az át nem gondolt tényállítás a jelentésben**
- **Érezhetően sokszor konkrét értelmezés nélkül maradt az absztrakt fogalom: adott jogviszony alanyai, adott (jog)viszony jogosultjai és kötelezettjei**
- **A felelősségi viszonyok absztrakt felhívásai helyenként konkréttá nem tett felelősségként maradtak, illetőleg gyakran tévesen kerültek értelmezésre ami tárgyi tévedéshez vezetett**

atlatszo.hu
2012.11.04.
83. oldal

- **A felhívott számok tekintetében is elmondható, hogy a kizárólag abszolút értékben értelmezett, viszonyítási alap nélkül, vagy rossz viszonyítási alappal számolt tételek komoly kockázatot hordoznak magukban.**

III. Összegzés

Kérem az Összefoglalóban (I.) és a Részletes észrevételekben (II.) foglaltakat a végleges jelentés elkészítésénél figyelembe venni.

Budapest, 2010. június 11.

titkárságvezető

Magyar Mozgókép Közalapítvány

Mellékletek jegyzéke:

1.sz. melléklet: 2011. és 2012. évi Filmszemlére bemutatható filmek listája
2.sz. melléklet: MMK 2009. évi részelszámolás H-tábla – 2010-01-18
MMK 2009. évi közhasznúsági jelentés – 2010. május 26.
Grantsys adattábla
Grantsys adattábla
3. sz. melléklet: TV 2 nyilatkozata
4. sz. melléklet: ingatlan-értékelési bizonyítvány
5. sz. melléklet: dr. : észrevétele
6. sz. melléklet: OKM 2009. évi reszelszámolás
7. sz. melléklet: MMK keretek alakulása 2003-2009.

atlatszo.hu
2012.11.04.
84. oldal

mmka | MAGYAR MOZGÓKÉP KÖZALAPÍTVÁNY

Észrevételek

a Magyar Mozgókép Közalapítvány (MMK) szervezeti és működési átvilágításáról szóló, 2010. június 4-én kelt Jelentés tervezettel (tervezet) összefüggésben

Készítette:

Kelt: **Budapest, 2010. június 14.**

MOTION PICTURE PUBLIC FOUNDATION OF HUNGARY
H-1065 BUDAPEST, VÁROSLIGETI FASOR 38. TEL: (36) 1 461-1310 FAX: (36) 1 352-8789
E-MAIL: MMKA@MMKA.HU, WEB: WWW.MMKA.HU

atlatszo.hu
2012.11.04.
85. oldal

I. Általános észrevételek

<u>1. A tervezet 8. pontjában Főbb megállapítások és javaslatok (44-48. oldal) cím alatt az alábbi megállapítások szerepelnek:</u>

1. A vizsgálat során feltárt fő problémák

„A vezetői interjúk felvételének időszakában -2010. május – a Közalapítványnak még nem volt 2010 évi költségvetése. A költségek kontrollja „megérzés és rutin" alapján történik. A gazdasági folyamatok lekövetésének (kontrolling) kialakult, formalizált rendszere nincs. A szervezetben megtalálható különféle, a tényleges gazdasági folyamatokat bemutató információk nincsenek összegyűjtve, egy kézben kezelve, és a felelős vezetőkkel rendszeresen, formalizált módon megosztva. Ebben minden bizonnyal közrejátszik az a tény, hogy az Közalapítványnak nincs gazdasági igazgatója."

Észrevétel:

A költségek kontrollja "megérzés és rutin" alapján történik. Ez a kijelentés egy interjúban hangzott el. A tényekhez hozzátartozik, hogy a közalapítvány működési költségeinek tervezése és elfogadása során a költségeket főkönyvi számonként szerepeltetjük, ahol a költségek 30 soron kerülnek alábontásra a költségvetés fő összegeinek megfelelve. A döntéshozó e tervezetből tájékozódhat a költség nemek egyes tételeiről és az évet követő beszámoló alapján képet kap a tervezetben szereplő költségek alakulásáról. A főtitkár a főkönyvelő időszakos tájékoztatása alapján értesül a költségek alakulásáról, egyébiránt a szolgáltatások és a működéshez szükséges eszközök és szolgáltatások megrendelése az elfogadott költségvetés összegeinek megfelelően történik.

2. A vizsgálat során feltárt fő problémák

„A társaság irányítását végző kulcsemberek a következők: [redacted] főtitkár asszony, [redacted] kuratóriumi tanácsadó, [redacted] finanszírozási igazgató, főkönyvelő. [redacted] informális módon vezető, akinek jelentős hatása van elsősorban a finanszírozási és a vagyongazdálkodási területekre."

Észrevétel:

A társaság - jelen esetben közalapítvány - irányítását az Alapító Okirat és az SZMSZ szerint a Kuratórium, a működési és célszerinti költségek tekintetében a Főtitkár látja el. [redacted] és [redacted] nem munkavállalók és irányítási tevékenységet nem végeznek.

atlatszo.hu
2012.11.04.
86. oldal

3. A vizsgálat során feltárt fő problémák

„A szervezeti egységek közötti információ cserének nincsenek formalizált útjai. Jellemző a szóbeli kommunikáció. A vezetők között nem az írásos, hanem a személyes, szóbeli kommunikáció a jellemző. Az információk áramlása vertikálisan, a szervezet különféle szintjei között csak részben valósul meg. Vezetői értekezletek nincsenek. Az információk horizontális áramlására nincsenek formalizált megoldások. A vezetők információs szintje nem homogén. A vezetők informatikai tudásának hiánya, és ebből következően a Grantsys használatának mellőzése, valamint a levelezés asszisztensek révén történő bonyolítása nehezíti az információk beszerzését, valamint a felmerülő problémák gyors és hatékony kezelését."

Észrevétel:

A szervezeti egységek közötti információ-áramlás jellemzően elektronikus úton történik. A pályáztatási rendszer működtetésének, bonyolításának hármas szervezeti pillére: a projekt managerek, filmszakmai ellenőrök és az elszámoltatók a GrantSys rendszeren, a közalapítvány szerverén (N és M meghajtók) és a levelezési rendszeren keresztül kommunikálnak.

A vezetők a folyamatokról (beérkezett pályázatok, döntések, finanszírozási listák stb.) a szervezeti egységektől írásos dokumentumokban kapnak tájékoztatást.

Az információk horizontális áramlására az első bekezdésben felsorolt kommunikációs megoldások kerültek kialakításra.

4. A vizsgálat során feltárt fő problémák

„A Közalapítvány szervezetén belül érdemi szakmai viták folynak, de ezek rendszeresen döntésképtelenséggel zárulnak, ez a régi reflexekre emlékeztet."

Észrevétel:

Az érdemi szakmai viták eldöntésére a Kuratórium jogosult. A tervezetben említett konkrét példa esetében is a szakmai vitát a Kuratórium határozata zárta le.

5. A vizsgálat során feltárt fő problémák

„Számos kézzelfogható bizonyíték igazolja, hogy a szerződéses viszonyban állók szinlelt szerződésekkel gyakorlatilag bújtatott munkaviszonyban állnak. Az ilyen szerződéseket meg kell szüntetni. Egy erre irányuló vizsgálat és az ennek következtében kiszabott büntetések komoly kockázatot jelentenek a Közalapítvány számára."

atlatszo.hu
2012.11.04.
87. oldal

Észrevétel:

Lásd a részletes észrevételek 4.1. pontjában foglaltakat.

6. A vizsgálat során feltárt fő problémák

„A szerződéses munkatársak közül néhányan nem formálisan ugyan, de felsővezetői szerepkörrel rendelkeznek. Az Alapítvány „hivatalos, formális" munkaszervezete és irányítási struktúrája mellett párhuzamosan egy másik, informális struktúra és irányítási rendszer is működik."

Észrevétel:

A vezetői szerepkörhöz alá-fölérendeltségi viszonyok, utasítási, beszámoltatási és ellenőrzési jogkörök tartoznak. A szerződéses munkatársak ezekkel a jogkörökkel nem rendelkeznek, ezért értelmetlen „informális struktúra és irányítási rendszer" működéséről beszélni.

7. A vizsgálat során feltárt fő problémák

„A szerződéses munkatársaknak a munkavállalóknál sokkal jobbak a munkával kapcsolatos kondíciói. Jellemzően magasabb a díjazás, hosszabb a felmondási idő, inflációkövető díjemelés lehetősége adott. Ez természetesen a szervezeten belül feszültségeket generál."

Észrevétel:

A munkavállalói jogviszonyt a megbízási jogviszonytól az elvégzett feladatokért járó díjazás tekintetében is számos elem különbözteti meg egymástól. A munkavállaló a Munkatörvénykönyve és a hatályos jogszabályok alapján jogosult szabadságra, béren túli juttatásokra, 13. havi fizetésre, prémiumra stb., ezekre a megbízás alapján tevékenykedő megbízott nem jogosult. Egyebekben lásd a részletes észrevételek 4.3. pontjában leírtakat.

8. A vizsgálat során feltárt fő problémák

„A Filmunió esetében olyan tevékenység került kiszervezésre a feladat jellegénél fogva elkülönül a Közalapítvány alapvetően pályázatkezeléssel kapcsolatos szervezeti felépítésétől és döntési mechanizmusaitól. A kiszervezés működési és szervezeti szempontból indokolható volt. A kiszervezés következményeként párhuzamos működési struktúrák nem jöttek létre. A Film Project Kft esetében nehezebb megindokolni, hogy Közalapítvány részére nyújtott szolgáltatások miért nem végezhetők el a Közalapítvány szervezeti keretében. A kiszervezés következtében a Közalapítvány szervezetén belül és azon kívül is működnek párhuzamosan végzett feladatok, amik következményeinek feltárására és megoldására nem történtek intézkedések. Vizsgálandó az a kérdés is, hogy a tevékenység kiszervezése valóban a költségek csökkentéséhez vezetett-e."

atlatszo.hu
2012.11.04.
88. oldal

Észrevétel:

A Film Project Kft tevékenységében elvégzett szolgáltatások vizsgálata jelenleg is folyik, a Kuratórium döntése alapján kerül kialakításra a 2010. évi szolgáltatás feltételrendszere.

9. A tervezetben szereplő javaslatokra (47-55. oldal) részletes észrevételeket nem teszek, és a Kuratórium hatáskörébe tartozó kérdésekben nem kívánok véleményt nyilvánítani.

Kiemelendő, hogy a javasolt struktúra bizonyos elemei (pl. elnök-vezérigazgatói modell) az Alapító Okirattal ellentétes elképzeléseket tartalmaznak, illetve idegenek a közalapítványi működési struktúrától.

II. Részletes észrevételek

1. A tervezet 5. oldalának 4. bekezdésében (Bevezetés) az alábbi megállapítás szerepel:

„Sor került a Közalapítvány által rendelkezésre bocsájtott dokumentumok feldolgozására is. Ezek a következők voltak:
- az Alapítvány hatályos Alapító Okirata
- az Alapítvány hatályos Szervezeti és Működési Szabályzata
- az Alapítványnál hatályban lévő valamennyi belső Szabályzat
*- az Alapítványnál hatályban lévő valamennyi belső utasítás**
- az Alapítvány szervezeti felépítése
- az Alapítvány szervezeti egységeiben dolgozó munkavállalók és szerződéses munkatársak felsorolása
- munkaköri leírások
- a Kuratórium ügyrendje
- a Szakkollégiumok ügyrendje
*- munkaszervezeti értekezletek jegyzőkönyvei, 2008-2010 I. negyedév**

*(*Ezek a dokumentumok nem kerültek átadásra.)"*

Észrevétel:

A vizsgált időszakban az MMK-nál belső utasítások nem voltak hatályban, illetve munkaszervezeti értekezletek megtartására nem került sor.

2. A tervezet 18. oldalának 4., 5. bekezdésében, illetve a 19. oldal Megállapítások fejezetében az alábbi megállapítás szerepel:

„A főtitkár asszony a működéssel kapcsolatban minden fontos döntést meghozhat, szerződéskötésnél aláírási joga van. Az aláírási jogot korlátozó értékhatárról nincs információ.

atlatszo.hu
2012.11.04.
89. oldal

A fentiek alapján megállapítható, hogy a szervezet működését illetően főtitkár asszony és a kuratóriumi tanácsadó a tényleges döntéshozók. Az előbbi munkavállalóként, a kuratórium által feljogosítva gyakorolja ezt a jogot, az utóbbi szerződéses munkatársként, informálisan, a döntésekért semmilyen felelősséget nem viselve.

informális módon vezető, akinek jelentős hatása van elsősorban a finanszírozási és a vagyongazdálkodási területekre."

Észrevétel:

1. Az Alapító Okirat XII. 1.4. pontja értelmében a közalapítvány működési költségei és cél szerinti egyéb költségei vonatkozásában a titkárság vezetője a közalapítvány képviseletére önállóan is jogosult, és e minőségében a közalapítvány nevében szerződéseket is köthet.

Az Alapító Okirat a fenti hivatkozott körben megkötött szerződések tekintetében nem határoz meg értékhatárt, annak alapja minden esetben az ésszerű gazdálkodás követelményének szem előtt tartása.

Az alapító Okirat IX.2.3. g) pontja alapján a Kuratórium felügyeli a közalapítványi titkárság munkáját, a titkárság munkaprogramjáról és éves tevékenységéről legalább évente egyszer beszámoltatja a titkárság vezetőjét.

2. Egyebekben a hivatkozott hatályos megbízási szerződésben döntési jogkör nem szerepel.

<u>3. A tervezet 33. oldalának 4. bekezdésében (munkaköri leírások) az alábbi megállapítás szerepel:</u>

„A munkaköri leírás néhány (5-6) munkavállalónál nem volt meg. A pénzügyön a munkaköri leírásokkal kapcsolatos áttekintés nem volt."

Észrevétel:

A jogi audit által hiányolt, a pénzügyi részlegen nyilvántartott munkaköri leírások, a jogi audit vonatkozó megállapítására tett részletes észrevételeim körében mellékletként csatolásra kerültek.

<u>4. A tervezet 36. oldalának 3., 4., 5., illetve 6. bekezdésében (Megállapítások), illetve Javaslatok című 1. bekezdésében (37. oldal) az alábbi megállapítás szerepel:</u>

„Megállapítások

Számos kézzelfogható bizonyíték igazolja, hogy a szerződéses viszonyban állók ***színlelt szerződésekkel*** *gyakorlatilag* ***bújtatott munkaviszonyban állnak.*** *Az ilyen szerződéseket az elmúlt években az APEH, mint egyik fő vizsgálati célpontot kereste és kiemelt figyelemmel vizsgálta. Egy ilyen vizsgálat és az ennek következtében kiszabott büntetések komoly kockázatot jelentenek a Közalapítvány számára.*
Különösen figyelemre méltó, hogy a szerződéses munkatársak közül néhányan - nem formálisan ugyan -, de utasításokat adnak, néhány esetben gyakorlatilag szervezeti egységet vezetnek ( ). Ez két dolgot jelent: egyrészt a munkaszervezetben nem munkaviszonyban állók is irányíthatnak, másrészt pedig azt, hogy az Alapítvány

atlatszo.hu
2012.11.04.
90. oldal

„hivatalos, formális" munkaszervezete és irányítási struktúrája mellett párhuzamosan egy másik, informális struktúra és irányítási rendszer is működik.
A szerződéses munkatársaknak a munkavállalóknál sokkal jobbak a munkával kapcsolatos kondíciói. Jellemzően magasabb a díjazás, hosszabb a felmondási idő, inflációkövető díjemelés lehetősége adott. Ez természetesen a szervezeten belül feszültségeket generál, de ennek jelentőségét a főtitkár asszony alábecsüli.

Javaslatok

***Hiányzó, de fontos szabályzatok megalkotása szükséges**, - elsősorban a szoftverkezelési, munkavédelmi, tűzvédelmi, adatkezelési szabályzat ilyen. Az irányítási eszközök között meg kell fontolni a belső utasítások használatát."*

Észrevétel:

1. Az esetleges színlelt szerződésekkel kapcsolatos megállapítással összefüggésben mellékelem a jogi és gazdasági audit vonatkozó megállapításai észrevételezése során tárgykörben tett észrevételeimet, az alábbiak szerint:

A fentiekkel kapcsolatban azt az észrevételt kívánom tenni, hogy 2008. január 1. óta, a Kft.-vel kötött megbízási szerződés alapján szaktanácsadóként segíti az MMK közhasznú és vállalkozási tevékenységét, és fenti időponttól a szervezetben vállalkozási igazgatói feladatkört nem tölt be. A megbízási jogviszony alapján a több évtizedes filmszakmai tapasztalata okán személyes közreműködőként jár el, de feladatát a megbízott nem a munkaszervezetbe integráltan látja el, ezen belül nincs alá-fölérendeltségi kapcsolatban.

Tekintettel a személyéhez kötődő szakmai tudásra, elengedhetetlen a rábízott ügyek vitelében személyes közreműködése, és az MMK székhelyén történő rendszeres megjelenése. Tevékenységének bizonyos elemei valóban hordoznak olyan jellegzetességeket (például a személyes közreműködés), ami a munkaviszonyra jellemzőek, azonban az összes tény és körülmény mérlegelésével a színlelt szerződés tényét kizárhatjuk.

Ugyanezeket az észrevételeket kívánom tenni cége az Bt-vel kötött megbízási szerződéssel kapcsolatosan.

Kiemelten szeretnék rámutatni, hogy a jogi audit a filmszakmai ellenőrök szerződéseit, a főkönyvelő szerződését, valamint a vagyonkezelési feladat ellátásával kapcsolatos szerződéseket ilyen szempontból nem kifogásolta.

A felvetések kapcsán ugyanakkor több téves értelmezés is tisztázandó:

- ***a magyar jogrendben, illetve a demokratikus jogrendben működő államokban a felelősségi viszonyok nem függnek a munkavégzés formájától. A felelősségi viszonyok minden esetben fennállnak az ellátott feladattal kapcsolatban. A felelősség minősítését kizárólag egy kritérium határozza meg: történt-e olyan cselekmény, mely a társadalomra olyan fokú veszélyeztetettséget mutat, hogy az adott cselekmény a bűntető jog tárgykörében kell, hogy értékelést nyerjen. Minden olyan cselekmény, melynek fajsúlya alatta marad a bűntető jogi minősítésnek, de bizonyíthatóan szabálysértés vagy szerződésszegés ténye áll fenn, úgy a Polgári***

atlatszo.hu
2012.11.04.
91. oldal

Törvénykönyv szerinti illetve Munka Törvénykönyve szerinti felelősségre vonás kezdeményezhető.

- *A Polgári Törvénykönyv ismeri mind a megbízás, mind a meghatalmazás jogintézményét. A hitelintézeteknél eljáró tanácsadók a hatályos törvényi szabályozásnak megfelelő meghatalmazással rendelkeznek az adott kérdéskörben. A pénzintézeteket, az általános polgári jogviszonyokat szabályozó előírásokon túl, rendkívül szigorú szabályok kötik a hitelezők védelmében. Értelemszerűen a hitelintézetek nem is teljesíthetnék a Közalapítvány nevében eljáró személy által képviselt ügyeket, ha nem rendelkeznének arra mindenféle szempontból megfelelő felhatalmazással.*
- *A munkavégzés alapjául szolgáló szerződések minősítéséhez a foglalkoztatáspolitikai és munkaügyi miniszter, valamint a pénzügyminiszter együttes irányelvet adott ki a 2005. évben 700/2005.MÜK – FMM –PM számon. A kiadott irányelv részletesen tartalmazza a munkavégzés minősítő jegyeit és általánosságban elmondja, hogy a tevékenység jellegétől függően a munkavégzésnek a gyakorlatban általában két fő típusa különböztethető meg:*
    - *a munkaviszony, melynél a munkát végző személy munkaerejét bocsátja munkába, tevékenysége önállótlan, függő munkaként jelenik meg,*
    - *a megbízási viszony, melynél a munkát végző személy valamely termék, vagy szolgáltatás nyújtására vállal kötelezettséget, mely mögött önálló, a megbízótól elkülönült tevékenység húzódik meg és a felek egymás mellé rendelt viszonyban állnak egymással.*

Idézet a 700/2005. MÜK –FMM –PM irányelvből:

„Vállalkozási és megbízási jogviszony esetén a megbízott a feladat teljesítésének helyét maga választhatja meg, illetve a munkavégzés helye a feladatellátáshoz igazodik, így bizonyos megbízási vagy vállalkozási szerződés alapján ellátott tevékenység helyhez kötött.

A megbízott, illetve a vállalkozó a munkavégzéshez általában saját eszközeit veszi igénybe. Ez a szempont sem kizárólagos minősítő jegy, hiszen egyrészt több esetben a vállalkozó vagy a megbízó a megrendelő, a megbízó eszközeit, az általa biztosított infrastruktúrát használja a szerződésben foglalt teljesítéshez, másrészt a munkavállaló is igénybe veheti saját eszközeit a munkavégzés során.”

Fent nevesített megbízottak megbízotti feladatkörűket maradéktalanul teljesíteni a Közalapítvány székhelyén, a Közalapítvány által használt információs rendszerek használatával tudják.

2. Az „informális struktúrára és irányítási rendszerre” vonatkozó megállapításokkal összefüggésben lásd az általános észrevételekben leírtakat.

3. A feladatukat munkaszerződés, illetve megbízási szerződés keretében ellátó munkatársak közötti indokolt és jogszerű feltételre alapított különbségtételt a bérezés vonatkozásában az ellátandó feladatok eltérő jellege és mennyisége indokolja.

4. Az MMK rendelkezik hatályban lévő munkavédelmi és tűzvédelmi szabályzatokkal, amelyeket mellékelek (1 és 2. sz. mellékletek). Mellékelem egyúttal az adatkezelési szabályzat hiányára vonatkozó, a jogi és a gazdasági audit megállapításaira tett észrevételeimet, az alábbiak szerint:

atlatszo.hu
2012.11.04.
92. oldal

Az adatvédelmi törvény szerint az MMK nem köteles adatvédelmi szabályzatot létrehozni, azonban az Alapító Okirat az iratbetekintés módjának meghatározását az adatkezelési szabályzat hatáskörébe utalja. Az iratbetekintés módját a 2007. 03.08-ig hatályos MMK Alapító Okiratok vonatkozó rendelkezései tartalmazták. Az adatkezelési szabályzat hatáskörébe utaló új szabályozás ettől a dátumtól hatályos.

5. A szoftverkezelési szabályzat kialakítása vonatkozó javaslatot megfontolandónak tartom.

III. Összefoglalás

Kérem az általános és részletes észrevételekben foglaltakat a végleges jelentés elkészítésénél figyelembe venni.

Budapest, 2010. június 14.

titkárságvezető

Magyar Mozgókép Közalapítvány