

220. sz. EMLÉKEZTETŐ

Készült a Magyar Mozgókép Közalapítvány (1068 Budapest, Városligeti fasor 38.) Kuratóriumának 2010. június 16-i üléséről.

Jelen vannak:

- | | |
|--------------------------------|---|
| - az MMK Kuratóriuma: | Kőrösi Zoltán elnök
dr. Baán László
Bakonyi Veronika
dr. Bod Péter Ákos
Bognár Attila
Durst György
Foktői János
dr. Kovács Árpád |
| - az MMK Ellenőrző Bizottsága: | dr. Lengyel László elnök
dr. Bányai Júlia
Karlovič Ágnes
dr. Váradi-Bor Judit
dr. Zachar Balázs |
| - az MMK titkársága részéről: | Tóth Erzsébet főtitkár
Martosi Mórocz Sándor finanszírozási igazgató
Kresz László tanácsadó
Cseri Márta kuratóriumi titkár |

Kőrösi Zoltán köszöntötte az ülés résztvevőit, külön köszöntötte az Ellenőrző Bizottság elnökét és tagjait. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, mivel a kuratórium valamennyi tagja jelen van. Kérte, hogy a kuratórium hagyja jóvá a napirendet.

Az ülés napirendje a következő:

I. MMK MŰKÖDÉS

1. *MMK működésével kapcsolatos előzetes anyagok értékelése. A napirendi pont tárgyalásában részt vesz az MMK Ellenőrző Bizottsága.*

II. VAGYONKEZELÉS

2. *MMK portfólióval kapcsolatos döntések*
 - a. *Vezetői szerződések jóváhagyása*
 - b. *Magyar Filmlaboratórium Kft. előterjesztése az SCA bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról*

III. PÁLYÁZATI DÖNTÉSEK

3. *Halasztott kuratóriumi pályázat elbírálása (Hungaricom – Nemzetközi filmszakmai)*
4. *Játékfilm szándéknyilatkozat elbírálása (Janisch Attila: Időradír)*

IV. AKTUÁLIS ÜGYEK

5. *Egyedi kérelmek*
 - a. *Magyar Nemzeti Filmarchívum levele Örökmozgó Filmmúzeum art-mozi normatív támogatási pályázata kizárása kapcsán*
 - b. *Magyar Nemzeti Filmarchívum levele 2010. évi tevékenységének támogatására benyújtott pályázatok eredménytelensége kapcsán*
 - c. *Titanic Nemzetközi Filmfesztivál támogatására benyújtott pályázat elbírálásáról*
 - d. *Szirtes András – pályázati díj mentességi kérelem*
6. *Módosítási kérelmek*
 - a. *Unio film Kft. – Hajónapló – megemelt összköltségvetés*

- b. *Studio Bestarts Kft. – Alexi Alexeev: Huhu – visszavonás*
- 7. *Forgalmazási támogatás visszautalása (Suez Film és Anjou Lafayette Bt.)*

I. MMK MŰKÖDÉS

1. Az MMK működésével kapcsolatos előzetes anyagok értékelése

Kőrösi Zoltán köszöntötte az Ellenőrző Bizottságot. Megkérdezte, hogy kíván-e Lengyel úr az írásos összefoglalójukhoz szóbeli kiegészítést tenni.

dr. Lengyel László elmondta, hogy ez az első alkalom, amikor a két testület találkozik. Az Ellenőrző Bizottság nem egyszerű „véleménymondó” testületként működik, hanem törekszik a Kuratóriummal való együttműködésre. Az MMK működéséről készült előzetes anyagokat és a Titkárság ezzel kapcsolatos véleményét az EB megismerte. Az Ellenőrző Bizottság ezzel kapcsolatos véleményéről készült egy összefoglaló, amit szóban is meg kívánnak erősíteni. Szeretné, ha világosan kiderülne a kuratórium előtt az az álláspontjuk, mely szerint az elmúlt időszakban a Titkárság vagy az előző Kuratórium követhettek el szakmai hibákat, de jogi értelemben vett cselekményeket nem. Ha lett volna ilyen, azt az EB-nek észlelni és jelenteni kellett volna. Szükséges kimondani, hogy a kuratórium kötelező érvénnyel tartja magát a jogi szabályozáshoz és az érvényes szerződéshez. Ha ez nem így volna, akkor az MMK működése felborulna, nem tudná ellátni a feladatát. Felhívta a figyelmet a nyilatkozatok során kötelező óvatosságra. A bankok bizalmának elvesztése az egész szakmát semmivé tehetné. A kommunikációban két-három mondatban rögzíteni kell a helyzetet, és azokat az intézkedéseket, amelyekkel ez a helyzet kezelhető.

dr. Baán László hasznosnak tartaná, ha mielőtt a nyilvánosság elé állnak kialakulna egy egységes látásmód. Szó esett már „hiányról”, „csődről”, „adósságról”. Sokféle módon van nevezve. 6,5 – 8 – 8,5 milliárd forintról. Minek tekintjük, értelmezzük. Ha nem volna kormányzati kötelezettségvállalás összességében 26 milliárd forintra, amelyből az ez évi költségvetés 5,1 milliárd, és úgy állna fenn a 8 milliárd forint kötelezettségvállalás, akkor más lenne a minősítés. Rögzíteni szeretné, hogy van egy érvényes szerződés összességében 26 milliárdról, ami elégséges fedezetet nyújtana az éven túli kötelezettségvállalásra. Költségvetési gazdálkodásban van erre példa. Fontos hangsúlyozni, hogy jogszerűen történt. Ezen nincs vita. Ezt ki kell mondani. Célszerű volt-e a magyar filmszakmát túlfinanszírozni? Ez a pénz filmekben van. Ezt is fontos hangsúlyozni. Eltekintve attól, hogy a működésben milyen típusú pazarlás folyt, mik azok az elemek amiket nem kíván tovább vinni, mert ez sem szakmailag, sem morálisan nem elfogadható. Nem javasolja olyan fogalmak használatát, mint csődközeli állapotok. A kötelezettségvállalás kormányzati nyilatkozatokon alapult. Ami a banki finanszírozást illeti... Nehéz hitelhez hozzájutni, óvatosabbá váltak a bankok. Ezért fontos állítások, hogy jogszerű, fedezet van rá. Ez egy folyamat. Az előző kuratóriumot megelőző kuratórium is vállalt a mandátumán túl nyúló kötelezettségeket. Nyilvánvalóan az adott, éveken túl nyúló filmek finanszírozhatósága érdekében. Az adott költségvetéshez képest többleteket vállaltak és kialakult a banki finanszírozás. Ennek költségei vannak, ez az ára a múltnak. Ezt össze kell kötni az intézkedési tervvel, amikor a nyilvánosság elé állunk. Mik a visszafizetési kondíciók. Hol vannak a piros lámpák, amiket be kell építeni a rendszerbe a banki finanszírozás esetén. Tény, hogy mindig többet költött a szakma. Az elmúlt évek hullámzó költségvetési finanszírozása sem segített. Tény, hogy a korábbi kuratórium nem szembesült ezzel, és nem szabta meg a határt, az „eladósodottsági” szinteket. Valószínűleg nem kell nullára kifuttatni a kötelezettségvállalást, de meg kell határozni ennek az arányát, szintjét, mennyi az amivel eladósodhat. A célszerűség kritériumai nem voltak meg. Ugyanakkor jogszerű,

mert volt fedezete. Van túlköltés, éven túli kötelezettségvállalás. Határidőt kell adni. Meg kell szabni a kereteken belül, hogy hol, mennyi és milyen mértékű túllépés lehet. Célszerűségében vitatható. Ki kell alakítani, milyen szintre igazítjuk ki az éven túli kötelezettségvállalást. Hútsuk a szenvedélyeket, kedélyeket, ha ebben egyetért a kuratórium. Közös sajtótájékoztatót kell tájékoztatni a nyilvánosságot, ahol kérdeznek, és válaszolunk.

Kőrösi Zoltán egyetértett az elhangzottakkal, azonos a véleménye. A kommunikáció metodikájában egyetértett Lengyel László felvetésével. Elmondta, hogy napok óta hártja a sajtó megkereséseit, mivel a korábbi televíziós nyilatkozatok felkonferálása nem volt szerencsés. A kommunikáció stratégiájára vannak elképzelések. Egyrészt készült az intézkedési terv, Tóth Erzsébetet és Kresz Lászlót bízta meg ezzel a feladattal. Az auditokból levonható következtetésekről készül egy összefoglaló, ami tartalmazni fogja az elfogadható és előremutató megállapításokat. A költségvetés felülvizsgálata is folyamatban van a szerződések, bérek, javadalmazások felől vizsgálva. Pozitív intézkedések sora kezdődhet el. Van egy kompetens kuratórium. Elkezdődhet egy progresszív folyamat, ami javít az Alapítvány helyzetén, de maradni fog görgetett adósság. Azt le kell szögeznünk, hogy bűnről soha senki nem beszélt. Álláspontunk szerint voltak szakmailag vitatható döntések, hibák, célszerűségi problémák, amiről még sokat kell majd beszélni.

Az Ellenőrző Bizottság tagjai távoztak, az auditorok csatlakoztak az üléshez.

Kőrösi Zoltán elmondta, hogy az ülésen formálisan lezárul az audit folyamatának dialógusa, befejeződik a vizsgálat.

dr. Lengyel László hiányolta, hogy nem készült a három témakörben folytatott vizsgálatról egy stratégiai kérdéseket tartalmazó vezetői összefoglaló.

Kőrösi Zoltán egyetértett a felvetéssel. Készülni fog egy összefoglaló, amiben a legfontosabb megállapításokat összefésülik. Egy olyan rövidített változat, ami a nyilvánosság számára is érthető, elfogadható változat.

Miszori Ildikó (BPO Audit) elmondta, hogy megkapták a munkaszervezet észrevételeit, amit megválasztak. Nem volt vita a filmes döntésekből adódó kötelezettségvállalás kérdésében. Az adatokat a pályázat-nyilvántartó rendszerből nyerték. Megkapták a 2005. évi OKM jelentést, amiből megállapítható volt mennyi volt a 2005 előtti állomány. A teljes állomány részben 2005 előtti, részben a kormányhatározattal jóváhagyott éven túli költés, és az ezen felül keletkezett túlköltésből tevődik össze.

dr. Baán László megkérdezte, hogy ezeknek mi az aránya.

Miszori Ildikó elmondta, hogy 2,8 milliárd a 2005 év előtti, 2,7 milliárd ami nem jött be és 2,4 milliárd a kereten felüli. Ezzel kapcsolatos észrevételeiket fenntartják. Szükségesnek tartják a fogalmak tisztázását, mivel a beszámolóban és az OKM jelentésben mások a számok, szakmai tisztázatlanságok vannak. Jelen pillanatban nincs olyan nyilvántartás, ami megfelel ezeknek a pályázatoknak, amiből napra készen lehetne tudni a finanszírozás állását. A GrantSys nyilvántartó programnak hiányzik a finanszírozás lába. A könyvelés nem követi ezeket a mozgásokat. A finanszírozási oldal a könyvelés oldaláról lenne bebiztosítva. Ezzel a döntéshozatalhoz lenne egy napra kész információ. A másik része az észrevételnek, ha marad ez a fajta eladósodottság vagy túlköltés pénzügyi oldalról, akkor ez a közalapítványnak a vagyoni helyzetén is megmutatkozhat. Véleményük szerint a közalapítvány beszámolójában bemutatott

követelés állomány jelentős része, mintegy egy milliárd, ami olyan követelésekben van, amelynek jövőbeni megtérülése bizonytalan és kockázatos. Minden olyan, ami tagi kölcsön, vt, TV2 tartozás. Az is likvid problémát okozhat, hogy a pályázati támogatásokat egyre inkább hitelből finanszírozzák. Akkor is fennáll a hitel, amikor a film valójában befejeződött. Hitelspirálba került az alapítvány. Ezek a fontosabb kérdések. Azokat az észrevételeket, amikkel egyetértettünk, átvezettük az anyagon, a megfogalmazáson is próbáltak finomítani.

dr. Baán László megkérdezte, hogy a javasolt intézkedési tervet, összefoglalót ki készíti el.

Kőrösi Zoltán elmondta, hogy házon belül készül.

dr. Baán László véleménye szerint meg kell határozni az adósságrendezés ütemezését, és hogy mennyi pénz marad filmtámogatásra, mivel be kell forgatni a visszafizetésekre. Ezekre kell egy ütemezést készíteni.

Kőrösi Zoltán elmondta, hogy 30-ára elkészülnek az anyagok, de mindenképpen a sajtótájékoztató előtt. Itt szeretnének először a magyar nemzeti filmstratégiáról beszélni, amelyben az építkezés kapja a hangsúlyt. Kérte, hogy a Titkárság is tegye meg észrevételeit.

Tóth Erzsébet megköszönte a lehetőséget. Elmondta, hogy az észrevételeket Hegedűs László, dr. Bihari Mihály és Csikós Szonja készítették. Kiemelte az EB jelentését, valamint a könyvvizsgáló nyilatkozatát. Az audithoz fűzött észrevételekből két dologban szeretne megegyezésre jutni. Volt-e jogi, finanszírozási, pénzügyi lehetősége megelőlegezni ezeket a döntéseket az Alapítványnak? Nem fogadták el a strukturális támogatásra vonatkozó megállapítások törlésére vonatkozó észrevételt sem. Erre vonatkozóan konzultált dr. Zachar Balázssal, aki törvényalkotóként vett részt a törvény kidolgozásában, sőt ő maga is az elmúlt 15 évben 4-5 törvény-tervezet megtárgyalásánál volt jelen. A Kormány előterjesztéshez készült részletes indoklás tartalmazza, hogy nagyobb projectek esetén a támogató jogosult több évre vonatkozó kötelezettséget vállalni a támogatás teljesítésére. Ez a jogi háttér az áthúzódó döntéseknek. A szakmának a törvény megszületésétől kezdve legyen a filmszakmai programok ritmusát követő finanszírozási háttér. Ez a 4+3/3+4 éves szerződés. Ami további megerősítést jelent, a 2008-2013 között érvényes EU filmtámogatási egyezmény, mely szerint 55 milliárd az erre fordítható keret. A magyar kormány számára a filmtámogatás közvetlen vagy közvetett. Ehhez kellett meghatározni a támogatási kereteket és céltámogatásokat meg kell jelölni. Ebben a jogi háttérben hozta meg az előző kuratórium döntéseit. Szakmai körben érdemes a célszerűségről vitázni. A Filmtörvény elindulása, a nemzetközi sikerek, az EU csatlakozás nagy nyomást jelentett a koprodukciónak, kisebbségi koprodukciónak terén. Tovább generálták a támogatási igényeket. A túlköltés ezeknek az ismeretében indokolt volt a törvény elfogadását követő első négy évben. Ennek volumenét a szakma pontosan „belőtte”, de sajnos az elvonások miatt a költségvetési támogatás ezt nem követte le. Ugyanakkor megerősödhetett a magyar produceri potenciál, amely remélhetőleg képes lesz a visszafogott finanszírozás elviselésére.

dr. Baán László megkérdezte, valóban megkérdőjeleződött az audit során az éven túli kötelezettségvállalás indokoltsága?

Tóth Erzsébet jelezte, hogy sajnálatos módon igen, és nem is sikerült elfogadtatni a Titkárság álláspontját, bár bemutatták a törvény indoklását.

A másik lényeges kérdés az SZMSZ módosítások elfogadása. Az auditot végzők szerint a kuratórium nem tett eleget annak a kötelezettségének, hogy a módosításokról kikérje az alapítók véleményét. A

módosításokat a kuratórium minden esetben két lépcsőben fogadta el. Az első döntés után írásban kiküldte a javaslatot az alapítóknak, akik szintén írásban tehetek észrevételeket. Ezek ismeretében véglegesítette az SZMSZ módosítását a kuratórium. Az alapítói vélemények kikérésének nem az alapítói értekezlet az egyetlen formája. Álláspontja szerint a jövőben is elfogadható metódus az eddigi eljárási mód. Az írásos vélemény jobban dokumentálható.

Az SZMSZ módosítására vonatkozó felvetést elfogadhatónak tartotta. A működést jobban kell meghatározni, elhatárolni, és a munkaköri leírásokban is meg fog történni az indokolt módosítás.

A GrantSys hiányosságaira, bonyolultságára vonatkozó megjegyzéseket figyelembe fogják venni. A hiányzó elemeket pótolják.

A fogalmak használata mindenképp nagyon fontos. A minisztériumban dolgozó számviteli szakemberekkel egyeztetve alakították ki az elszámolási rendszert, tisztázták a fogalmakat.

Az SZMSZ-ben a munkavállalókra és a vállalkozói szerződésekre vonatkozó megjegyzéseket át fogják gondolni.

Még mindig van meg nem felelés az Alapító Okirat és az SZMSZ között. Nem mindent fed le az SZMSZ. Az Alapító Okirat nem rendelkezik a vállalkozói bevételek hasznosulásáról.

A tőkevesztésre vonatkozó megállapítást az Ellenőrző Bizottság is elutasította. A könyvvizsgáló pedig nyilatkozott a beszámolóval kapcsolatban.

Csikós Szonja örömmel konstataálta, hogy az audit a könyveléssel azonos eredményre jutott. A jövőre nézve is fontosnak tartotta, hogy nagyon nehezen áttekinthető strukturált rendszerből ugyanazokat a számokat sikerült kihozniuk.

dr. Baán László megkérdezte a vizsgálatot végzőket, hogy miért nem fogadták el a strukturális támogatásra vonatkozó titkársági észrevételeket.

Miszori Ildikó kardinális kérdésnek tartotta, hogy erre soha sem hirdetett pályázatot az Alapítvány. Az Mktv. szerint a strukturális támogatás arról szól, hogy több költségvetési évre folyamatosan nyújtja az igénylőnek. Azt jelenti, hogy leköti a következő évi keretet, nem azt, hogy pénzügyileg is elköltsi.

dr. Baán László szerint a költségvetési szemlélet szempontjából a kifizetés a jövő év terhére történik. Azért van a bank közben, hogy ezt áthidalja. Az éven túli szándék jövő évi pénz elköltésére szól. A költségvetés szempontjából a pénz akkor lesz lehívva. A költségvetés tartalmát, jogszerűségét tekintve indifferens, ha ez banki úton korábban finanszírozva volt.

dr. Lengyel László elmondta, hogy a filmév nem esik egybe a költségvetési évvel, ahogy az iskolaév sem. Szinte biztos, hogy nem esik egybe a filmek kezdetének és befejezésének idejével. A pályázat is így fog kiíródni. Az éven túli kötelezettségvállalás itt axióma, nem tud mást csinálni.

dr. Baán László hangsúlyozta, hogy a reálfolyamatokban óriási különbség, hogy mikor költöm el a pénzt. Ugyanakkor az állami költségvetést illetően a pénz elköltése csak akkor realizálódik, amikor a tényleges lehívás megtörténik. Tény, hogy ténylegesen túlköltés van, ami mögött azonban van további három évre szóló szerződés. Belső döntési arány kérdése, hogyan kívánja ezt szabályozni a kuratórium. Nem jogszerűtlen, 2011-2012-2013 évi pénz áll mögötte.

Miszori Ildikó megjegyezte, hogy amikor elkezdtek a vizsgálatot nem ez a szám volt. Tudatosan hívta fel a figyelmet arra, hogy történt egy „bűnbe esés”, mivel véleménye szerint ez a gyakorlat ellentétes a

jogszabállyal. Az a kérdés, hogy vállalható-e ez, elköltheti-e előre a közalapítvány a költségvetési támogatást? Véleménye szerint nincs olyan jogszabály, ami felhatalmazza erre.

dr. Baán László megkérdezte, van-e ami tiltja? Az OKM szerződés nem.

Miszori Ildikó álláspontja szerint az OKM szerződés nem ad rá engedélyt. 2005-ben kormányhatározat született, ami megengedte. 2006. után az OKM szerződésben próbálta korlátozni.

dr. Baán László felhívta a figyelmet arra, hogy az ÁHT ad lehetőséget az éven túli kötelezettségvállalásra.

Csikós Szonja elmondta, hogy az MMK kerete fejezeti kezelésű előirányzat, ezért vonatkozik rá az a szabály, hogy 1 év 6 hónap alatt kell továbbutalni.

Bognár Attila szerint bár az OKM arra kötelezte a közalapítványt, hogy konszolidálja, korlátozza a kötelezettségállományát, az előírt kereten jóval túlfutott.

dr. Baán László megjegyezte, hogy bár az elmúlt évben meglódukt a kötelezettségállomány, még mindig nem kezelhetetlen, mivel fedezi a szerződés.

dr. Kovács Árpád figyelmeztetett arra, hogy a kuratórium mozgásteret egyre csökken. A cash flow-t egyensúlyban kell tartani. A kötelezettség kezelésére fordítandó összeg felmehet akár 30 százalékra is. Ez egy közel egy évtized alatt felhalmozódott adósság. Be kell húzni a fékeket, bármennyire szeretnék átalakítani, lendületbe hozni a szakmát. Tudomásul kell venni, hogy kevesebb film fog készülni. A szakmának pedig tudomásul kell venni, hogy ez a pénz már náluk van.

dr. Lengyel László tudomása szerint 16 film már most készen van a 2011. évi szemlére. Ezekben a filmekben van a pénz. Sőt már a következő évre is elindult 10 film. Tulajdonképpen már 25-26 film előre elkészült, elindult, amiből visszavonulni már nem lehet. 2012-re már csak 4-5 filmet kell elindítani. Eddig a közalapítvány finanszírozott, most a producereknek is részt kell vállalniuk a finanszírozásból.

dr. Kovács Árpád szerint a helyzet tartható, ha korlátozzák az új filmek indításának lehetőségét. Ha 2012-re 4-et indítanak még, akkor kereten belül tudnak maradni.

Durst György megjegyezte, hogy Medgyesi Péter ígéretének bedőlt a szakma, és elindultak a folyamatok. Ezért vannak olyan tagok a kuratóriumban, akiket azért választott a szakmai, hogy meglegyen a folytonosság, és még egyszer ne essen ebbe a hibába. Ebben a kuratóriumban olyan pénzügyi szakemberek vannak, akik a következő évi költségvetés előkészítésekor, elfogadásakor elősegíthetik a szerződés tényleges beváltását.

dr. Baán László lényeges pontnak tartja a strukturális támogatás kérdését, és annak megállapítását, hogy az éven túli kötelezettség nagyságrendje nem volt szerencsés, nem volt célszerű, mert megkötötte a jelenlegi kuratórium kezét, de nem volt jogszerűtlen.

Miszori Ildikó ismételtlen kijelentette, hogy véleményük szerint nem volt jogszerű. A közalapítványra nem vonatkozik jogszabály, rá az OKM szerződés vonatkozik. Az éves előirányzattal el kell számolni, nem léphető túl, azt kéri számon következő év június 30-áig.

dr. Baán László megjegyezte, az alapkérdés az, van-e fedezete.

Miszori Ildikó szerint ez a következő évi költségvetési támogatás.

dr. Kovács Árpád tudomása szerint a PM meg az OKM azt mondták jogszerű.

Kőrösi Zoltán elmondta, olyan anyagot fognak a nyilvánosság elé bocsátani, ami azt, hogy jogszerűtlenség volt, nem fogja tartalmazni.

dr. Kovács Árpád álláspontja szerint, ha nem inog meg a minisztérium, finanszírozható a dolog, menedzselhető. Volt egy tárgyaláson, ahol elmondta, ha ezt a szerződést egyoldalúan módosítják, óriási anyagi kár következik be. Nem látja valószínűnek, hogy a szerződésben változtatás lenne, de nem várható, hogy konszolidációs pénzt kapjon az Alapítvány.

Kőrösi Zoltán jelezte, hogy Fülöp Virág fogja keresni a kuratórium tagjait a július 7-ére tervezett sajtótájékoztató kapcsán.

dr. Lengyel László javasolta, készüljön egy háttér-információkat tartalmazó általános szöveg, amit filmmel foglalkozó és ismerő szakember készít elő.

Kőrösi Zoltán két témában kéri a kuratóriumi tagok segítségét. Egyrészt a költségvetési tárgyalások során tegyék meg a szükséges lépéseket, másrészt a Média törvény módosításakor meg kell őrizni a magyar mozgóképgyártás eddigi támogatását.

dr. Baán László jelezte, hogy ehhez szükséges tudni, hogy a konszolidációs tervben mennyi az adósság konszolidációra felhasználható keret, mennyi a szabad pénz.

dr. Lengyel László javasolta, hogy a készülő anyag tartalmazza, hogy az MMK egy működő intézmény, amelynek komoly szerepe lehet az információ kommunikációban, a fejlesztésben, de konszolidációs problémái vannak.

dr. Kovács Árpád kérte, hogy a következő kuratóriumi ülésre készüljenek el azok az anyagok, amelyek a nyilvánosság elé tárhatók. Mennyi az előre elköltött pénz, ez miből alakult ki. Hangsúlyozni kell, hogy ez benne van a filmekben, meg lehet nevezni, hogy melyek ezek a filmek. Arról lehet vitázni, hogy az elődök miért nem vették figyelembe, hogy a magyar film finanszírozás kapacitása nem 16, csak 12 filmre elegendő.

Durst György megjegyezte, hogy ezek a számok túlnyomórészt a játékfilmekre vonatkoznak, tehát azokat kell most visszafogni.

Foktői János az intézkedési terv előkészítése kapcsán megjegyezte, hogy a jogszabályi környezet megfelelőségét is figyelembe kell venni. Az Mktv. szerint az éves költségvetési támogatás több mint felét egészestés filmre kell fordítani. Ha ez a szabály benne marad, jogi támadások érhetik az MMK-t. Kérdés, hogy szabad-e megnyitni a filmtörvény vitáját. Ez egy lassú, konszenzuális folyamat lenne.

Kőrösi Zoltán megköszönte az észrevételeket, a vitát lezárta.

185/2010. (06. 16.)sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy lezárja az MMK működéséről készült előzetes anyagok vitáját. Megbízta a Titkárságot, hogy készítse el a következő ülésre az anyagok összefoglalóját, és az összefoglaló megállapításai szerint szükséges intézkedésekre vonatkozó javaslatot. A kuratórium az összefoglalót, az ehhez kapcsolódó intézkedési tervet, valamint a sajtóanyagot a következő ülésen kívánja véglegesíteni.

II. VAGYONKEZELÉS

2. MMK portfólióval kapcsolatos döntések

a. Vezetői szerződések jóváhagyása

Tóth Erzsébet elmondta, hogy az anyaghoz mellékeltek a portfólióba tartozó társaságok vezetőinek szerződés tervezeteit. A Mafilm Zrt., a Mozgóképek Kft. és a Film Project Kft. kinevezett vezetője a szerződés tervezettel kapcsolatban nem tett észrevételt, azt elfogadta. A Magyar Filmlaboratórium Kft. és a Magyar Filmunió Kft. ügyvezetője kérelmezte, hogy a 2010. május 31-ig hatályos szerződés szerinti értékkövetés szerint határozza meg a kuratórium a díjazásukat. A Filmunió ügyvezetőjének személygépkocsi használata - figyelemmel az adózási szabályok változására - megszűnt, illetve beépítésre került az alapbérbe.

186/2010. (06. 16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy jóváhagyja a Mafilm Zrt. kinevezett vezetőjének munkaszerződését.

187/2010. (06. 16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy jóváhagyja a Mozgóképek Kft. kinevezett vezetőjének munkaszerződését.

188/2010. (06. 16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy jóváhagyja a Film Project Kft. kinevezett vezetőjének megbízási szerződését.

189/2010. (06. 16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy a Magyar Filmlaboratórium Kft. ügyvezetőjének díjazását 2010. január 1-jei hatállyal 973.150 Ft/hóban állapítja meg, és jóváhagyja megbízási szerződését.

190/2010. (06. 16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy a Magyar Filmunió Kft. ügyvezetőjének díjazását 2010. január 1-jei hatállyal 604.360 Ft/hóban állapítja meg, és jóváhagyja munkaszerződését. A kuratórium tudomásul vette az ügyvezetőnek megállapított személygépkocsi használat munkabérbe történő beépítését.

b. Magyar Filmlaboratórium előterjesztése az SCA bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról

Tóth Erzsébet elmondta, hogy az anyag jogi és műszaki véleményezése megtörtént. A Filmlaboratóriumtól közvetlenül az ülés előtt érkezett be egy újabb javaslat. A bérlő akar beruházni az MMK ingatlanán. Előzetesen konzultálnak a Filmlaboratórium felügyelő bizottságával is. A beérkezett anyagok alapján a következő ülésre fogják előterjeszteni az összefoglaló javaslatot. Kérte a napirendi pont elhalasztását.

A kuratórium a napirendi pont tárgyalását a következő ülésre halasztotta.

III. PÁLYÁZATI DÖNTÉSEK

3. Halasztott kuratóriumi pályázat elbírálása

Kőrösi Zoltán tájékoztatta a kuratóriumot, hogy a kuratóriumi fogadóórán felmerült, vannak olyan kuratóriumi pályázatok, amelyekben halasztott döntést született. A HungariCom kérte AFM-en való részvételének támogatására benyújtott pályázatának elbírálását, mivel ahhoz, hogy részt tudjon venni az őszi rendezvényen, már most kötelezettségeket kell vállalnia, előlegeket kell fizetnie, és ezt csak az MMK támogatás ismeretében tudja megtenni.

Tóth Erzsébet elmondta, hogy a benyújtott pályázat alapján az előző kuratórium az összesen kért 20 millió Ft-ból a Cannes-i részvételre 7,5 millió Ft támogatást ítélte meg, az AFM-en való részvétel támogatására vonatkozó döntést – tekintettel arra, hogy a II. félévben zajló esemény – elhalasztotta. A Los Angeles-i részvétel költségvetése 18.609.500 Ft. A pályázó kéri, hogy az AFM-en való részvételt 10 millió Ft-tal támogassa a kuratórium.

Bognár Attila emlékeztetett arra, hogy a pénzügyi döntéseket az audit lezárása utánra halasztották. Megkérdezte, milyen keretből lehet ezt finanszírozni.

Martosi Mórocz Sándor elmondta, hogy a keret túllépése esetén a finanszírozás a tartalékkeret terhére történhet.

dr. Baán László kérte, hogy az audit lezárását követően térjenek vissza a Filmarchívum pályázataira is.

191/2010. (06. 16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy határozott, hogy a HungariCom Kft. nemzetközi filmszakmai tevékenységre benyújtott pályázata alapján az AFM-en való részvételhez 6 millió Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt.

4. Játékfilm szándéknyilatkozat elbírálása

Tóth Erzsébet emlékeztetette a jelenlévőket, hogy a kuratórium Janisch Attila: Időradír című filmtervével kapcsolatban június 2-i ülésén úgy döntött, hogy a kuratórium három tagja elolvassa és értékeli a pályázati anyagot. Az ő javaslatuk alapján hoz végleges döntést.

Foktői János, Durst György a pályázati anyag ismeretében javasolta a kért szándéklevél kibocsátását.

Kőrösi Zoltán is egyetértett a javaslattal, és szavazásra bocsátotta.

192/2010. (06. 16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy Janisch Attila: Időradír c. pályázata alapján 100 millió Ft összegben támogatási szándéknyilatkozatot bocsát ki. A szándéknyilatkozat 6 hónapig érvényes, 3 havonkénti beszámolási kötelezettséggel.

IV. AKTUÁLIS ÜGYEK

Előterjesztő: Martosi Mórocz Sándor

5. Egyedi kérelmek

A kuratórium 2010. június 2-i ülésén döntött a beérkezett összfilmszakmai pályázatokról. A pályázati döntéssel kapcsolatban beérkezett leveleket csatoltuk. Kérjük a kuratórium állásfoglalását.

- a. Magyar Nemzeti Filmarchívum levele Örökmozgó Filmmúzeum art-mozi normatív támogatási pályázata kizárása kapcsán
- b. Magyar Nemzeti Filmarchívum levele 2010. évi tevékenységének támogatására benyújtott pályázatok eredménytelensége kapcsán

Pénzügyi döntésnek minősül, ezért a döntést a kuratórium a következő ülésre halasztotta.

- c. Titanic Nemzetközi Filmfesztivál támogatására benyújtott pályázat elbírálásáról

193/2010. (06.16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy a Titanic Nemzetközi Filmfesztiválnak a már megítélt 7,5 millió Ft támogatáson túl további támogatást nem ítél meg.

- d. Szirtes András – pályázati díj mentességi kérelem

Szirtes András a 4K szakkollégiumhoz szeretne pályázni a 2010. évi 4K pályázati kiírás szerint. Mellékelt levelében kéri a pályázati díj alóli mentességet nehéz életkörülményei miatt. A 2010. évi pályázati naptár 2010. évi pályázati díj című mellékletében foglaltak szerint: „A pályázati díj befizetése alól mentesülnek az oktatási intézmények, valamint a vizsga- és diplomafilm pályázatok. A pályázati díjat – a pályázó szervezet/személy nevének, a pályázati díj összegének, és a támogatási cél pontos megjelölésével – valamennyi pályázatra egyenként kell teljesíteni. **A Kuratórium dönthet a pályázati díjfizetés alóli mentesség egyes eseteiről.**”

194/2010. (06.16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy Szirtes András 2010. évi kutatási, képzési pályázatának pályázati díj fizetési kötelezettségétől nem tekint el.

6. Módosítási kérelmek

- a. *Unio Film Kft. – Hajónapló –megemelt összköltségvetés*

A producer 2010. június 8-án kelt levelében kéri a Kuratórium hozzájárulását a költségvetés megemeléséhez. A producer beszámolója szerinti többlet- illetve túlfinanszírozás megalapozott volt. A többletfinanszírozás felhasználása előnyösen befolyásolta a filmalkotás minőségét.

A filmelőállító az MMK támogatásával 2009. december 14-ig elszámolt. A megemelt költségvetés finanszírozására fedezet a közvetett állami támogatás megemelt összege.

195/2010. (06.16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy az Unio Film Kft. – Hajónapló c. tv-sorozat megemelt költségvetését 253.000.000 Ft összeggel elfogadja.

b. Stúdió Beastarts Kft. – Huhu – animációs film visszavonás

Alexi Alexeev: Huhu c. 52*2 perces animációs filmsorozat 3 millió Ft vissza nem térítendő támogatásról a pályázó lemond. A lemondást a finanszírozás, a koprodukció megteremtésének nehézségeivel indokolta. Későbbiekben újra kíván pályázni.

196/2010. (06.16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy a Stúdió Beastarts Kft. – Huhu c. animációs filmnek nyújtott 3 millió Ft vissza nem térítendő támogatásról való lemondást tudomásul veszi, a támogatási összeget visszavonja.

7. Forgalmazási támogatás visszautalása – tájékoztatás visszafizetéséről

A Kuratórium kötelezte a Suez Film Kft-ét és az Anjou Lafayette Bt-t támogatás visszafizetésére. A visszautalás megtörtént. A visszautalt összeg a filmterjesztési keretbe kerül vissza.

197/2010. (06.16.) sz. Kuratóriumi határozat:

A Kuratórium a jelenlévő 8 tag egyhangú szavazatával (8 igen) úgy döntött, hogy a Suez Film Kft. és az Anjou Lafayette Bt. által visszautalt összesen 6,3 millió Ft támogatási összeg visszakerül a filmterjesztési szakkollégium keretébe.

Kőrösi Zoltán megállapította, hogy a napirendi pontok végére értek. Megköszönte a részvételt és az ülést bezárta.

Kmf.

Az emlékeztetőt jóváhagyta:

Kőrösi Zoltán
a kuratórium elnöke

Az emlékeztetőt készítette:

Cseri Márta