

**Fővárosi Törvényszék**  
**5.P.21.738/2012/5.**



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Gáli Csaba János [REDACTED] ügyvéd által képviselt  
atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft. (1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.)  
felperesnek

a dr. [REDACTED] jogi előadó által képviselt Magyar Posta Zrt. ([REDACTED]  
[REDACTED]) alperes ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

**Í T É L E T E T**

**A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül küldje meg a felperes részére a Magyar Posta Zrt. és a Théma Lapkiadó Kft. között kötött, a Helyi Téma c. folyóirat terjesztésére vonatkozó szerződés másolatát.**

**A bíróság feljogosítja az alperest, hogy a szerződésben az üzleti titoknak minősülő 6.3. és 6.4. pont alatti terjesztési mutatót és kártérítési átalányt, továbbá 7.1. pont alatti darabszám és alapdíj adatait a szerződésen kitakarja.**

**A le nem rótt 36.000 Ft kereseti illeték az állam terhén marad.**

Az ítélet ellen kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet ugyanennél bíróságnál kell 3 példányban írásban benyújtani a Fővárosi Ítéltáblához címzetten.

Az Ítéltábla előtti eljárásban az ítélet elleni fellebbezést, valamint csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselet kötelező.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását. Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás megtartását.

## INDOKOLÁS

A felperes ügyvezetője, Urbán Ágnes 2012. március 8-i keltezésű levelében a Magyar Posta Zrt. vezérigazgatóját arra kérte, hogy küldje meg részére a Magyar Posta Zrt. és a Théma Lapkiadó Kft. között kötött, a Helyi Téma c. folyóirat terjesztésére vonatkozó szerződés másolatát. E levélben már utalt arra, hogy csak olyan adat kitakarására van mód a Ptk. 81. § (3) bekezdése alapján, amely "nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét". A szerződéses szolgáltatás és ellenszolgáltatás maga, ilyen adatnak nem minősülhet, azok ismerete nélkül ugyanis nem ítéltető meg a szerződés értékarányossága, így a közpénzekkel való felelős gazdálkodás sem.

A Magyar Posta Zrt. válaszában utalt arra, hogy a kért szerződés másolatát egy korábbi adatkérés során megküldte, így az a felperes rendelkezésére áll. E megküldött másolatban a darabdíjakat a Magyar Posta Zrt. kitakarta, tekintettel arra, hogy azok nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenységének végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozhat. A levél végén tájékoztatást adott a bírósághoz fordulás 30 napos határidejű lehetőségéről is.

A felperes jogi képviselője keresetében annak megállapítását kérte, hogy az adatigénylés nem teljesítése az alperes részéről jogellenes volt, és kérte az alperes kötelezését, hogy küldje meg a felperes részére a Helyi Téma c. folyóirat terjesztésére vonatkozó szerződés másolatát.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és költség megállapítására irányult.

Az alperes hivatkozott arra, hogy szolgáltatását éles versenyhelyzetben végzi, s a felperes által kért adatok üzleti titoknak minősülnek, az azokhoz való hozzáférés az üzleti tevékenység végzése szempontjából az alperesnek aránytalan sérelmet okozna.

A bíróság a tényállást a peres felek előadása és a becsatolt iratok alapján állapította meg.

A felperes keresete részben alapos.

A bíróság az 5/I. sorszámú végzésében az alperesnek a per megszüntetésére irányuló kérelmét elutasította, a felperes keresetét érdemben tárgyalta.

A 2011. évi CXII. törvény 31. § (1) bekezdése alapján az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása esetén a bírósághoz fordulhat. A (2) bekezdés szerint a megtagadás jogszerűségét és indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania.

A bíróság megállapítása szerint ezen bizonyításnak az alperes sikeresen eleget tett.

Az Alkotmány 59. § (1) bekezdése a magántitok védelméhez való jogról szól. Az Alkotmány 59. §-a alkalmazásában az üzleti titok is a magántitok fogalma alá tartozik (26/2004. (VII.7.) AB határozat).

A Magyar Posta Zrt. azon szolgáltatását, amelyre a felperes által kért szerződés vonatkozik, versenyhelyzetben végzi, ezen a területen piaci részesedése mintegy 20 %-os. Az adatkéréssel érintett szolgáltatás nyújtása az alperesnek, mint köztulajdonban álló gazdasági társaságnak nem jogszabályban biztosított kizárólagos joga, ezt más piaci szereplők ugyanúgy végezhetik. Az adatkéréssel érintett szolgáltatás nem minősül postai szolgáltatásnak, melyet a 2003. évi CI. törvény szabályoz.

Az alperes tehát piaci versenyhelyzetben van, s mint gazdasági társaságnak érdeke és feladata, hogy a legjobb eredményt érje el a megrendelők megfelelő, magas színvonalú kiszolgálásával. Az üzleti titok lényegében a gazdaság szereplőinek az érdekeit védi, s ez áll fenn az alperes esetében is.

A Ptk. 81. § (2) bekezdése szerint üzleti titok "a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, melynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette". A szükséges intézkedés jelen esetben az adatok bizalmas kezelése, amelyet eddig az alperes megvalósított.

A kért szerződés jelenleg is hatályos, folyamatban lévő teljesítésre vonatkozik. A darabdíjak nyilvánosságra hozatala esetén ez az alperes számára versenyhátrányt jelentene, hiszen piaci versenytársai következtetni tudnának ebből árazási politikájára, más szerződésekben alkalmazott díjaira is. Az alperes teljes működése átláthatóvá válna, míg ugyanez a versenytársak esetében fel sem merül.

A közérdekű adat igény teljesítését az alperes jogszabály rendelkezése folytán nem tagadhatja meg, csak az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelem esetében.

A közérdekű adat nyilvánosságának ez szab korlátot a bíróság megállapítása szerint.

Az alperes ugyan százszázalékos állami tulajdonban lévő, de gazdasági társaság, amely az egyéb piaci szereplőkkel azonos módon működik, s a piaci versenyben kell helyt állnia.

Jelen perben a közérdekű nyilvánossághoz való jog, mint alapjog és az üzleti titok védelme, mint másik alapjog ütközéséről van szó.

A Gazdasági Versenyhivatal Fogyasztóvédelmi Iroda végzése, melyet az alperes A/4 alatt az iratokhoz csatolt, elrendelte, hogy a Magyar Posta Zrt. postafiókjaiban "a vizsgált időtartam alatt végzett egyes tranzakciók számára, illetve a Magyar Posta Zrt. ebből származó bevételeire vonatkozó adatokat tartalmazó 3. számú mellékletébe való betekintést, azokról másolat, illetve feljegyzés készítését korlátozza". A korlátozást a Gazdasági Versenyhivatal az indoklásban az 1996. évi LVII. törvény és a Ptk. 81. §-ra alapította, elismerte ezen adatok üzleti titokkénti minőségét. A végzés szövege szerint "az üzleti titokként való minősítés törvényi feltételei az alábbiak szerint fennállnak. Az érintett iratok a Magyar Posta Zrt. egyes forgalmi, illetve bevételeire vonatkozó - egyéb módon nyilvánosságra nem került - adatait tartalmazzák, melyek nyilvánosságra kerülése a Magyar Posta Zrt. jogszerű gazdasági és üzleti érdekét sértené.

Ugyanez a helyzet a jelen szerződés darabdíjai vonatkozásában is. Ezeknek a nyilvánosságra hozatala az alperes üzleti tevékenysége végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna. A versenytársak beleláthatnának az ő árképzésébe, ami az ő vonatkozásukban az alperes részéről nem valósul meg.

A felperes már tudomással bír a szerződés értékéről, ezt egybevetve a szerződéssel a közfeladatot ellátó szerv gazdálkodásának megfelelőisége vizsgálható.

Az alperes egy korábbi, már teljesedésbe ment szerződés darabdíjait is kiadta felperesi megkeresésre, mert azok a jelenlegi árazási politikájában már nem játszanak szerepet.

**Fővárosi Törvényszék**

**5.P.21.738/2012/5.**

**4**

Ezen szerződés megszűnése esetén is ez a lehetőség változatlanul fennállhat. Addig azonban egy élő, hatályos, folyamatban lévő szerződéstől van szó, melynek konkrét paraméterei a darabdíjak vonatkozásában jogos üzleti titoknak minősülnek, melyek nyilvánosságra hozatalát a bíróság a Ptk. 81. § (3) bekezdésére figyelemmel nem találta indokoltnak.

A bíróság az Info tv. 31. § (7) bekezdése alapján kötelezte az alperest a szerződésmásolat kiadására a rendelkező részben írt korlátokkal.

Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

A pernyertesség pervesztesség közel azonos arányára figyelemmel a bíróság a perköltség a Pp. 81. § (1) bekezdése szerint határozott.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján a per illetékmentes.

Budapest, 2012. október hó 4. nap

**Eglyné dr. Csurányi Csilla sk.**  
**bíró**

A kiadmány hitelétül:

Krajcsi Hajnalka

