

Fővárosi Törvényszék
5.P.24.029/2011/9.



A Fővárosi Törvényszék

a dr. Tordai Csaba Ügyvédi Iroda (1025 Budapest, Csalán út 27., ügyintéző: dr. Tordai Csaba ügyvéd) által képviselt **dr. Bodoky Tamás Richárd** ()
felperesnek

a Világi-Hajdu Ügyvédi Iroda (1031 Budapest, Nánási út 42/B., ügyintéző: dr. Hajdu Krisztina ügyvéd) által képviselt **MVM Zrt.** (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209.)
alperes ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon küldje meg a felperes részére elektronikus formában a B.CS. KONTROLL Vagyonkezelő és Tanácsadó Zrt.-vel az alperes által 2006. szeptember 1-én kötött szerződésből a 3.1. pontban a megbízási összeget, a szerződéssel összefüggésben kiállított teljesítés igazolásokat (a perben A/3-A/44-ig csatolva), továbbá a szerződés szerinti szolgáltatás részeként a B.CS. KONTROLL Vagyonkezelő Tanácsadó Zrt. által megküldött írásbeli anyagokat a perben 49., 50., 51. és 52. szám alatt csatolt anyagok kivételével.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 50.000 (Ötvenezer) Ft + ÁFA perköltséget.

A le nem rótt kereseti illeték az állam terhén marad.

Az ítélet ellen kézbesítésétől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet ugyanennél bíróságnál kell 3 példányban írásban benyújtani a Fővárosi Ítéltáblához címzetten.

Az Ítéltábla előtti eljárásban az ítélet elleni fellebbezést, valamint csatlakozó fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselőt kötelező.

A felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását. Ha a fellebbezés csak a perköltség viselésére vagy összegére vonatkozik, a teljesítési határidővel, vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás megtartását.

INDOKOLÁS

A felperes 2011. július 23. napján postai úton adatigényléssel fordult az alpereshez, melyben a Magyar Villamos Művek Zrt. és a B.CS. KONTROLL Vagyonkezelő és Tanácsadó Rt., illetve jogutódja a B.CS. KONTROLL Vagyonkezelő és Tanácsadó Zrt. között 2005. január 1-től megkötött szerződésekről, az ezekkel összefüggésben kiállított teljesítés igazolásokról, valamint a szerződések szerinti szolgáltatás részeként megküldött valamennyi elektronikus, illetve írásbeli anyagokról kért tájékoztatást.

Az alperes meghatalmazottjaként eljáró ügyvéd 2011. augusztus 10-én elektronikus úton megküldött levelében elküldte a B.CS. KONTROLL Vagyonkezelő és Tanácsadó Zrt.-vel az alperes által 2006. szeptember 1-én kötött szerződést, illetve annak 2007., 2008. és 2009. évi módosításainak elektronikus másolatát. A 2006. évi szerződésből a megbízási díjra vonatkozó adatot a másolaton felismerhetetlenné tették. További részében az adatigénylést az alperes nem teljesítette.

A felperes 2011. augusztus 25-én érkezett keresetében kérte az alperes kötelezését e közérdekű adatok kiadására.

A felperes jogi képviselője hivatkozott a kialakult joggyakorlatra, mely többször megállapította, hogy az alperes közfeladatot ellátó szerv, állami tulajdonban álló vállalkozás, amely az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény kifejezett rendelkezése alapján az Avtv. hatálya alá tartozó szervnek minősül. Elismerte, hogy lehetnek a gazdasági társaságnak a perben kért szerződés teljesítésekben meglévő üzleti titkai, de csak akkor, ha azokban innovatív módszerek vannak. E tény az alperesnek kell bizonyítania. A teljesítés igazolások esetében az üzleti titok alkalmazása nem merülhet fel.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására és perköltség megállapítására irányult.

Az MVM tekintetében "állami vagyonnak" az MVM Zrt.-ben "75 % + 1 szavazat" részvénytársaság minősül, amit a MNV Zrt. kezel. Álláspontja szerint az MVM vonatkozásában állami vagyonnal gazdálkodó rendelkező szervezetnek a MNV Zrt. minősül, ebből kifolyólag a Vtv. 5. § (2) bekezdésének hatálya alá e szervezet tartozik. A Magyar Állam részesedése az alperesben nem éri el a százszázalékot, így a törvény kifejezett rendelkezése alapján nem is kezelhet a Vtv. 1. § (2) bekezdése alá tartozó állami vagyonelemeket. Ezáltal az alperes adatszolgáltatási kötelezettsége nem állapítható meg, annak hatálya alá az MNV Zrt. tartozna.

Hivatkozott arra, hogy a 2007. évi LXXXVI. törvény piaci alapokra helyezte lényegében az energiaszektor, és 2008. január 1-vel megszűnt az alperes közüzemi nagykereskedő státusza, mely jogszabályi kötelezettséget jelentett a közüzemi szolgáltatók ellátására. Most már a közüzemi szolgáltatók bárholonnan beszerezhetik az energiát.

Az alperes becsatolta a felperes által kiadni kért anyagokat, melyet kérése a bíróság zártan kezel.

Az alperes kiemelte, hogy a csatolt tanulmányok mellett a szerződés szerinti tanácsadói szolgáltatást a B.CS. KONTROLL Zrt. rendszeresen szóbeli konzultációs formában is biztosította, és a teljesítés igazolások erre figyelemmel is történtek. Az alperes szerint a tanulmányok az energiapiaci tevékenysége szempontjából bizalmas üzleti titkokat tartalmazó információkat hordoznak, ezért az üzleti titokra hivatkozással kérte kiadásra kötelezésének mellőzését.

A bíróság a tényállást a peres felek előadása, valamint az általuk csatolt iratok alapján állapította meg.

A felperes keresete nagyobb részben alapos.

Az alperesi társaság az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény melléklete szerint az állam tulajdonában álló vállalkozás.

A jogszabály 1. § (2) bekezdése d) és e) pontjai szerint állami vagyon az állam tulajdonában lévő értékpapír, valamint az államot megillető társasági részesedés és más vagyoni értékű jog. A törvény 5. § (1) bekezdése kimondja, hogy közérdekből nyilvános minden, az állami vagyonnal gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő adat. Külön törvény az adat megismerhetőségét korlátozhatja.

A (2) bekezdés szerint az állami vagyonnal gazdálkodó vagy azzal rendelkező szerv vagy személy a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek minősül.

Az Alkotmány 59. § (1) bekezdése a magántitok védelméhez való jogról szól. Az Alkotmány 59. §-a alkalmazásában az üzleti titok is a magántitok fogalma alá tartozik (26/2004. (VI.7.) AB).

Az üzleti adatok, információk titokban maradásához fűződő méltányolható érdek az állami tulajdonban lévő vagy többségi állami részesedéssel működő gazdasági társaságok esetében is fennállhat.

A Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság is elismeri, hogy a nyilvánosságnak korlátja lehet a piaci érdek és alapos hivatkozási alap lehet az, ha a nyilvánosságra hozatal olyan adatokat érintene, amelyek nyilvánosságra hozatala ellehetetlenítené a piaci szereplő versenyhelyzetét azáltal, hogy ezen információkat a versenytársak is megismerhetik.

A közérdekű adat nyilvánossága nem lehet korlátlan, így nem szolgálhat minden - az adatkezelő pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekét sértő vagy veszélyeztető - adat kiadásául.

Az alperes holding tevékenységet végez olyan cégcsoport felett, melynek önálló jogalanyiságú tagjai a villamos energiáról szóló törvény hatálya alá tartozó villamosenergia-termelői, kereskedelmi és hálózat üzemeltetési tevékenységet folytatnak. Az alperes saját maga nem is folytat villamosenergia-ipari tevékenységet, erre hatósági engedéllyel nem rendelkezik.

Az alperesi cégcsoport mellett több másik, nem állami tulajdonú - javarészt külföldi - cég, cégcsoport is végez villamosenergia-termelői és elosztói tevékenységet. Az alperesi cégcsoporton belül egyetlen cég sem végez un. "egyetemes szolgáltatást".

Mára már az alperesi cégcsoport a hatályos jogszabályi környezetben nem része a korábbi, a villamos energiáról szóló 2001. évi CX. törvény szerinti "közüzemi szolgáltatást" felváltó, a fogyasztó garantált ellátását biztosító un. "egyetemes szolgáltatási" rendszernek.

A korábbi rendszerben a MVM Trade Zrt.-nek a jogszabály alapján szerződéskötési és ellátási kötelezettsége volt a közüzemi szolgáltatók irányába, addig az új villamos energia törvény óta, mint "villamosenergia-kereskedelmi engedélyes" működik a nagykereskedelmi piacon, több nagykereskedelmi villamosenergia-kereskedő mellett szerződéskötési kötelezettség és hatósági árszabályozás nélkül. Így korábbi korábbi közfeladat - közszolgáltatási tevékenysége - már nem áll fenn.

A 2011. évi CXII. törvény 31. § (1) bekezdése alapján az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása esetén a bírósághoz fordulhat. A (2) bekezdés szerint a megtagadás jogszerűségét és indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania.

Az alperes piaci versenyhelyzetben van, s mint gazdasági társaságnak érdeke és feladata, hogy a legjobb eredményt érje el. Az üzleti titok lényegében a gazdaság szereplőinek az érdekeit védi, és ez fennáll az alperes esetében is.

Jelen esetben a közérdekű nyilvánossághoz való jog, mint alapjog és az üzleti titok védelme, mint másik alapjog ütközéséről van szó.

A Ptk. 81. § (2) bekezdése szerint üzleti titok "a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, melynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette".

Az 1992. évi LXIII. törvény 19. § (6) bekezdése értelmében "a közérdekű adatok megismerésével és nyilvánosságával összefüggésben az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók".

A Ptk. 81. § (3) bekezdése szerint a nyilvánosságra hozatal nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá know-how-ra vonatkozó adatokhoz való hozzáférést, amelynek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

A Ptk. 86. § (4) bekezdésén alapuló elmélet és gyakorlat szerint a know-how alapvetően gazdasági, műszaki, szervezési ismeret és tapasztalat, a gyakorlatban felhasználható, korlátozottan hozzáférhető, oltalom addig illeti meg, amíg közkinccsé nem válik, másra átruházható, átadható, vagyis forgalomképes. Értékét a korlátozottan hozzáférhetősége adja, tudása másokkal szemben előnyt jelent. Az ismeret lehet titkos, de lehet, hogy nem az, csak az ismeretek speciális szempontok szerinti csoportosítása olyan mennyiségű munkaráfordítást igényel, amely miatt a felhasználni kívánó számára előnyösebb a kész ismeret megszerzése, mint a saját kutatásban való előállítás.

A bíróság az A/46 - A/58. szám alatt csatolt tanulmányokat vizsgálva megállapította, hogy azok alapvetően villamosenergiái-piaci elemzések, amelyek az alperes üzleti tevékenységéhez szorosan kapcsolódnak. Az alperes, illetve az alperesi cégcsoport energia-piaci tevékenységére vonatkozó adatokat tartalmaznak, továbbá a versenytársak tevékenységét is értékelik alperesi szempontból.

A bíróság elfogadta, hogy ezek titokban tartásához az alperesnek, mint az érintett piac szereplőjének alapvető gazdasági érdeke fűződik, ezért a csatolt tanulmányok közül a 49., 50., 51. és 52. jelzésű, módszertanukban is egyedi, részletes piaci elemzéseket a felperes által nem megismerhetőnek tekintette, e vonatkozásban a keresetet elutasította.

A kiadni engedélyezett többi tanulmány részben a korábbi évekre vonatkozik, s így aktuális információkat nem hordoz.

A 2011. évi CXII. törvény 3. § (6) bekezdése szerint közérdekű nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, melynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az a körülmény, hogy az alperes a tevékenységét versenykörülmények között folytatja, közfeladatot ellátó szervként való minősítésén nem változtat, mert a villamosenergia-szektor gazdasági súlyából, az állami vagyon kezeléséből, a nemzetgazdaságban betöltött szerepéből következően, mint állami vagyonnal gazdálkodó szerv, olyan közfeladatot ellátó szervnek minősül, amely a Vtv. 5. § (1) bekezdése alapján köteles a közérdekű adatok kiadására az Avtv. irányadó rendelkezéseinek megfelelően.

Az Avtv. 19. § (3) bekezdése alapján lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében levő közérdekű adatot bárki megismerhesse, figyelemmel arra is hogy az Alkotmány 61. § (1) bekezdésében a közérdekű adatok megismerésének jogát kiemelt alkotmányos jogként szabályozza.

Mindenez alapján a bíróság az alperest kötelezte a rendelkező részben írt szerződéssel kapcsolatban a teljesítés igazolások és a megjelölt négyen kívüli többi tanulmány kiadására.

A nagyobb részben pernyertes felperes részére a Pp. 78. § (1) bekezdése szerint ítélt meg perköltséget.

Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2012. október hó 4. nap

Eglyné dr. Csurányi Csilla sk.
bíró

A kiadmány hitelül:
Krajcsi Hajnalka

