

Fővárosi Törvényszék
Gazdasági Kollégium
Budapest, II. Varsányi I. u. 40-44.
1535 Bp. Pf. 887.

14.G. 40852/2009/73.

J e g y z ő k ö n y v

Felperes: Nád MPS-H Kft. „fa”

Alperes: Magyar Villamos Művek Zrt.

Per tárgya: Kártérítés

Tárgyalás helye: II. emelet 218. tárgyaló

Tárgyalás ideje: 2012. július 17. 9 óra

Megkezdve: 9 órakor

J e l e n v a n n a k :

dr. [REDACTED]
bíró

Felperesért: dr. [REDACTED] ügyvéd
dr. [REDACTED] gyvéd

Alperesért: dr. [REDACTED] ügyvéd
dr. [REDACTED] gyvéd

Tanúként: Szász András

Hallgatóságként: K [REDACTED]
if [REDACTED]

A sajtótól: T [REDACTED]

A bíró a folytatólagos tárgyalás megkezdése után megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

A bíró tájékoztatja a feleket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvétel útján rögzíti, amelyről készült

14.G. 40852/2009/73.

jegyzőkönyvet a leírást követően a Kezelőirodán lehet átvenni, illetőleg megtekinteni nyolc munkanap elteltével.

Ezután Szász András tanú a tárgyalótermet az igazolatlan eltávozás következményeire való figyelmeztetés után elhagyja.

Bíró tájékoztatja a feleket, hogy a hallgatóságként jelenlévő személyek, amennyiben későbbi tanúkénti kihallgatásuk válhat szükségessé, kihallgatásuk előtt a tárgyaláson nem lehetnek jelen.

Ezután a bíró tájékoztatja a feleket, hogy az előző tárgyalás óta 71. sz. alatt felperesi és 72. sz. alatt alperesi beadványok érkeztek, annak részletes tartalmát nem ismerteti figyelemmel arra, hogy előtte az alperes által a 67/A/45. sz. és a 72/A/49. sz. alatti iratokra vonatkozóan az iratok zártan kezelésére való és zárt tárgyalás elrendelése iránti kérelméről kell határozni.

Felperesi és alperesi képviselő előadja, hogy a 71. és 72. sz. beadványok egymás részére közvetlenül megküldésre kerültek.

Bírói kérdés alperesi képviselőhöz: A 72. sz. beadvány 1.5. pontjában foglalt nyilatkozatra tekintettel a 67/A/45. sz. és a 72/A/49. sz. alatt benyújtott iratok vonatkozásában hozzájárul-e ahhoz, hogy titoktartási kötelezettségre vonatkozó írásbeli nyilatkozat mellett a felperes azokat megismerhesse és csak az iratok kezelésének rendjének körében kéri kizárni azokról másolat készítését, avagy a felperes általi megismerhetőséghez sem járul hozzá és azokat csak a bíróság és a jegyzőkönyvvezető ismerheti meg?

Alperesi képviselő: Mind az előző tárgyalás előtt benyújtott 67/A/45. sz., mind pedig az azt követően benyújtott 72/A/49. sz. irat vonatkozásában úgy nyilatkozunk, hogy ahhoz az alperes hozzájárul, hogy az iratokat a felperes megismerje, azonban a zártan kezelés rendjének körében arról kérünk rendelkezést, hogy azokról a felperes másolatot nem készíthet, de abból kivonatot, jegyzeteket készíthet magának a bíróság által szabályozott rendben.

Bírói kérdés alperesi képviselőhöz: A becsatolt két irat vonatkozásában nyilatkozzon, hogy ki azok titokgazdája, azaz a titoktartás alól való felmentésre jogosult. Az alperes kizárólag, vagy a D■■■■■ cég, avagy mindkettő.

Alperesi képviselő: Álláspontom szerint mind az alperes, mind a D■■■■■ a benyújtott okiratok vonatkozásában titokgazdának minősül, mi magunk is csak az ő engedélyével tudtuk becsatolni ezeket az okiratokat azzal a kikötéssel, hogy ezek zártan kezelendő iratok.

Bíró kérdése alperesi képviselőhöz: Vállalja-e az alperes becsatolni a D■■■■■ titoktartás alól való felmentő nyilatkozatát és annak körére vonatkozó nyilatkozatot, avagy kéri-e, hogy a bíróság intézzon megkeresést a D■■■■■-hoz a becsatolt okiratok vonatkozásában a titoktartási nyilatkozat tekintetében.

Alperesi képviselő: A D■■■■■ ahhoz ragaszkodott, hogy a bíróságtól származó valamilyen irat álljon rendelkezésre, ezért azt kérjük, hogy a bíróság közvetlenül keresse meg külön végzésben vagy a jegyzőkönyvbe foglalt határozattal a D■■■■■-t és nyilatkoztassa a titoktartás alól való felmentés tényéről és annak köréről.

14.G. 40852/2009/73.

A bíró tájékoztatja a felperest, hogy tudomásul vette a 71. sz. beadványban előterjesztett nyilatkozatát, mely szerint az alperes által 67/A/45. sz. alatt csatolt iratot nem kívánja megismerni és nem kíván a titoktartási kötelezettség megtartására vonatkozó nyilatkozatot adni sem.

Felperesi képviselőhöz bírói kérdés: A felperesnek ezen nyilatkozata az azóta becsatolt 72/A/49. sz. alatti iratra is, vagyis az alperes és a D■■■■■■ közötti megbízási szerződésre is vonatkozik? Ennek tartalmát sem kívánja a felperes megismerni, és nem kíván a titoktartási kötelezettség megtartására nyilatkozatot adni?

Felperesi képviselő: Ez a nyilatkozatom az utóbb becsatolt okiratra is. Az alperes által csatolt okiratokat nem kívánja a felperes megismerni, és nem kíván a titoktartási kötelezettség megtartására nyilatkozatot adni. Előadom azonban, hogy a felperes álláspontja szerint semmilyen indoka nincsen annak, hogy az alperes által becsatolt iratok zártan kezelésre kerüljenek és maguknak az okiratoknak tartalmát tekintve a jogvita elbírálása szempontjából nincs is jelentősége, az alperes részéről ez egy figyelemelterelés álláspontunk szerint.

Ezután a bíróság meghozta és kihirdette az alábbi

I. V é g z é s t :

A bíróság az alperes által 67/A/45. sz. és 72/A/49. sz. alatt csatolt iratok vonatkozásában elrendeli az iratok zártan kezelését azzal, hogy azt kizárólag a bíróság és a jegyzőkönyvvezető ismerheti meg.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s :

Az alperes 67/A/45. sz. és 72/A/49. sz. alatt az alperes és a D■■■■■■ cég közötti megbízási szerződést, valamint az annak alapján a D■■■■■■ cég által a felperesi társaságról készített gazdasági jelentés zártan kezelésének elrendelését kérte arra hivatkozással, hogy a megbízási szerződésben a felek a titoktartásban állapodtak meg azzal, hogy harmadik személy azt csak kölcsönös hozzájárulás esetén ismerheti meg.

A bíróság a becsatolt okirat alapján megállapította, hogy a becsatolt okiratok vonatkozásában az alperes mindenképpen titokgazdának minősül, aki azonban csak a felperes által való megismeréshez járult hozzá. E körben a Pp. 119. § (2) bekezdés szerint az üzleti titkot vagy egyéb titkot tartalmazó irat esetében a titok megtartásának kötelezettségét tartalmazó írásba foglalt nyilatkozat megtétele mellett ismerhető meg az irat a felperes és egyéb érdekelték részéről, az eljáró bíró által meghatározott rendben és szabályok szerint. A felperes úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja az okirat tartalmának megismerését és nem kíván a titok megtartásának kötelezettségére vonatkozó írásbeli nyilatkozatot tenni.

A fentiekre tekintettel a becsatolt okiratok vonatkozásában ugyancsak titokgazdának minősülő D■■■■■■ cég nyilatkozatának beszerzése szükségtelenné vált a felperes vonatkozásában, mert a Pp. 119. § (2) bekezdés alapján az iratok zártan kezelésének elrendelésének volt helye azzal, hogy az iratokat a felperes sem tekintheti meg, csak az eljáróbíró és a jegyzőkönyvvezető.

Alperesi képviselő: Az iratok zárt kezeléséhez elsődlegesen a D■■■■■■ ragaszkodott. Az alperes részéről ezen okiratok becsatolására alapvetően azért került sor, mivel a perben ezek az okiratok és

14.G. 40852/2009/73.

annak tartalma többször is szóba került. Az alperes eleve is úgy nyilatkozott, hogy annak felperes általi megismeréséhez hozzájárul, nem állt szándékunk elzárni a felperest a tartalmának megismerése elől. Az a körülmény, hogy a felperes úgy nyilatkozott, hogy nem kívánja azt megismerni, nem érinti azt, hogy ez az okirat és annak tartalma bizonyítékként figyelembe vehető. Jelzem azonban, hogy amennyiben a felperes utólag megváltoztatja az álláspontját, az alperes változatlanul hozzájárul és fenntartja a hozzájáruló nyilatkozatát. Szükség esetén pedig az alperes maga is vállalja, hogy a D■■■■-től erre vonatkozó nyilatkozatot beszerezzen.

Bíró kérdése alperesi képviselőhöz: Figyelemmel arra, hogy az üzleti titok tartalmát képező okiratok vonatkozásában a bíróság az okiratok zártan kezelését elrendelte, fenntartja-e az alperes a zárt tárgyalás és a nyilvánosság kizárására irányuló kérelmet?

Alperesi képviselő: Fenntartom a zárt tárgyalás elrendelésére vonatkozó kérelmet.

Bíró kérdése alperesi képviselőhöz: Figyelemmel arra, hogy a titok tárgyát képező okiratok zárt kezelése elrendelésre került, így tehát azokat a bíróságon kívül más nem ismerheti meg, mi az indoka a zárt tárgyalás elrendelésének?

Alperesi képviselő: Egyrészt a felperes az előbbi nyilatkozatát megváltoztathatja, másrészt a sajtó képviselői is rendszeresen jelen vannak a tárgyalásokon, és minden tárgyaláson szóba kerülhet ezen okiratok tartalma. Nem szeretnénk azt, hogy a későbbiekben az interneten olvassuk a jegyzőkönyvet a tárgyalások és az okiratok tartalmáról és utólag kelljen az alperes számára magyarázkodni a D■■■■ cég felé, aki kifejezetten ragaszkodott ezen iratok zárt kezeléséhez.

Bíró kérdése alperesi képviselőhöz: Határozottan nyilatkozzon arról, hogy a két okiraton kívül, amelynek zárt kezelését a bíróság elrendelte, kéri-e és indokoltnak tartja-e az alperes a nyilvánosság kizárását az alperes és az Aquifex Ltd közötti szerződés és az annak alapján történetekre figyelemmel illetve az alperes és a felperes közötti jogviszony és a közöttük folyt tárgyalások tartalmára figyelemmel.

Alperesi képviselő: Nem kívánjuk megjelölni az alperes és az Aquifex közti jogviszony illetve az alperes és a felperes közötti viszony és azok tartalmát, mint a zárt tárgyalás elrendelésének indoka, tekintettel arra is, hogy ebben a körben korábban is a nyilvánosság mellett folytak a tárgyalások és az alperes ismét hangsúlyozza, hogy a zárt tárgyalás elrendelésének célja alapvetően az a D■■■■ től származó határozott utasítás, hogy az általa készített jelentések és a vele kötött szerződés ne kerülhessen a nyilvánosság elé.

A bíró rögzíti és megállapítja, hogy az alperes fenti nyilatkozata értelmében az alperes és az Aquifex közötti szerződések és kapcsolatot, valamint az alperes és a felperes közötti kapcsolatot nem tekinti üzleti titoknak.

Alperesi képviselő: Arra nem nyilatkozom, hogy az alperes és az Aquifex illetve az alperes és a felperes közötti jogviszony, szerződéses kapcsolat üzleti titoknak minősül-e, csupán arra nyilatkozom, hogy ezen jogviszonyok és ezek tartalma vonatkozásában, alapján a nyilvánosság kizárását nem kérem.

Ezután a bíróság meghozta és kihirdette az alábbi

14.G. 40852/2009/73.

II. V é g z é s t :

A bíróság az alperesnek a nyilvánosság kizárására irányuló kérelmét elutasítja, mivel annak indokai, a becsatolt okiratok, mint üzleti titok megőrzésének feltételei nem állnak fenn tekintettel arra, hogy a nyilvánosság kizárásának alapjául előadott két okirat vonatkozásában a bíróság azok zártan kezelését elrendelte.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

*A tárgyalóterembe belép **Szász András tanú**, aki úgy nyilatkozik, hogy személyi adatainak zártan kezelését kéri, melyet a bíró 73/T/1. sz. alatt külön lapon rögzít és zártan csatol az iratokhoz.*

*Hamis tanúzás tilalmára és következményeire történt figyelmeztetés után tanú:
A figyelmeztetést megértettem.*

A bíró tájékoztatja a tanút, hogy a tanúvallomás megtagadásának van helye, amennyiben a neki intézett kérdésekre adott válasszal önmagát vagy hozzátartozóját büncselekmény elkövetésével vádolná. Kivétel ez alól az az eset, ha olyan jogügyekre vonatkozik a kérdés, amelynél a tanú valamely fél képviselőjeként vagy üzleti tanúként járt el.

A bíró tájékoztatja a tanút, hogy a tanúvallomást megtagadhatja azon kérdések, tények vonatkozásában, amelyek tekintetében őt üzleti titok, banktitok vagy egyéb titoktartási kötelezettség terheli, kivéve abban az esetben, ha ezen titoktartási kötelezettség alól az érdekelt felmenti vagy felmentette.

Tanú: A figyelmeztetést megértettem.

A felperesi céggel, az alperesi céggel, az Aquifex Ltd.-vel és a Paksi Atomerőmű Zrt.-vel kapcsolatban, azok tulajdonosaival, vezetőivel rokonsági kapcsolatban, munkaviszonyban nem állok. Egyik társaságban sincs semmilyen tulajdoni, tagsági részesedésem.

A felsorolt cégek közül a felperessel állok most még üzleti kapcsolatban. Kérdésre előadom, hogy nem személyesen, hanem az Aquifex Ltd.-n keresztül, mivel ennek a cégnek tartozik a felperesi társaság kb. 4 millió €-val.

Az Aquifex Ltd.-nek én megbízott képviselője voltam kb. 2004-től 2011. nyaráig. Jelenleg már csak tanácsadói kapcsolatom van velük.

Egyik féllel szemben sem érzem magam elfogultnak.

Az alperessel korábban olyan kapcsolatom volt, hogy Kocsis István vezérigazgató személyes tanácsadója voltam egy külön írásbeli megbízási szerződés alapján én személyesen 2006-tól 2008-ig.

A tanácsadói tevékenységem az alperesi vállalat fejlesztési stratégiájához kapcsolódó tanácsadás volt. Szakmámat tekintve én villamosmérnök vagyok.

A tanácsadói megbízásom alapján rendszeres, folyamatosan ellátandó két feladatom volt alapvetően. Az egyik az alperesnek a Magyarországon kívüli országokban való terjeszkedésére, a másik pedig a megújuló energiaforrások bevonására és alkalmazására irányult, ez a kettő kapcsolódott is egymáshoz.

A külföldi terjeszkedés vonatkozásában én szerb és bosnyák nagyvállalatokkal, az MVM-nek

14.G. 40852/2009/73.

megfelelő ottani vállalatokkal tárgyaltam. Ezen kívül tőke bevonásra volt szükség, mert a fejlesztési, terjeszkedési tervek illetve a megújuló energiaforrás bevonása, alkalmazása mindösszesen kb. 1 milliárd € nagyságrendű tőkét igényelt volna, amihez nem volt elegendő tőkéje az alperesnek, ezért én tárgyaltam különféle befektetőkkel Spanyolországból illetve angol bankokkal is.

Ugyanakkor az alperesi cég maga a Magyarországot környező országokban, mint befektető jelent volna meg. Kérdésre előadom, hogy konkrétan ez azt jelenti, hogy pl. Szerbiában az ottani fővállalattal közös vállalat létrehozása volt a cél többek közt, amiről tárgyaltam, illetve vízi erőmű létesítése. Ez utóbbi Romániában.

A tanácsadói munkám kapcsán kapcsolatba kerültem Molnár Lászlóval is. Az MVM vezetősége, Kocsis István meghozta a szükséges döntéseket és alapvetően Molnár László volt ennek a tényleges végrehajtója, mint vezérigazgató helyettes és ennek körében kerültem vele kapcsolatba.

Az alperest illetően még oly módon álltam vele kapcsolatban, hogy a spanyol Puerto 2006 SL (Kft.) igazgatója voltam és a spanyolországi nagyvállalatok tőkebevonásával kapcsolatos feladatokat láttam el.

Az Aquifex Ltd egy USA-beli tulajdonban álló ciprusi cég, amely tanácsadóként működik. Az Aquifex Ltd 2006. második félévében került kapcsolatba az alperessel. Az Aquifex Ltd alapvetően bankok és nagyvállalatok közötti tanácsadást, adósságkezelést és hasonlókat végez.

Az Aquifex Ltd.-től én egy széles körű általános meghatalmazással rendelkezem, amelyet Andri Athanasiou-tól kaptam, aki a társaság igazgatója. Ez főképpen Magyarországon és Ausztriában való eljárásra jogosít és annak alapján széles körben jogosult vagyok üzleteket összehozni és bizonyos esetekben alá is írni a szerződéseket. Kérdésre előadom, hogy a szerződések aláírásához külön eseti meghatalmazásra van szükségem tőle.

Az általános meghatalmazást nem hoztam el magammal.

A felperest, konkrétan K██████████t, F██████████urat és a cég könyvelőjét, akinek a neve most nem jut eszembe, Molnár László mutatta be nekem 2006. november tájékán, úgy emlékszem, hogy Kocsis úr is jelen volt akkor.

Arról tájékoztattak, hogy az MVM-nek egy kiemelt projektje a Paksi Atomerőmű black-start erőmű létrehozása, ami egyben az első nagy magyarországi biomassza erőmű is lenne, és hogy ehhez szükséges biomasszát termelte volna a felperesi cég.

Arról is volt szó, hogy a felperes által termelhető biomassza anyag eladásra kerülhet a vértesi erőmű és egy pécsi erőmű számára, sőt esetleg külföldre is. Természetesen az alperes részére is az erőműhöz.

Megjegyzem egyébként, hogy tudomásom szerint az alperes egyik leányvállalata, a V██████████a mai napig is jelentős mennyiséget vásárol az energianádból. Nem közvetlenül a felperestől, hanem a ██████████ Kft. előállításából.

Ezen a megbeszélésen arról volt szó, hogy az MVM megfinanszírozza a projekt elindítását és a teljes projekthez azonban külső tőkére is szükség van. A teljes elindulás kb. 10 milliárd Ft-ba kerülne, a szaporítóházak, üvegházak és a beszerzés megszervezése illetve az eszközök beszerzése valamint legalább 3-4 éves futamidő az egész, amíg beindul, tehát ennek az időszaknak a megfinanszírozására van szükség. Arról is volt szó, hogy ennek a teljes beindításnak is egy részét az MVM megfizetné, finanszírozná.

Arra a kérdésre, hogy a projekt elindításának megfinanszírozását az alperes milyen módon vállalta, előadom, hogy arról volt szó, hogy ehhez kb. 6-8 millió €-ra van szükség. Ennek a struktúrája került

14.G. 40852/2009/73.

Tanú: Arra a kérdésre, hogy volt-e ugyanilyen az Aquifex Ltd és az MVM között, ami rögzítette volna, hogy mikor milyen összegeket és milyen célból kell átutalni, előadom, hogy készült egy üzleti terv is, amit be is mutattunk, becsatolásra került a bank számára, ezt a bíróság számára másolatban be tudom csatolni.

A bíró az iratot 73/T/2. sz. alatt csatolja.

Tanú: Kérdésre előadom, hogy azt, hogy a Meinl Banknál lévő számláról a Nád számára átutalás történjen, ahhoz az én és a Meinl Bank jóváhagyása volt szükséges. Kérdésre előadom, hogy én önállóan rendelkezési joggal bírtam a Meinl Banknál vezetett bankszámla felett.

Kérdésre előadom, hogy pontosan nem tudom, hogy mikor, de 3 részletben és mindössze kb. 3 hét alatt az MVM a teljes 6,3 millió €-t, amit megbeszéltünk, átutalta a Meinl Bankhoz.

Arra a kérdésre, hogy volt-e arról írásban bármilyen vázlat, melléklet a szerződéshez vagy más nyoma annak, hogy ezt a pénzt, amit az alperes átutal, ezt mikor, mire kell fordítani, hogy ezt a nádprojekt finanszírozása érdekében meghatározott összegekben a Nád Kft. számára kell átadni a beruházás finanszírozásához, előadom, hogy erről szólt a háromoldalú megállapodás, ez a mi megállapodásunkat tükrözi.

Ez egyértelműen szóban megbeszélésre is került, én több ezzel kapcsolatos tárgyaláson is részt vettem. Nem az Aquifex Ltd vagy a Meinl Bank találta ki, hogy a finanszírozási megállapodásokban, amit az előbb is mutattam, mikor, milyen összeg kerüljön folyósításra. Ezek a finanszírozási megállapodások lényegében a projekthitelezésre összeállított dokumentumok.

Bíró elé tárja a taminak a 14/F/3. sz. alatt becsatolt finanszírozási megállapodásokat.

Tanú: A 2007. február 9-i szerződésen, annak 2007. március 23-i módosításán és a 2007. december 5-i újabb módosító szerződésen az Aquifex Ltd részéről az én aláírásom szerepel. A 2008-ban készült további megállapodásokon már nem az én aláírásom szerepel.

Arra a kérdésre, hogy a befektetési vagyionkezelési megállapodás alapján az MVM által átutalt összegekről készült-e ugyanilyen kimutatás, hogy mikor hova kell átutalni ezeket, ki utasította, hogy mikor milyen összegeket kell átutalni, előadom, hogy közvetlenül az MVM utalta át a pénzt a Meinl Banknál vezetett számlára. Mindig Molnár László mondta Kocsis úr jóváhagyásával, hogy mikor milyen összeget lehet átutalni a Nád számára és ezeket L■■■■ G■■■■ bonyolította. A Meinl Bank és az MVM között közvetlen kapcsolat volt. Tőlem a felperes követelte a pénzt, amit Molnár László elutalta, az rögtön továbbutalásra is került a Nád Kft. számára.

Arra a kérdésre, hogy ha a 6,3 millió volt a tervezett összeg, akkor miért csak 950.000,- €-ről készült az első finanszírozási megállapodás, gondolom, hogy a program szerint lett ez változtatva, ezt az alperes és a felperes tudott rajta változtatni és megbeszélni.

Arra a kérdésre, hogy ezeket az összegeket az MVM a Nád számára kölcsönként nyújtotta-e, előadom, hogy ez egy befektetés volt és ennek fejében ő üzletrészt akart szerezni, pontosabban végül is a Paksi Atomerőmű.

Arra a kérdésre, hogy a kölcsönszerződés, ami megfogalmazásra került, ez milyen módon minősül befektetésnek, előadom, hogy a vagyion befektetést biztosította a váltó és vagyonzárlat és ezeket átadta volna az Aquifex. Kérdésre előadom, hogy ez alatt azt értem, hogy a folyósított összegekből a

14.G. 40852/2009/73.

Nád Kft. építkezett, ennek következtében előállt egy üzem, amelyen volt elidegenítési tilalom is kikötve. Az MVM ezután tőkét emelt volna a felperesi társaságban és ennek az értékébe a tőkeemelésbe beszámította volna a befektetést.

Kérdésre előadom, hogy valóban a tőkeemelést követelés beszámításával kívánta volna megvalósítani. Arra a kérdésre, hogy mit számított volna be az MVM az Aquifex Ltd és a Nád MPS-H Kft. közötti kölcsönszerződés alapján, előadom, hogy az úgy lett volna megoldva, hogy a kölcsönkövetelést átruháztuk, vagyis engedményeztük volna az MVM-re, ezzel megszűnt volna az az elszámolás közöttünk, és ezen kölcsönkövetelés fejében a Nád Kft. üzletrészt adott volna érte, ez került volna tehát beszámításra. Vagyis, ha pl. 10 millió Ft-ért akarnak üzletrészt vásárolni, akkor ennek a kölcsönkövetelésnek az összegével kevesebbet kell fizetni.

Biró elé tárja a tanúnak a 39. sz. alatt hiteles fordítással együtt csatolt angol nyelvű MVM, Nád MPS-H Kft. és Meind Bank közötti befektetési, vagyonkezelési megállapodást.

Tanú: Ezen az Aquifex Ltd részéről az én aláírásom szerepel. Az MVM részéről Kocsis István és Molnár Lászlóé illetve a bank részéről C [REDACTED] igazgatóé. Kérdésre előadom, hogy az biztos, hogy ezt a megállapodást egymás jelenlétében írtuk alá valamennyien, de abban nem vagyok biztos, hogy valóban Budapesten.

Arra az ismételt kérdésre, hogy van-e annak valamilyen nyoma, hogy az MVM mikor rendelkezett arról, hogy az átutalt összeg mikor, kinek és milyen összegben, milyen célból utalandó, előadom, hogy voltak az Aquifextől az MVM felé lehívó levelek. Kérdésre előadom, hogy ebből nem hoztam magammal, ebből másolatot sincsen. Az tény azonban, hogy minden az előbb is bemutatott Nád MPS-H Kft. és Aquifex Ltd közötti finanszírozási megállapodást mi azonnal továbbítottuk Molnár Lászlónak is.

Ez nem egy fedezetlen beruházás volt, amikor a beruházás finanszírozását leállította az MVM, akkor nekünk ebben saját pénzünk sem nekünk sem pedig a banknak nem volt. Vigyáztunk mindketten arra, hogy csakis az alperes hozzájárulásával folyósítsunk pénzt és ami abból előállításra került, az folyamatosan felügyelet alatt volt tartva.

Kérdésre előadom, hogy az előbb bemutatott háromoldalú megállapodás alapvetően és kifejezetten a perbeli nádprojekt finanszírozására jött létre. Ez a regionális terjeszkedési politikához nem is lett volna elég az erre szánt pénz.

Arra a kérdésre, hogy miért nincs mindez benne konkrétan leírva, hogy az alperes mikor, milyen célból milyen összeget fog adni, azzal a felperesnek mit kell tenni, nem tudok erre válaszolni, nem mi fogalmaztuk ezt, az alperes jogászainak kellett volna esetleg jobban. De tárgyalásra és egyértelműen megbeszélésre került Molnár Lászlóval is és F [REDACTED] úrral is, K [REDACTED] ral is.

Kérdésre előadom, hogy az kezdetben teljes egészében egyértelmű és világos volt, hogy a teljes pénz, amit az MVM ad, az a nádprojekthez adott pénz. Ez volt gyakorlatilag az egyetlen projekt, ami akkor ment.

Arra a kérdésre, hogy ha a Nád MPS-H Kft. és az Aquifex Ltd közötti pénzmozgás alapjául konkrét részletes szerződést írtunk arról, hogy mikor milyen összeg és hova kerül átutalásra, milyen célból, akkor miért nem írtuk bele ugyanezt a háromoldalú megállapodásba, nem tudok válaszolni, ez attól még meg volt beszélve, lehetséges, hogy ez hiba volt, de mindenki tudta, hogy miről szól.

Arra a kérdésre, hogy az MVM által utalt pénz milyen számlára ment, előadom, hogy a Meind Banknál egy elkülönített alszámlára. Arra a kérdésre, hogy ez pénzforgalmi számla volt-e vagy

14.G. 40852/2009/73.

milyen számla, előadom, hogy ez egy olyan alszámla volt, ahonnan csak az alperestől tudott bemenni pénzt és csak tőle tudott kimenni is. Ez egy olyan alszámla volt, ahonnan csak és kizárólag csak az MVM és a nádprojekttel kapcsolatos utalások történtek innen. Ilyen értelemben és ezért neveztük ezt elkülönített számlának.

Megjegyzem egyébként, hogy később más projekthez kapcsolódóan is mentek innen utalások, de az jóval később történt. Ami eredetileg ide megérkezett, az mind a nádprojektre volt szánva.

Kérdésre előadom, hogy valóban az elkülönített alszámlához tartozott egy főszámla is, ez az Aquifex Ltd befektetési számlája, ami a Meinel Banknál volt vezetve. Magának az MVM-nek egyáltalán nem volt számlája a Meinel Banknál. Kérdésre előadom, hogy ez azt is jelenti, hogy ez az elkülönített alszámla, ahova a pénz érkezett, ez az Aquifex számlája volt, de az MVM számára elkülönítve. A számla tulajdonosa, a rendelkezésre jogosult az Aquifex Ltd volt, de az alszámláról való kifizetéseket a Meinel Bank külön felügyelte, hogy azok az alperes érdekeire legyenek felhasználva.

Ezen kívül természetesen az Aquifexnek voltak más ügyletei is. Két fő számlánk volt a Meinel Banknál, egy dollárban és egy euróban vezetett számla. Az euróban vezetett számlához az MVM ügyleteihez kapcsolódóan ahhoz két elkülönített alszámla tartozott. Az egyiket úgy neveztük, hogy akvizíciós konto, a másikat pedig tranzakciós kontónak. Az akvizíciós kontót szántuk az üzletrész vásárlásokkal kapcsolatos pénzeknek, míg a tranzakciós kontót pedig a finanszírozásra, a nádprojektre vonatkozó pénzeknek.

Kérdésre előadom, hogy ezen euró főszámlához kapcsolódóan MVM számára kialakított két alszámlán kívül a főszámlához további alszámla nem tartozott.

Kérdésre előadom, hogy sem a főszámlának a számlaszámát, sem pedig a két elkülönített alszámlának a számlaszámát megmondani nem tudom fejből, az biztos, hogy mindháromnak más-más volt a száma. Ezt azonban a Meinel Bank biztosan tudja és én is egy pillanat alatt utána tudok nézni az iratoknál, annak is, hogy mikor melyik számlára történtek az utalások. Amennyiben erre szükség van, ezt utólag meg tudom mondani.

Kérdésre előadom, hogy az alperes által átutalt összesen 6,3 millió €-ből eredetileg gyakorlatilag minden, de minimum 6 millió € a nádprojektre volt szánva. 3 millió €-nál azonban megállította a finanszírozást az MVM. Arra a kérdésre, hogy erre milyen okból került sor, előadom, hogy nehéz válaszolni, mert feszültség keletkezett egyrészt a felperes vezetőségén belül, másrészt az alperes és a felperes között, harmadrészt pedig a Paksi Atomerőmű és a felperes között. Az MVM csináltatott egy könyvvizsgálatot, ami megbízhatatlan cégnek minősítette a felperest valamilyen 100 millió Ft-os Áfaigényléssel kapcsolatban.

Én egyébként ebben kételkedtem és megbízott az Aquifex egy másik könyvvizsgálót az ellenőrzéssel, ami arra jutott, hogy nem olyan rossz a cég gazdasági helyzete, alapvetően rendben van és egyébként később vissza is kapta azt az Áfát és bírságot sem szabtak ki.

Számunkra meglehetősen kellemetlen helyzet alakult ki ezzel, amikor úgy döntött az MVM, hogy azt a projektet, amibe már 3 millió €-t beletettünk, most állítsuk le, és ezzel nyilván a biztosítékok is dugába dőlnek. Annak ellenére döntöttek így, hogy jóváhagyták a black-start erőművet, mégis 2007. szeptemberében felmondták a megállapodást azzal, hogy nem vásárolnak üzletrészt a felperesben. Az Aquifex Ltd igen kellemetlen helyzetbe került emiatt és nem tudtunk mást csinálni, mint azt, hogy az Aquifex Ltd tovább támogatta a felperest és kisebb finanszírozási összegeket is nyújtott számára, ezt már valóban az MVM-től függetlenül. Ezen kívül üzleti terveket is készítettünk,

14.G. 40852/2009/73.

amelyeket ugyancsak be tudok csatolni.

A bíró az iratokat 73/T/3-4. sz. alatt csatolja az iratokhoz.

Tanú: Ezen kívül még azt tudtuk tenni, hogy megvásároltuk a Vuse AS-tól annak 33%-os üzletrészét. Kérdésre előadom, hogy erre azért került sor, mert arra a hírre, hogy az MVM otthagyja a nádprojektet, ők is ott akarták azt hagyni és ezért mi megvettük az üzletrészt tőle. Arra a kérdésre, hogy miért vettük meg, előadom, hogy az is szerepe volt benne, hogy óriási perspektívát láttuk ebben az új üzletben és változatlanul az a véleményünk, hogy ez egy jó üzlet és idén vagy legkésőbb jövőre beérik és nemzetközi értékesíthetőségre is sor kerül majd.

Kérdésre előadom, hogy arról, hogy nem finanszírozza tovább a projektet az MVM, Molnár László és Kovács József tájékoztattak. Kérdésre előadom, hogy ez kb. a felmondólevéllel egy időben történt.

Arra a kérdésre, hogy ezt megelőzően már 2007. márciusában a finanszírozási megállapodásokban kikötött részletek akkor miért nem kerültek utalásra, előadom, hogy Molnár László azt mondta, hogy ő az ERBE-vel ellenőriztette a projektet és szerinte még nem tartott ott a beruházás, hogy újabb pénzre lenne szükség. Kérdésre előadom, hogy ezt nekem maga Molnár László mondta, kb. 2007. április tájékán.

Kérdésre előadom, hogy amikor az MVM úgy döntött, hogy mégsem finanszírozza a projektet, kérte vissza a teljes pénzt az Aquifex Ltd.-től. A teljes átutalt 6,3 millió €-ből 1,3 millió nem került felhasználásra semmire, így ezt vissza is utaltuk számára. Ezt a perbeli 3 milliót, amit a Nád-nak továbbutaltunk, azt nem tudtuk visszautalni. A fennmaradó kb. 2 millió €-t pedig egyéb projektekre az MVM céljai és utasításai szerint felhasználtuk, de ezekkel el is számoltunk.

Kérdésre előadom, hogy az a rész, amit egyéb projektekre felhasználtunk a pénzből, azokra kb. 2007. második félévében került sor.

Kérdésre előadom, hogy kb. 2007. március közepéig a teljes 6,3 millió € megérkezett a Meink Banknál vezetett számlára. Azért nem került a teljes összeg kiutalásra a Nád számára, mert ezt az MVM, Molnár László nem engedte. Csakis az ő tudomásával és jóváhagyásával lehetett utalni belőle.

Arra a kérdésre, hogy 2007. áprilisában már elmaradtak részletek az utalásból, előadom, hogy valóban ekkor még ez a gazdasági átvilágítás nem történt meg, de úgy emlékszem, hogy 2007. március, április tájékán kezdte átadni Paksnak az MVM a projektet, lehet, hogy ez is szerepet játszott, de ezt csak gondolom.

Kérdésre előadom, hogy kifejezetten Molnár László rendelkezett úgy, hogy ne utaljunk tovább pénzeket és ez kb. 2007. április tájékán történt. A könyvelői, könyvvizsgálati jelentés csak később, úgy emlékszem, 2007. június, július tájékán volt.

Az ERBE részéről Guba János kifejezetten felkérésre is került és legalább kétszer ki is ment ellenőrizni a projektet, kb. május, június tájékán és ő semmilyen rendellenességet nem tapasztalt.

Arra a kérdésre, hogy ha csak május-júniusban járt kint az ERBE ellenőrzésén, akkor áprilisban honnan tudta Molnár László, hogy úgy halad a beruházás, hogy nem kell hozzá több pénz, előadom, hogy Molnár László embere volt a Nád Kft.-ben dolgozó főkönyvelő D. ████████ úr, lehet, hogy tőle volt tudomása, de szerintem ez a kételyteremtés nem volt megalapozott.

14.G. 40852/2009/73.

Arra a kérdésre, hogy a 2007. februárjából kezdődően az Aquifex által a felperessel kötött finanszírozási megállapodásokra figyelemmel nem lehetséges-e, hogy az Aquifex felismerte, hogy nyereséges és jó perspektívával rendelkező üzletről van szó, ezért maga kívánt beszállni a projekt támogatásába, finanszírozásába és abba befektetni, előadom, hogy ez nem történt így. Nem is dönthetett így, ez eleve az alperes tudomásával és az ő részéről indított projekt volt. Az történt az én meglátásom szerint, hogy az alperes megrendelt egy fejlesztést, azaz hogy az ő pénzéből a Meinel Bank és az Aquifex finanszírozza az ERBE ellenőrzése mellett ennek a termelő beruházásnak a megvalósítását és amikor már ráköltött 3 millió €-t, akkor valami miatt egyszerűen meggondolta magát. Ennek ellenére a tudomásom szerint az MVM 2007-es mérlegébe bele foglalták azt az üzletrészt, amit az Aquifex kezelt. Gyakorlatilag a félkész beruházásnál döntöttek úgy, hogy mégsem kell az nekik és kéri vissza az addig kifizetett pénzt. Megjegyzem egyébként, hogy ez nem csak a nádprojekt, hanem más projektekre is vonatkozik.

Kérdésre előadom, hogy 2008. ősz tájékán volt az, hogy kérte vissza az MVM ezt a pénzt, miután Kocsis István távozása után egy belső vizsgálat volt. Tudomásom szerint a Nádtól közvetlenül nem kérte ezt a pénzt.

Az Aquifex azért szerzett 33%-os tulajdoni részt a felperesi társaságban, mert meggyőződésünk, hogy ma is megéri ez a projekt, és nem is akarta tönkretenni a felperesi társaságot, amiben már a pénz benne volt. Mi magunk is megvizsgáltuk más szakértőkkel a projektet, amit kiválónak találtak szakemberek. 2008. végén K██████████ az E.ON-nak is bemutattuk, aki mintát vett, külföldön bevizsgáltatta, és ő is arra jutott, hogy nagyon jó a termék. Az igaz, hogy közbejött a pénzügyi válság és emiatt ez megváltozott 2009-ben nem lehetett eladni a projektet, de szó van róla változatlanul vagy pedig arról, hogy az E.ON-nal közös vegyes vállalat jöjjön létre.

Megjegyzem egyébként, hogy az Aquifex-nek szándékában áll, hogy amennyiben eladásra kerül a nádprojekt, akkor visszafizeti az alperes számára az általa átutalt összeget, mivel nem akar ezen gazdagodni.

Szász András tanú: Az eddig hangszalagra diktált vallomásom helyesen került a jegyzőkönyvbe, annak visszahallgatását nem kérem.

Ezután a bíró 12 óra 5 perckor 10 perc szünetet rendel el.

A bíróság a tárgyalást 12 óra 15 perckor folytatja és rögzíti, hogy a szünet előtt jelen volt személyek valamennyien változatlanul jelen vannak.

Szász András tanú: Arra a kérdésre, hogy van-e tudomásom arról, hogy konkrétan K██████████ és Molnár László illetve a felperes, alperes vezetői, képviselői megbeszélték azt, hogy az Aquifex Ltd.-n keresztül az előbb átbeszélt módon fog a projekt beindításához az MVM pénzt adni és annak összege 6 millió € vagy 6,3 millió € lesz, előadom, hogy konkrétan részt vettem egy olyan megbeszélésen, ahol jelen volt Molnár László, K██████████ és úgy emlékszem, hogy F██████████ úr is, és ott konkrétan elhangzott az összeg is, aminek a pontos összegére nem emlékszem, 1 és 2 milliárd Ft körüli összeg, tehát kb. 1,5 milliárd Ft. Alapvetően a tárgyalások ugyanis forintban folytak. Kérdésre előadom, hogy ez kb. 2007. január tájékán történt.

Kérdésre előadom, hogy az akkori árfolyamok szerint az 1,5 milliárd Ft amire én emlékszem, az kb. 6 millió €-nak felel meg.

Kérdésre előadom, hogy részletesen és egyértelműen K██████████ és Molnár László megbeszélték azt, hogy az Aquifex közbeiktatásával az előbb elmondott módon és ez az összeg kerül átadásra a

14.G. 40852/2009/73.

Nád Kft. számára. Úgy emlékszem, hogy F [REDACTED] úr is ott volt.

Arra a kérdésre, hogy volt-e arról is szó, hogy ezt az összeget, amit az MVM fog adni az Aquifexen keresztül, ezt vissza kell-e fizetnie a Nádnak, ez kölcsön-e, előadom, hogy visszafizetésről sohasem volt szó, ez egyértelműen egy befektetés volt. Először úgy volt, hogy direktbe az MVM, majd végül az lett belőle, hogy Pakson keresztül. Arra a kérdésre, hogy milyen értelemben, hogyan befektetés ez az összeg, előadom, hogy úgy, hogy ezen keresztül hozzájut majd a cég üzletrészéhez. Arra a kérdésre, hogy ezt az összeget mikor ígérte fizetni Molnár László, előadom, hogy kb. az 2007. első félévére volt megbeszélve, ennél pontosabban nem tudom. Folyamatában kell azonban látni a dolgokat, mert amikor ebben megállapodtak, akkor indultak az igazgatósági határozatok, először az MVM-nél, utána pedig a Paksi Atomerőműnél.

Ismételt kérdésre előadom, hogy ezen összeg fejében, amit az Aquifex Ltd.-n keresztül biztosított az MVM a Nád Kft.-nek, ezzel az összeggel az üzletrész megszerzése volt a cél, üzletrész került volna megszerzésre ezáltal, mert ez az összeg ténylegesen a társaságba, a beruházásokba került volna felhasználásra és ezzel elérték volna, hogy minimum ténylegesen annyit ér az üzletrész, mint amennyit fizetnek érte. Tehát ez az összeg az üzletrész értékében lett volna elszámolva. Úgy emlékszem, hogy az üzletrész értékéről volt egy igazgatósági határozat is, kb. 1,5 milliárd Ft összegben.

Kérdésre előadom, hogy az én részvételemmel, az én jelenléteemben olyan megbeszélésen nem voltam jelen és nem hallottam, ahol arról lett volna szó, hogy az MVM pénzkölcsönt nyújt a Nád Kft. számára a beruházásaihoz, a projekthez.

Arra a kérdésre, hogy hallottam-e ilyen megbeszélésekről valakitől, előadom, hogy van a birtokomban egy Molnár László irodai blokkjából származó feljegyzés, amin szerepel az, hogy hány milliárd forint és hogyan kerül felhasználásra. Ezt alá is írta Kovács József, K [REDACTED] és Molnár László, ő valamiért kétszer is. Ennek az iratnak az eredeti példánya nincs nálam, csak egy fénymásolat van róla. Kérdésre előadom, hogy ezt a fénymásolatot K [REDACTED] tájékoztatásul adta nekem azért, hogy megmutassa, hogy mit ígért az MVM, de csak azután adta ezt és beszélt róla, amikor már a probléma volt és azért mutatta, hogy megkérjen, hogy beszéljem meg Molnár Lászlóval, hogy tartsák be a megállapodást. Kérdésre előadom, hogy erről eddig én korábban nem beszéltem Molnár Lászlóval vagy K [REDACTED]. Kb. 2007. augusztus, szeptember tájékán mutatta ezt és keresett meg ezzel engem K [REDACTED] kétségbeesve. Ebben az iratban, amit én nekem mutatott, kb. 10 milliárd Ft-nyi finanszírozás szerepelt, bár a számokra pontosan nem emlékszem, szerepeltek százalékos összegek, hogy a projektnek mekkora részét kapják és volt benne ütemezés is. Mindenképpen egy bizonyos elkötelezettséget jelentett, ha nem is hivatalos, hanem esetleg csak félhivatalos.

Biró elé tárja a táminak a 3/F/2. sz. alatt csatolt feljegyzést.

Tanú: Erről a feljegyzésről beszéltem, ennek van nekem meg a másolata. Mivel megígértem K [REDACTED], el is mentem beszélni Molnár Lászlóval erről, de ő csak annyit mondott, hogy szerinte ez nem egy hivatalos elkötelezettség és pedig azt mondtam, hogy szerintem igen, de többet erről nem is beszélünk.

Az Aquifex Ltd és a felperes közötti kölcsönszerződések folyamatosan átütemezésre kerültek.

Kérdésre előadom, hogy tudok arról, hogy volt egy engedményezési szerződés az alperes és az

14.G. 40852/2009/73.

Aquifex Ltd között, amit N [REDACTED] ügyvédő közreműködésével készítettünk és úgy emlékszem, hogy kb. másfél éve volt.

Kérdésre előadom, hogy ez az engedményezés arról szólt, hogy ennek a pernek a megnyerése esetén jár az Aquifex Ltd.-nek a felperes által megnyert követelés egy része. Kérdésre előadom, hogy ez alapvetően az én ötletem volt, én szorgalmaztam, hiszen az Aquifexnek el kell számolni valamikor ezzel a pénzzel az alperes felé.

A bíró bemutatja a tanú számára a 61. sz. alatt csatolt 2011. november 25-i keltezésű Nád MPS-H Kft. és Aquifex Ltd közötti engedményezési szerződést.

Tanú: Ezen a szerződésen az én aláírásom szerepel az engedményes részéről.

Arra a kérdésre, hogy a szerződéshez, mint a társaság és tagja közötti szerződéshez született-e taggyűlési jóváhagyás, nem tudok válaszolni, van egy jogtanácsosunk, ő mindent szabályosan szokott lebonyolítani. A kölcsönszerződéseknél emlékszem, hogy voltak is ilyen taggyűlési jóváhagyások. Azt nem tudom, hogy ennél volt-e.

Arra a kérdésre, hogy ennek az engedményezési szerződésnek feltétele-e az, hogy a felperes a jelen pert egészben vagy részben megnyerje és számára megítélésre kerüljön a keresetben követelt összeg vagy pedig ettől függetlenül az engedményezés hatályos, és az Aquifex Ltd.-nek a felperes felé fennálló kölcsönkövetelését az engedményezés és az abban foglalt beszámítás megszüntette-e, előadom, hogy az Aquifex követelése a kölcsönök alapján a felperes felé változatlanul fennáll. A felperesnek azonban most nincsen pénze. Amennyiben megnyeri ezt a pert és ez az összeg jár számára, vagy más forrásból bevételhez jut, akkor abból ki kell, hogy fizesse számunkra ezt az összeget.

Arra a kérdésre, hogy akkor az Aquifex Ltd.-nek a felperessel szemben változatlanul fennálló kölcsönkövetelése hitelezői igényként a felperessel szemben indult felszámolási eljárásban bejelentésre került-e, előadom, hogy úgy tudom, hogy volt erről szó, de valamilyen határidőt elmulasztottunk, de be fogjuk jelenteni, jelenleg nincs bejelentve tudomásom szerint.

Arra a kérdésre, hogy az engedményezési szerződésben a kölcsönkövetelés után a kikötött ügyleti kamatok tekintetében a kamatok csak az engedményezési szerződés időpontjáig lejárt kamatok kerültek engedményezésre vagy a jövőben járó kamatok is, előadom, hogy egyértelműen csak az engedményezés időpontjáig, vagyis 2011. november 25. napjáig lejárt szerződés szerinti kamatok kerültek engedményezésre. Arra a kérdésre, hogy pontosan meghatározásra került-e, hogy az euróban fennálló kölcsönkövetelésünk mekkora forintösszeg felel meg és mekkora összeg kerül engedményezésre a felperes forintköveteléséből, nem tudom, hogy ezt meghatároztuk-e, vagy kiszámoltuk-e. Úgy gondolom, hogy az aktuális MNB hivatalos árfolyamon kell azt számolni. Ha úgy szól a szerződés szövege, hogy a szerződéskötés napján aktuális MNB középárfolyamon kell az euróban fennálló összeget forintra átváltani, akkor bizonyára úgy határoztuk meg, ez utólag visszakereshető, hogy akkor mennyi volt.

Kérdésre előadom, hogy tudok arról, hogy N [REDACTED] ügyvéd útján az Aquifex Ltd a jelen perbe mint részleges felperesi jogutód perbelépés iránti kérelmet terjesztett elő, ami elutasításra került. Kérdésre előadom, hogy egyelőre nem tett le arról az Aquifex Ltd, hogy belépjen a perbe, de jelenleg nem aktuális.

14.G. 40852/2009/73.

A bíró tájékoztatja a feleket, hogy a 14.G.40852/2009/66. sz. végzés 2012. július 3-án jogerős.

Tanú: Kérdésre előadom, hogy azt nem beszéltük meg, hogy a felperes által a perben érvényesített közel 10 milliárd € összegű és több tételből, különféle jogcímenen támasztott követelésből melyik része az, és milyen összegben, ami az Aquifex Ltd.-re engedményezésre került.

Arra a kérdésre, hogy amennyiben a bíróság nem maradéktalanul a teljes összeget ítélné meg, hanem annál csak kevesebbet, akkor ez kinek jár, előadom, hogy a mi forintban átszámított követelésünk kb. 1 milliárd Ft lehet pillanatnyilag. Ha nem a teljes követelés kerül megítélésre a felperesnek, akkor nincs megbeszélve, hogy melyik része kit illet, hanem akkor le kell ülni és meg kell beszélni, hogy abból kit mennyi illet.

Kérdésre előadom, hogy tudok arról K [REDACTED] hogy az U [REDACTED] Kft.-re is engedményezett ugyanezen perbeli követelésből a felperes valamilyen összeget, de ennek a dokumentációját nem láttam.

Nem tudok arra válaszolni, hogy ha a bíróság a felperes által követelt teljes összegnek csak egy részét ítéli meg, akkor az a részösszeg az U [REDACTED] vagy az Aquifex Ltd.-t vagy pedig a felperest illeti-e meg, de ebben még úgy gondolom, hogy a felszámolónak is biztos van valamilyen beleszólása, ezt biztos vele is meg kell beszélni.

Bíró elé tárja a táminak a 38/A/1. sz. alatt csatolt 2011. április 4-én kelt levelet.

Tanú: Ezt én magánszemélyként írtam Baji Csabának. Baji Csaba 2006-2007-ben személyes tanácsadói szerződéssel tanácsadója volt a Puerto 2006 SL-nek, egyébként ugyanígy tanácsadója volt Kocsis Istvánnak. A tanácsadói szerződés alapján a teljesítésigazolások ellenében komoly összegeket is felvett. Ezt követően, vagy ennek során ő ismerte a nádprojektet illetőleg a Puerto 2006 ügyeit is és folyamatosan támogatta is, de alapvetően nem ezzel foglalkozott, nem ez volt az ő szakterülete.

Mielőtt vezérigazgató lett 2010-ben az alperesnél, azt megelőzően is, tehát ha konkrétan és részletesen nem is foglalkozott vele, de ismerte ezeket a projekteket. Miután azonban vezérigazgató lett, gyakorlatilag nem volt hajlandó szóba állni és a projektekről, ezekről a befektetésekről tárgyalni, beszélni, sem velem, sem Kocsis Istvánnal. Ez a levél pedig arról szól, hogy lépjunk érintkezésbe és beszéljük meg a helyzetet, hogy ezt hogyan lehet kezelni.

A levélnek az a része, hogy az Aquifex Ltd 2009 óta áll kapcsolatban az MVM-mel, arra vonatkozik, hogy amikortól az alperes elkezdte visszakövetelni ezeket az összegeket, onnantól ebben a tárgyban dr. N [REDACTED] keresztül 2009 óta vagyunk kapcsolatban. Megjegyzem egyébként, hogy az új, akkori vezérigazgató Mártha Imre Kovács Józsefet bízta meg a tárgyalásokon való képviselésével az MVM-et illetően, ennek eredményeképpen egy közös javaslat ezekről a félbemaradt befektetésekről is már kidolgozásra került, de ezt az MVM mereven elutasította, nem volt hajlandó érdemben azóta sem tárgyalni róla, hanem feljelentésekkel és perekkel akarja a dolgot elintézni. Ez a levél tehát alapvetően arról szól, hogy amikor az alperes elkezdte visszakövetelni a pénzt, ezt követően hogyan állt hozzá ennek a problémának a rendezéséhez.

A bíró elé tárja a tanúnak a 14/F/4. sz. alatt csatolt iratot.

Tanú: Ezt ugyan nem én írtam, de tudok róla. Az az előzménye, hogy a Meinl Bank értesített

14.G. 40852/2009/73.

minket, hogy az alperestől egy küldöttség megjelent és a bankszámlakivonatokat akarták megnézni, amihez nyilvánvalóan az osztrák banktitok szabályok szerint is a bank nem járulhatott hozzá. Ahelyett, hogy minket kerestek volna meg, nem tudom, hogy miért a bankhoz fordultak, hiszen minden további nélkül a számlamozgásokkal kapcsolatos adatokat mi is át tudtuk volna adni. Maga a Meindl Banknál vezetett bankszámla azonban sohasem volt az MVM bankszámlája, így arról nyilvánvalóan nem is kaphatott semmilyen felvilágosítást.

Ebben a levélben egyébként a tárgyalás elején már szóba került, de ezek szerint itt szerepel, hogy mi annak a két alszámlának a száma, amely az MVM-nek a háromoldalú megállapodáshoz kapcsolódó ügyleteire vonatkozott.

Kérdésre előadom, hogy ezekről a külön alszámlákról szabályos bankszámlakivonatokat állít ki a bank, amelyen szerepel, hogy azokra kitől, milyen összegben került sor átutalásra, illetve mikor, milyen összeg kinek a számára, vagy milyen címmel került továbbutalásra.

Arra a kérdésre, hogy akár banktitok, akár üzleti titok vagy egyéb szempontjából van-e akadálya annak, hogy az Aquifex Ltd erre a két alszámlára vonatkozó az MVM tranzakcióira vonatkozó bankszámlakivonatokat becsatolja, előadom, hogy tudomásom szerint ennek semmilyen akadálya nincsen, csupán annyi, hogy ezek Cipruson vannak, tehát onnan kell őket beszerezni.

Amennyiben erre szükség van, én vállalom ezeket megszerezni.

Megjegyzem egyébként, hogy 2008. tavaszán én ezeket a számlakivonatokat Molnár László kérésére már Lavich Gábornak megküldtem. Egyébként a Nemzeti Nyomozó Iroda számára is átadtam.

Felperesi képviselőnek kérdése nem volt.

Alperesi képviselő: Szász András tanú úgy nyilatkozott a kihallgatása elején, hogy nem érzi magát elfogultnak. A vallomása alapján azonban véleményem szerint megállapítható, hogy nem tekinthető semmiképp sem érdektelennek a tanú, hiszen főképpen az engedményezés alapján akkor kap pénzt az Aquifex Ltd, ha ezt a pert a felperes megnyeri. Az is kiderült a vallomásából, hogy korábban és jelenleg is az Aquifex érdekeit képviseli.

Alperesi képviselő kérdésre Szász András tanú: Változatlanul és ennek ellenére fenntartom, hogy elfogulatlannak érzem magam a perben, ezért is jöttem el tanúvallomást tenni. Én nem haragszom alapvetően senkire. A véleményem viszont az, hogy az alperesnek csak akkor jár vissza ez a pénz, hogyha hagyja, hogy valaki sikeresen befejezze ezt a projektet.

Alperesi képviselő: Felmutatom a bíróságnak az Index 2009. március 19-i számában megjelent és Szász András tanú által Bodoky Tamás számára adott interjú alapján készült írást. Ennek utolsó oldalán szerepel a következő szöveg: „Szász András az ügyvel kapcsolatos érdeklődésünkre azt mondta, hogy az Aquifex a szerződött határidőn belül 2009. május 31-ig fizetni fog az MVM-nek. A befektetési portfólió Szász szerint üzleti titok, ugyanakkor „az MVM által eszközölt befektetésből a Nád MPS-H tudomásom szerint nem került finanszírozásra, ugyancsak nem került finanszírozásra az MVM-es befektetésekből a Maglód PP üzletrésze” - mondta az üzletember az Indexnek.”

Alperesi képviselő kérdésre tanú: Ez egyértelműen egy félreértés a szövegben, mert a maglói projekt esetében valóban nem történt az MVM részéről befektetés, de a Nád Kft. esetében igen. Telefonon adtam az interjút az újságírónak, valószínűleg félreérthette.

14.G. 40852/2009/73.

Megfelel az a valóságnak, hogy a 2007. február 9-én a Nád Kft. és az Aquifex Ltd között megkötött finanszírozási szerződés és annak módosítása alapján kapta a pénzt a Nád Kft. ténylegesen, a 4.750.000,- € helyett 3 millió került átutalásra.

Arra a kérdésre, hogy elmondható-e akkor az, hogy ennek a Nád Kft. számára átutalt pénznek nem képezte Nád Kft. és MVM közötti szerződés az alapját, előadom, hogy nyilvánvaló, hogy az Aquifex nem kap pénzt az alperestől, ha nincs megállapodás a Nád Kft. és az MVM között.

Arra a kérdésre, hogy akkor az milyen megállapodás a Nád Kft. és az MVM között, előadom, hogy annak az a lényege, hogy az MVM az indulást finanszírozza a Nád Kft.-nél, majd pedig az alperes vagy a Paks üzletrészt szerez. Ennek a célja az, hogy black-start program és erőmű megépüljön, illetve a biomassza alkalmazás is bevezetésre kerüljön. Mindezek megvalósítása Magyarországon az MVM nélkül nyilvánvalóan lehetetlen. Sem az erőművet, sem pedig a nádtermesztést az MVM beleegyezése nélkül nem lehet megvalósítani.

Arra a kérdésre, hogy az a megállapodás, ami alapján a finanszírozás beindítása érdekében folyósított az MVM a Nád Kft.-nek, az akkor az üzletrész megszerzésére irányult-e a pénz, előadom, hogy az amit a paksi igazgatóság jóváhagyott, az gyakorlatilag a 2006-ban megkezdett tárgyalások eredménye, ami felhatalmazta a Paksi Atomerőműt arra, hogy az üzletrészt megszerezze.

Kérdésre előadom, hogy megkötött üzletrész adásvételi szerződéssel nem rendelkezett.

Arra a kérdésre, hogy kezességről volt-e megállapodás, előadom, hogy a 2007. decemberében az Aquifex Ltd és az MVM közötti elszámolásba beállításra került ez a befektetés, amit 2008 tavaszán könyvvizsgáló is auditált. Kérdésre előadom, hogy ez ugyan valóban nem tekinthető kezességnek, de mindenképpen biztosíték, hogy arra vonatkozóan, amit az alperes megfinanszírozott.

Ismételt kérdésre előadom, hogy kezességvállalásról nem tudok.

Valóban ahhoz, hogy utalásra sor kerülhessen a Nád Kft. számára a jóváhagyást, az engedélyt Molnár Lászlónak kellett megadnia. Ennek a menetrendje az volt, hogy a háromoldalú megállapodás alapján kap pénzt az MVM-től az Aquifex Ltd és ennek a pénznek a felhasználásához Molnár László jóváhagyására van szükség.

Arra a kérdésre, hogy milyen dokumentum tartalmazza azt, hogy Molnár László jogosult ennek a pénznek a felhasználásáról dönteni, azt jóváhagyni, előadom, hogy Kocsis István több helyen és több alkalommal is nyilatkozott arról, hogy Molnár Lászlót bízta meg ezzel, és ő volt jogosult ezt jóváhagyni. Molnár László több alkalommal is volt a Meinl Bankban.

Arra az ismételt kérdésre, hogy van-e írásbeli nyoma, dokumentuma, hogy Molnár László az, aki jogosult a Meinl Bankba utalt összeg felhasználását jóváhagyni, arról rendelkezni, előadom, hogy az én tudomásom szerint Molnár László küldött a Meinl Bankban 2007. februárjában egy e-mailt, amiben megerősítette és rendelkezett arról, hogy az MVM által átutalt összeget hova kell felhasználni. Erről én valójában a Meinl Bank munkatársaitól hallottam, de véletlenül olvastam az MVM-nek egy belső jelentését, ami tartalmazza, hogy valóban volt egy ilyen e-mail, amit Molnár László a Meinl Banknak küldött.

Arra a kérdésre, hogy Molnár László együttes aláírási joggal rendelkezett, tehát Kocsis István szóbeli felhatalmazásán kívül volt-e más írásbeli dokumentum, ami szerint ő volt jogosult

14.G. 40852/2009/73.

rendelkezni egyedül, előadom, hogy létezett a háromoldalú megállapodás, és az Aquifex hitelei a felperessel. Azt nem tudom, hogy az alperesnél milyen belső szabályok vannak, de elképzelhető, hogy van olyan irat, esetleg elő tudok keresni olyat, amelyen Molnár László aláírása mellett Kocsis István vagy Kovács József aláírása is szerepel. Tudomásom szerint van minden esetre olyan irat, amit Kocsis István és Molnár László is aláírtak és amiben Lavich Gábort utasítják arról, hogy hová kell utalni a pénzt.

Arra a kérdésre, hogy olyan, amely nem az alperes belső pénzügyi osztálya felé irányul a Meind Bankhoz utalandó pénzre, hanem az MVM-től az Aquifex felé, hogy ezt tovább kell adnia és mennyit, milyen célból, arra azt gondolom, hogy csak az az e-mail van, amiről az előbb is beszéltünk, ami 2007. februárjában született. Nekem S██████ C██████ mondta, hogy van egy ilyen indító e-mail Molnár Lászlótól, ezt én kértem is tőle, de nem adta oda nekem. Az én tudomásom szerint ez az e-mail tartalmazza az átutalások célját és felhasználását.

Arra a kérdésre, hogy mit értettem az alatt, hogy az eredetileg 950.000,- €-ra megkötött finanszírozási megállapodás azért került módosításra 4.750.000,- €-ra, mert a programban valamilyen változás történt, előadom, hogy ezt alapvetően én feltételeztem, nem vettem részt minden tárgyaláson, de a tények ezt igazolják. Amikor az MVM úgy döntött, hogy megvalósítja az erőművet, akkor nyilvánvalóan fel akarta gyorsítani a biomassza rendelkezésre állása érdekében azt a részét is a befektetésnek. Fogalmazható úgy is valóban, hogy „pilot” programból lett egy erőmű fejlesztés.

Arra a kérdésre, hogy az igazgatósági határozatok csak 2007. május, júniusában születtek, az átutalások a Nád Kft. számára azonban már 2007. áprilisában befejeződtek, előadom, hogy egy ekkora projektnél és szervezetnél, amíg az igazgatósághoz ténylegesen bejut, előterjesztésre kerül egy projekt, addig hónapok telnek el. Jellemző volt itt is más esetben is a párhuzamosság és ésszerű is volt, hogy elkezdik már utalni a pénzt. Önmagában óriási eredmény volt, hogy 3 hónap alatt gyakorlatilag sikerült elintézni az erőmű tervezéssel és engedélyeztetéssel kapcsolatos dolgokat. Ugyanakkor látni kell, hogy ahhoz, hogy az egész megvalósuljon, először meg kell építeni a szaporítókat, üvegházakat és hasonlókat, utána várni kell kb. 2-3 évet, míg olyan növény fejlődik, ami használható és ez az az időszak, ami alatt pedig megépülhet az erőmű. Az egészet folyamatában kell látni és azt is, hogy párhuzamosan mennek a dolgok. Elkezdnek utalni már korábban azért, hogy haladjon.

Valóban úgy nyilatkoztam, és megerősítem, hogy az Aquifex Ltd tulajdonában volt egy eurós főszámla, amelynek két alszámlája volt, egy tranzakciós számla és egy akvizíciós vagy befektetési számla. Ezt a két alszámlát használtuk az MVM projektjeire, és ezt a két alszámlát semmi másra ezen kívül nem használtuk.

Alperesi képviselő ismerteti a 3/F/7. sz. alatt becsatolt a felperes Raiffeisen Bank számlavezető bankja által kiállított igazolást arról, hogy az Aquifex Ltd.-től melyik nap és melyik számláról történtek az átutalások milyen összegben.

Alperesi képviselő kérdésre tanú: Arra a kérdésre, hogy az Aquifex Ltd által 2008. októberében az MVM-nek írott levél szerint egy 17 és egy 10 végződésű számla volt az elkülönített alszámla, míg a Raiffeisen Bank kimutatása szerint a 4 átutalásból 3 nem ezekről, hanem egy 18 végződésű bankszámláról érkezett a felperesnek, annyit tudok csak mondani, hogy valahol elírás történt vagy a levélben vagy pedig a Raiffeisen Bank kimutatásában. Ezt azonban a bíróság által is már az előbb

14.G. 40852/2009/73.

felvetett bankszámlakivonatokról meg lehet állapítani. Teljességgel kizárt, hogy a Nád Kft.-nek átutalt pénz az nem az MVM-től bejött pénz lett volna, az Aquifexnek nem is lett volna fedezete más erre.

Kérdésre előadom, hogy valóban volt főszámlánk is és saját számlánk és ügyleteink, de nem ekkora nagyságrendben, legfeljebb 50-100.000,- € összegekben.

Arra a kérdésre, hogy az A [REDACTED] A [REDACTED] által készített felmérés azzal kapcsolatban, hogy mennyit ér a cég, és hogy az alperes a pénzét azért tette be a Kft.-be, hogy az ténylegesen annyit is érjen, előadom, hogy ez így nem teljesen reális megfogalmazás. A felmérés alapján bevizsgálták, hogy kb. 10 milliárd Ft a cég értéke. Ez azonban nem a cég vagyona, hanem alapvetően annak az ötletnek, annak a haszonhozó képességnek az értéke, amivel a Kft. rendelkezhetett. Így tehát ennek a keretében került az MVM részéről átutalásra a pénz, hogy a cégnek ez a haszonhozó képessége meglegyen, kialakításra kerüljön, hogy mire ő ténylegesen belép a cégbe, az már egy működő és hasznot hajtó cég lehessen. Az erőmű megvalósításával kapcsolatosan már az engedélyezés fázisáig is eljutottak, de azt tudni kell, hogy legalább 2-3 év mire egy erőmű megépül, és az a cél, hogy mire az megépül, egyrészt legyen biomassza, amivel azt el lehet látni, másrészt pedig működjön a társaság és hasznot hozzon, mire az alperes abba ténylegesen befektet, az üzletrészt megszerzi.

Nem tudok arról, hogy ténylegesen az ingatlannyilvántartásba elidegenítési terhelés tilalom bejegyzésre került volna, a Nád Kft.-nek bérleménye volt, saját ingatlana nem.

Arra a kérdésre, hogy az előbb részletezett kölcsönengedményezés, majd annak beszámítása a tőkeemelés során a Paksi Atomerőmű részéről ez hol került leírásra, dokumentálásra ez az elszámolás, ez a megállapodás, előadom, hogy valójában a 2007. decemberi elszámolás tartalmazza ezt, amit könyvvizsgáló is ellenőrzött, hogy reális ez a befektetés, ami az MVM könyveiben szerepel. Arra, hogy ez az elszámolási metodika, ezek a lépések hol kerültek megfogalmazásra, leírásra, előadom, hogy az alperes határozta el és meg a befektetést azzal, hogy ezt követően ezt majd magához veszi. Mindehhez a Paksnak csak annyi köze van, hogy az alperes leányvállalata és ott került megtervezésre a blackstart erőmű megvalósítása.

Arra a kérdésre, hogy eldöntött tény volt-e a végére, hogy ki lesz az a jogi személy, aki ebben részt vesz, előadom, hogy ez egyértelműen eldöntött tény volt, hogy a Paksi Atomerőmű, csak végül is mégsem vett benne részt ténylegesen.

A 2007. szeptemberi levelet értettem én a korábbiakban elállásnak, ami azt jelentette, hogy a Paks nem köt üzletrész adásvételi szerződést a Nád Kft.-vel, azt is jelentette egyben, hogy nem ad hitelt, bár ez külön nincs leírva, de ez nyilvánvaló, hiszen azt tagként adta volna.

Felperesi képviselő kérdésre tanú: Bonyolult projekteknél kifejezetten gyakori, hogy a befektető igénybe vesz egy lebonyolító céget, ezt egyébként szokás Investment Banking tevékenységnek is nevezni, nem érdemes felvenni azokat az embereket, aki az adott dologhoz konkrétan ért.

Én a Nád Kft.-t kifejezetten az MVM-en keresztül ismertem meg, korábban nem ismertem, nem voltunk kapcsolatban.

Határozottan állítom, hogy az a pénz, ami átutalásra került az Aquifex Ltd részéről a felperes számára, az az MVM pénze volt. Egy tanácsadó sohasem utalja a saját pénzét.

14.G. 40852/2009/73.

A két külön alszámlát a háromoldalú szerződés megkötése után nyitottuk. Maga a két alszámla megnyitása is ezt a célt szolgálta, maga a főszámla azonban már korábban, kb. 2003 óta megvolt.

Minden alkalommal, ha az MVM pénzt átutaltuk a felperesnek, akkor mindig jeleztem Molnár Lászlónak, hogy az átutalás megtörtént, illetve K [REDACTED] is azt mindig visszaigazolta Molnár Lászlónak.

Alperesi képviselő felolvassa a 47/A/28. sz. alatt csatolt 2008. decemberében Molnár Lászlónak írásban feltett kérdésekre adott válaszáról csatolt okirat 10. oldalán az alulról a 2. kérdést és arra Molnár László által adott választ.

Alperesi képviselő kérdésre tanú: Arra a kérdésre, hogy miért mondta azt Molnár László itt, hogy nincs információja ilyen ügyletről, előadom, hogy csak azt tudom mondani, hogy nem mondott igazat. Egyébként az én tudomásom szerint ez ellentmond a rendőrségi vallomásának is.

Felperesi képviselő kérdésre tanú: A Nemzeti Nyomozó Irodánál folyó nyomozás iratai ismertetése megtörtént. Az történt, hogy a nyomozóhatóság több alkalommal egyesítette majd elkülönítette a különböző ügyeket. Végül befejezte a nyomozást, ekkor történt meg az iratismertetés, ezért ismerem én az egyéb vallomásokat. Felterjesztésre került az ügyészség számára vádemelési javaslattal, aki azonban a nyomozás folytatását írta elő. Kérdésre előadom, hogy ez kb. 2 héttel ezelőtt volt tudomásom szerint.

Tanúhoz egyéb kérdés, észrevétel nem volt.

Tanú: Vallomásom helyesen került a jegyzőkönyvbe, annak visszahallgatását nem kérem, költségigényem nincsen.

A bíró felolvassa Szász András tanú számára a hozzá a sikertelenül kézbesített 70. sz. idézővégzés szerinti iratokat.

Szász András tanú: Az itt felsorolt iratok egy része most is nálam van, ezeket amik nálam vannak, fénymásolatban becsatolom a bíróság számára.

A bíróság a további, tanú által csatolt iratokat 73/T/5-től kezdődő sorszámozással csatolja az iratokhoz.

Felperesi képviselő: Kérem, hogy a bíróság a tanút vállalásnak megfelelően kötelezze a Meintl Banknál vezetett és a hivatkozott levélben megjelölt alszámlákra, valamint a felperesnek a saját bankszámláira érkezettösszegekről készült kimutatásában szereplő bankszámlákra vonatkozóan a bankszámlakivonat csatolására figyelemmel arra, hogy a tanú nem tudott nyilatkozni arról, hogy a felperes Raiffeisen Bankos kimutatásában szereplő bankszámlaszámok vagy pedig a 2008. októberi levélben megjelölt két bankszámla a helyes számla, ezért kérjük arra is kötelezni, hogy az alszámlák megnyitásával, bankszámlaszerződéssel kapcsolatos iratot és mind a három számlaszám vonatkozásában a bankszámlakivonatokat a tanú bocsássa rendelkezésre, mint okiratbirtokos.

Szász András tanú: Nem tudom, hogy a két alszámlához kapcsolódóan külön bankszámlaszerződés került-e megkötésre, vagy pedig egyszerűen csak megnyitásra. Az sem biztos,

14.G. 40852/2009/73.

hogy magát a bankszámlaszerződést még elő tudjuk keresni, esetleg a MeInl Bank lehet, hogy ebben tud nekünk segíteni. Megkísérlem a MeInl Bankot is bevonva a kért iratokat a perben becsatolni és rendelkezésre bocsátani.

Ezután a bíróság meghozta és kihirdette az alábbi

III. V é g z é s t :

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja, folytatására határnapul a

2012. év szeptember hónap 14. napjának 10 óra 30 percét

tűzi ki a **II. emelet 218. tárgyalóba**, amelyre jelenlévő felperesi és alperesi jogi képviselőket ezúton szóban megidézi.

Idézi a bíróság szóban a jelenlévő Szász András tanút és felhívja, hogy a következő tárgyalásra hozza magával az Aquifex Ltd által a MeInl Bank AG-nál az MVM-mel kötött befektetési megállapodás teljesítése érdekében kötött alábbi alszámlákra vonatkozó bankszámlakivonatokat 2007. januártól 2007. júniusig bezárólag: 200496917, 900496910 és 100496918 sz. bankszámlák. Hozza magával továbbá a MeInl Banknál ezen főszámlához kapcsolódóan az alszámlák megnyitására vonatkozó okiratokat bankszámlaszerződést vagy alszámla nyitására vonatkozó egyéb iratot.

A bírő tájékoztatja a tanút, hogy amennyiben becsatolja a kért iratokat, akkor megjelennie nem szükséges. Átadja a tanú számára a 70. sz. idéző végzést, a bíróság címe, ügyszáma és a kért iratok tájékoztatása céljából.

Írásban, tanúként idézi továbbá a bíróság K [REDACTED] és V [REDACTED]

Ismételten intézkedik a bíróság a Nemzeti Nyomozó Iroda megkeresése iránt a korábbi eredménytelen megkeresésre tekintettel.

Felperesi és alperesi jogi képviselő: Kérjük, hogy a bíróság küldje meg a tárgyalás jegyzőkönyvét e-mailben.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 15 óra 10 perckor.

k.m.f.

dr. [REDACTED] s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:

[REDACTED] 2012. VII. 18.