

J E G Y Z Ó K Ö N Y V
nyilvánosan megtartott tárgyalásról

Felperes: Orosz Mihály Zoltán
Alperes: Átlátszó.hu Szerkesztősége
A per tárgya: sajtóhelyreigazítás
A tárgyalás helye: 1055. Budapest, Markó u. 27. II. em. 43. tárgyaló
A tárgyalás ideje: 2012. július 13. napján 13.00 órára kitűzött és
Megkezdve: 13 óra 05 perckor

Jelen vannak:

dr. Pataki Árpád felperes: személyesen
a tanács elnöke
jegyzőkönyvvezetés: alperesért: dr. Tordai Csaba ügyvéd
hangfelvétel

A tárgyalás megnyitása után az eljáró bíró megállapítja, hogy a megidézettek közül felperesi jogi képviselő szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

Bírói kérdésre felperes:

Jogi képviselőm a mai tárgyaláson nem tudott megjelenni.

Bírói kérdésre felperes:

Hozzájárulok ahhoz, hogy jogi képviselőm távollétében is tárgyalást tartson a bíróság.

Alperesi képviselő:

3/A/1. alatt meghatalmazását csatolja.

Ezt követően az eljáró bíró tájékoztatja a peres felek képviselőit, hogy a mai tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, melyről készült jegyzőkönyv a bíróság kezelő irodájában vehető át a leírást követően illeték ellenében, illetve jogi képviselő részére kérelmére elektronikus úton megküldhető.

Ezt követően az eljáró bíró ismerteti a felperes keresetlevelét és annak mellékleteit.

Felperes:

A keresetet az írásbelivel egyezően változatlanul fenntartom.

Alperesi képviselő:

Az alperes a kereset elutasítását kéri. Erre vonatkozóan előkészítő iratot terjesztünk elő 3/A/2. alatt, amelyhez mellékletek is társulnak. Kérjük a kereset elutasítását és a felperes perköltségben való marasztalását. Az érdemi ellenkérelmünk lényege az, hogy a Legfelsőbb Bíróság szintén csatolt eseti döntése (Bh. 1999. évi CXXXVIII. jogeset) A polgármester tisztségével összefüggő bűncselekménye miatt a büntetőjogi felelőssége jogerős megállapításával megszűnik. A megszűnési ok megvalósulásának nem az a jogszabályban meghatározott feltétele, hogy a büntető bíróság a polgármester terhére hivatali bűncselekmény vagy annak tisztséggel összefüggő jellegét állapítsa meg, hanem azt, hogy a tisztséggel kapcsolatos bűncselekmény miatt állapítsa meg

jogerősen a büntetőjogi felelőssége. Ebből következik tehát, hogy a tisztséggel összefüggőséggel kapcsolatos minősítéshez nem szükséges az, hogy ezt a büntetőjogi felelősséget megállapító bíróság ebben a formában az kifejezetten rögzítse. Csatoljuk az ügyben keletkezett első és másodfokú határozatot, amelyből kitűnik, hogy milyen tényállás mellett jutottak az eljáró bíróságok jogerősen arra a következtetésre, hogy a felperes milyen cselekmény miatt marasztalták el. Megállapítható az iratok alapján, hogy a cselekmény lényege az volt, hogy a felperes és a község képviselő testületének két másik tagja megjelentek a község jegyzőjének lakásán és az iránt érdeklődtek, hogy mikortól tudja ismételtelen ellátni előreláthatólag jegyzői feladatait. A megállapított tényállás az volt, hogy ezt követően a lakást a terheltek sem a tulajdonos, sem a rendőrség első felszólítására nem hagyták el, hanem a rendőrfőnök erélyes felszólításra hagyták csupán el a lakást. Ilyen tényállás mellett a jogerős ítélet társtettesként elkövetett magánlaksértés vétsége miatt állapította meg a felperes jogi felelősségét. Ebből okszerűen levonható az a következtetés, hogy az adott cselekmény kapcsolatban volt a felperes polgármesteri tisztségével. A munkáltatói joggyakorlás alá tartozó jegyzőt a jogviszonyára tekintettel más képviselő testületi tagokkal együttesen keresték fel. Ennek megfelelően a keresetben kifogásolt erre vonatkozó tényállítás valós. Azt is nyomatékkal szeretném elmondani, hogy mindaddig amíg a jogerős határozatot rendkívüli perorvoslat keretében nem változtatják meg, annak hatálya fennáll. A jelen esetben a joghatás az, hogy a polgármesteri tisztség külön munkáltatói intézkedés nélkül törvény erejénél fogva megszűnik. Ehhez képest az erre vonatkozó cikkbeli megállapítás nem valótlán és nem lehet jogsértés megállapításának az alapja. A mellékletként csatoljuk tehát az első másodfokú határozatot, továbbá a Legfelsőbb Bíróság ítéletét felmutatom.

Felperes:

Tájékoztatom a bíróságot, hogy ugyanilyen tényállás mellett az Index.hu internetes újságot a bíróság helyreigazításra kötelezte és ott a helyreigazítás meg is jelent, olvasható is. Bírósági papírom van arról, hogy a felülvizsgálati döntés visszamenőleges hatállyal megsemmisítette a korábbi határozatokat. Tehát az én polgármesteri tisztségem minden kétséget kizáróan változatlanul fennáll. Ha és amennyiben én valóban polgármesteri tisztségemmel összefüggésben követtem volna el bűncselekményt, akkor az rendőrség, mint más esetekben is haladéktalanul eljárna velem szemben, de semmiféle rendőrségi eljárásra ilyen okból velem szemben nem került sor. Ha én valójában polgármesterként követtem volna el, vagy tisztségemmel összefüggésben bűncselekményt, akkor a tájékoztatás szerint én más súlyosabban minősülő hivatali bűncselekményt követtem volna el. Megjegyezni kívánom, hogy a megállapított tényállások szerint sértettnek minősített személy nem is a község jegyzője, hanem a község jegyzőjének édesapja minősült. Szerintem teljesen egyértelmű, hogy a korrigált ítéletet a megsemmisített ítéletet gyakorlatilag úgy kell tekinteni, mint ha az létre sem jött volna. Megjegyezni kívánom, hogy velem szemben folyt a polgármesteri tisztség megszűnésének kimondására vonatkozó eljárás két esetben is más okból, de egyetlen okból sem vezetett ez eredményre. Mindezek alapján megállapítható, hogy az alperes által leírtak nem felelnek meg a valóságnak. Jellemzőnek tartom, hogy azt az ítéletet felejtették el csatolni, amely az én jogi igazságomat megállapítja.

Alperesi képviselő:

Jogi álláspontunkat a felperes nyilatkozatának ismeretében is fenntartom. Index.hu helyreigazítás arról szól az interneten megtalálható tartalom szerint, hogy az Index. Részéről valótlán állították, hogy a felperest jogerősen megfosztották volna polgármesteri tisztségétől. A jelen perbeli cikk polgármesteri tisztségtől való megfosztást egyáltalán nem említi, azt a jogi álláspontot tükrözi, hogy törvény erejénél fogva megszűnt a felperes polgármesteri tisztsége mindaddig amíg

a rendkívüli perorvoslat be nem következett. A rendkívüli perorvoslat tényét és eredményét a perbeli cikk is rögzíti, illetve azon keresztül a Legfelsőbb Bíróság ítélete is elérhető az interneten az olvasóink számára.

Felperes:

Teljes abszordításnak tekintem azt, hogy bírósági, ügyészségi hiba kapcsán automatikusan arra lehetne gondolni, hogy valakinek a polgármesteri tisztsége megszűnik. A polgármesteri tisztség megszűnésének jogi eseteit a jogszabály taxatívén sorolja fel, ilyen lehetőség ott nem szerepel.

Bírói kérdésre felperes:

Arra a kérdésre, hogy kívánok-e az alperes előkészítő iratáról jogi képviselőmmel konzultálni, azt a nyilatkozatot teszem, hogy ez annak is függvénye, hogy a bíróság a mai tárgyalási határnapon kíván-e ítéletet hozni, vagy sem.

Ezt követően az eljáró bíró tájékoztatja a személyesen eljáró felperest, hogy a bíróság nagy valószínűséggel a mai tárgyaláson nem hirdet határozatot, tekintettel arra, hogy az alperes által csatolt ítéletek tartalmát, illetve a hivatkozott jogeset tartalmát a döntést megelőzően a bíróságnak meg kell ismernie.

Felperes:

Amennyiben a bíróság a tárgyalás elhalasztása mellett döntene, rövid határidőt kérek jogi képviselőmmel való konzultációra és amennyiben az alperes ellenkérelmével kapcsolatban érdemi észrevételünk lenne, azt rövid határidővel előterjesztjük a bíróságnál.ni kívánom azt a törvényszéki határozatot, amelyben kimondják, hogy folyamatosnak tekintendő polgármesteri tisztségem fennállása. Ez a határozat a Hajdú Bihar Megyei Bíróság 18.Bf.657/2011/2. sorszámú végzés. Erről, illetve ennek tartalmáról az alperesnek is tudomása van, tekintettel arra, hogy elküldtem részükre.

Felek egyebet elmondani nem kívánnak.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T:

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja. Új határnapul:

2012. augusztus 28. napjának 13.00 óráját tűzi ki,

melyre jelenlévőket szóban, felperes jogi képviselőjét jegyzőkönyv másolattal írásban rendeli idézni.

Jegyzőkönyv lezárva 13 óra 45 perckor.

K. m. f.

dr. Pataki Árpád s. k.
tanácselnök

Kiadmány hitelélül:

Fővárosi Törvényszék
19.P.22.645/2012/3.

4

Hangfelvételtől leírva:
Budapest, 2012. július 20. napján
Lehoczky Ágnes tisztviselő