

Fővárosi Törvényszék

Budapest

Tisztelt Bíróság!

Kívüljegyzett (...) az A/1. szám alatt mellékletként csatolt meghatalmazás alapján az atlatszo.hu internetes sajtótermék szerkesztősége (1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) alperes képviselőjében eljárva az Orosz Mihály Zoltán (lakcíme...) felperes által sajtó-helyreigazítás tárgyában a Fővárosi Törvényszék előtt 19.P.22.645/2012. szám alatt indított perben az alábbi

é r d e m i e l l e n k é r e l m e t

terjesztem elő.

Kérem, hogy a tisztelt Törvényszék az alábbiakban kifejtett indokokra tekintettel a keresetet utasítsa el, és marasztalja perköltségben a felperest.

1. A kereseti kérelem szerint az alperes azt a hamis tényállítást tette, hogy a felperest a polgármesteri tisztségével összefüggésben elkövetett bűncselekményért bíróság elítélte, ezért az az állítása is valótlan, hogy a polgármesteri tisztsége a törvény erejénél fogva megszűnt.

2. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2. § (1) bekezdésének akkor hatályos i) pontja szerint a polgármester e tisztsége megszűnik „a polgármesternek e tisztségével összefüggő bűncselekménye miatt, a büntetőjogi felelősség jogerős megállapításával, az ítélet jogerőre emelkedésének a napjával.”

A Legfelsőbb Bíróság BH1999. 138. szám alatt közzétett döntése (csatolva A/2. szám alatt), szerint „[a] polgármester tisztsége az e tisztségével összefüggő bűncselekménye miatt a büntetőjogi felelőssége jogerős megállapításával megszűnik. A megszűnési ok megvalósulásának nem az a jogszabályban meghatározott feltétele, hogy a büntetőbíróság a polgármester terhére hivatali bűncselekményt vagy annak a tisztséggel összefüggő jellegét állapítsa meg, hanem az, hogy a tisztséggel kapcsolatos bűncselekmény miatt állapítsa meg jogerősen a büntetőjogi felelősségét.”

Ahhoz tehát, hogy a bűncselekmény a tisztséggel összefüggőnek minősüljön, nem szükséges az, hogy ezt a körülményt a büntetőjogi felelősséget megállapító bíróság kifejezetten rögzítse – márcsak azért sem, mert e körülménynek nem a büntetőügy tárgya szempontjából van jelentősége, hanem közjogi és munkajogi szempontból.

3. A kifogásolt cikkben hivatkozott másodfokú döntés (csatolva A/3. szám alatt) által helybenhagyott, a Nyíregyházi Városi Bíróság 14.B.2198/2007/13.számú elsőfokú döntésében (csatolva A/4. szám alatt) meghatározott tényállás szerint „I.r. vádlott, mint É. község polgármestere, II.r. és III.r. vádlottak, mint É. Község Önkormányzat Képviselőtestület tagjai 2006. december 21. napján 15 óra körüli időben megjelentek „egyéb érdekelt 2” sértett N., Deák F. u. 10/A. szám alatti található lakásán, ahol a sértett lánya, Dr. T. E., aki abban az időben É.

Község Jegyzőjeként dolgozott, is lakott. A vádlottak azért jelentek meg a lakásnál, mert a jegyző már hosszabb ideje táppénzes állományban volt, vele a kapcsolatot felvenni nem tudták, ezért meglátogatták és felvilágosítást szerettek volna kérni tőle arról is, hogy jegyzői munkáját előreláthatóan meddig nem fogja tudni ellátni.” Ezt követően a lakást a terheltek sem a tulajdonos, sem a kiérkező rendőrség első felszólítására nem hagyták el, „ezt követően a rendőrfőnök erélyes felszólítására mindhárman elhagyták „egyéb érdekelt 2” sértett lakását.” Az első- és a másodfokú bíróság e cselekményért a felperes büntetőjogi felelősségét a Btk. 176. § (1) és (2) bekezdés d) pontjában meghatározott, társtettesként elkövetett magánlaksértés vétsége miatt megállapította.

4. A hivatkozott tényállásból megállapítható, hogy a felperes e cselekményét polgármesteri tisztségével összefüggésben követte el, hiszen a munkáltatói joggyakorlása alá tartozó jegyzőt e jogviszonyára tekintettel, más képviselő-testületi tagokkal együttesen kereste fel. Ennek megfelelően a keresetben kifogásolt, erre vonatkozó tényállítás valós.

5. A jogerős ítéletet követő, rendkívüli perorvoslatok sajátossága, hogy – ha a jogerős döntés végrehajtását nem függeszti fel a bíróság –, akkor a jogerős döntés jogerőre emelkedésétől kezdődően a rendkívüli perorvoslat során hozott, esetlegesen eltérő tartalmú döntés kihirdetéséig a jogerős döntéshez joghatások fűződnek. Ez a joghatás jelen esetben a polgármesteri tisztség külön munkáltatói intézkedés nélküli, a törvény erejénél fogva, az ítélet jogerőre emelkedésével bekövetkező megszűnése.

Tekintettel arra, hogy a 3-4. pontban kifejtettek szerint a felperes büntetőjogi felelősségét a polgármesteri tisztségével összefüggő bűncselekménye miatt bíróság jogerősen megállapította, a polgármesteri tisztségének megszűnésére vonatkozó szövegrészlet valótlan tényállításnak nem minősíthető.

Mindezek alapján kérem, hogy a keresetet a tisztelt Bíróság teljes egészében utasítsa el.

Budapest, 2012. július 13.