

## V É G Z É S

**OROSZ MIHÁLY ZOLTÁN** felperesnek  
**ATLATSZO.HU SZERKESZTŐSÉGE** alperes ellen  
sajtó-helyreigazítás iránt indított perében a bíróság

**2012. évi július hó 13. napján 13 óra 00 perckor**

tárgyalást tart (1055 Budapest, Markó u. 27. II./43. teremben), és erre a feleket, illetve jogi képviselőjüket megidézi.

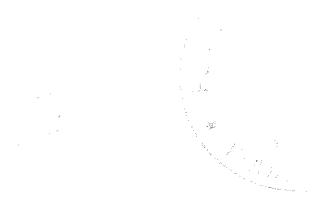
**Figyelmezteti** a bíróság a feleket, hogy az első tárgyalást megtartja akkor is, ha valamelyik fél nem jelenik meg. Ha azonban a tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, akkor a bíróság a pert megszünteti.

**Bizonyítás** felvételének csak olyan bizonyítékokra vonatkozóan van helye, amelyek a tárgyaláson rendelkezésre állnak, és amelyek alkalmasak lehetnek arra, hogy a közleményben vagy a keresetben előadottakat nyomban megcáfolják. Bizonyítás felvételének lehet helye a felperes által nyomban felajánlott bizonyítékok tekintetében is. A tárgyalás csak kivételesen halasztható el (Pp. 345. § (2) bek.).

Budapest, 2012. június 22.

**dr. Pataki Árpád s.k.**  
tanácselnök

A kiadmány hitelül:



- 22645

Fővárosi Törvényszéknek

**BUDAPEST**

keresete

Orosz Mihály Zoltán

**felperesnek**

Képv.

„DR. JACZKOVITS”  
ÜGYVÉDI IRODA  
4400 Nyíregyháza, Solyosi u. 12. Fsz/1.  
Tél. Fax: (42) 490-755

**Átlátszó.hu Online**  
**Szerkesztősége**  
1084 Budapest,  
Déri Miksa u. 10. IV./9.  
**alperes ellen**

**sajtóhelyreigazítás iránti**  
**perében**

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Alulírott **Orosz Mihály Zoltán** ( ) Érpatak Község Önkormányzatának polgármestere mint **felperes** - kívül jegyzett, F/1 alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján az alábbiakat kívánom előadni:

Az Átlátszó.hu weboldalon (www.atlatszo.hu) 2012. május hó 01. napján megjelent a **Orosz Mihály fenyegetőzik, de nincs igaza** című cikk. Ezen sajtótermék valótlan tartalmú kijelentéseket tartalmaznak személyemmel kapcsolatban, illetve való tényeket hamis színben tüntet fel. A hivatkozott cikket F/2 alatt csatolom a T. Törvényszék és alperes részére.

Orosz Mihály Zoltán sajtóhelyreigazítás iránti kérelmet terjesztett elő az Átlátszó Online Szerkesztősége felé a rendelkezésre álló törvényes határidőn belül. Ezen kérelmet F/3 alatt, valamint az átvételt igazoló térítvevényt F/4 alatt másolatban csatolom.

**A sajtótermék szerzője álláspontunk szerint súlyosan megsértette a sajtó hiteles tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségét, melyet a hatályos sajtótörvény szerint sokoldalúan, ténszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell teljesítenie, mások személyhez fűződő jogainak megsértése nélkül.**

Az internetes sajtótermék valótlan tényállításokat tartalmaz, illetve a valóságot hamis színben, az olvasók számára megtévesztő módon tünteti fel. A megjelentek alkalmasak az olvasók véleményének negatív befolyásolására és negatív értékelést kialakítására Orosz Mihály Zoltán polgármester személyével kapcsolatban.

A megjelent internetes sajtótermék valótlan, illetve valóságot hamis színben feltüntető állításai felperes vonatkozásában a következők:

*A Szabolcs-Számár -Bereg Megyei Bíróság 1.Bf.20/2009/8. számú, másodfokú határozata a polgármestert bűnösnek találta társtettesként elkövetett magánlaksértés vétségében, ezért helybenhagyta az elsőfokú bíróság egy év próbára bocsátást kiszabó ítéletét. A másodfokú határozat 2009. november 3-án jogerőre emelkedett. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseitől és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény akkor hatályos 2.§ (1) bekezdés i) pontja alapján az ítélet jogerőre emelkedésével a polgármester megbízatása a törvény erejénél fogva, minden további nélkül megszűnt. Attól függetlenül, hogy a későbbiekben a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet megsemmisítette, a polgármester nem tölthette volna be a tisztségét 2009. november 3. után."*

A cikk szerzője által hivatkozott jogszabályhely szerint a polgármesteri tisztség ipso iure, a törvény erejénél fogva akkor szűnik meg, ha az azt betöltő személy tisztségével összefüggésben bűncselekményt követett el. Azt, hogy Orosz Mihály Zoltán a vádiratban terhére rótt magánlaksértést polgármesteri tisztségével összefüggésben, polgármesterként követte volna el, sem az első-, sem a másodfokú bírósági határozat nem tartalmazta. Ennek értelmében tisztsége a törvény erejénél fogva nem szűnt meg a másodfokú ítélet jogerőre emelkedésének napján, sem azt követően.

A Legfelsőbb Bíróság a felperes által kezdeményezett felülvizsgálati eljárásban a Nyíregyházi Városi Bíróság, valamint a Szabolcs-Szatmár- Bereg Megyei Bíróság határozatait megváltoztatta, felperest felmentette a jogerős határozat meghozatalának időpontjára visszaható hatállyal. Fentiekre tekintettel felperes polgármesteri tisztsége nem szűnt meg, az 2005. augusztus hó 14-e óta megszakítatlanul fennáll.

**Álláspontom szerint a cikk hivatkozott megállapításai az olvasóközönség megtévesztésére alkalmasak, Orosz Mihály Zoltánról a társadalomban kialakult képet, illetve polgármesterként végzett munkájának megítélését negatív irányban befolyásolják.**

A fenti tényállás alapján az alábbi

### **k e r e s e t e t**

terjesztem elő a Pp. 343. § (1) bekezdése alapján az Átlátszó.hu Online Szerkesztősége, mint alperes ellen:

Mivel alperes a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12.§ (2) bekezdésében és a Pp. 343.§ (1) bekezdésében foglalt, helyreigazítás közzétételére irányuló kötelezettségének nem tett eleget. kérem a T. Fővárosi Törvényszéket, hogy felperes vonatkozásában az alábbi helyreigazító közlemény közzétételére kötelezze az alperest:

„2012. május hó 01. napján a atlatszo.hu weboldalán (www. atlatszo.hu) **OROSZ MIHÁLY FENYEGETŐZIK, DE NINCS IGAZA címmel megjelenő cikkben** megtévesztettük az olvasóközönséget, mert az alábbi valótlan, illetve valóságot hamis színben feltüntető tényállításokat jelentettünk meg:

*A Szabolcs-Szatmár -Bereg Megyei Bíróság 1.Bf.20/2009/8. számú, másodfokú határozata a polgármestert bűnösnek találta társtettesként elkövetett magánlaksértés vétségében, ezért helyben hagyta az elsőfokú bíróság egy év próbára bocsátást kiszabó ítéletét. A másodfokú határozat 2009. november 3-án jogerőre emelkedett. A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseitől és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény akkor hatályos 2.§ (1) bekezdés i) pontja alapján az ítélet jogerőre emelkedésével a polgármester megbízatása a törvény erejénél fogva, minden további nélkül megszűnt. Attól függetlenül, hogy a későbbiekben a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet megsemmisítette, a polgármester nem tölthette volna be a tisztségét 2009. november 3. után.”*

Fentiekkel szemben Orosz Mihály Zoltánt, Érpatak Község Polgármesterét soha, egyetlen bíróság sem ítélte el polgármesteri tisztségével összefüggésben elkövetett büncselekmény miatt, ezáltal polgármesteri tisztsége sem szűnt meg a törvény erejénél fogva.

Az olvasók megtévesztésére alkalmas, sérelmes állítások miatt Orosz Mihály Zoltán polgármestertől elnézést kérünk.”

Kérem a T. Fővárosi Törvényszéket, hogy az alperest perköltségben is marasztalni szíveskedjék, melynek körében kérjük a felperesi jogi képviselő munkadíját az általános szabályok szerint megállapítani és megfizetésére az alperest kötelezni, figyelemmel arra, hogy a felperes jogi képviseletét ellátó ügyvédi iroda ÁFA- körbe tartozik.

A T. Törvényszék hatáskörét a Pp. 23. § (1) bekezdés j.) pontja, illetékességét pedig a Pp. 344. § (1) bekezdése határozza meg.

A felek közötti jogvitában közvetítői eljárás nem volt folyamatban.

Az illetékekről szóló 1990. XCIII. tv. 62. § (1) bekezdés f.) pontja alapján a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Kérem a T. Törvényszéket, hogy a tárgyalást esetleges távollétben is megtartani szíveskedjék.

**Ny í r e g y h á z a**, 2012. június hó 11. napján

**Orosz Mihály Zoltan**  
**felperes**