

ATLATSZO.HU ONLINE SZERKESZTŐSÉGE ÉS AZ  
ATLATSZO.HU KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT.  
Főszerkesztő(i) és ügyvezető(i) részére

1084 BUDAPEST, Déri Miksa utca 10. 4. em. 9. ajtó  
Email: info@atlatszo.hu

TISZTELT CÍM!

Alulírott **Dr. Orosz Mihály Zoltán** ( [REDACTED] ) Érpatak Község polgármestere magam és az önkormányzatunk nevében az alábbi sajtó-helyreigazítás iránti kérelmet terjesztem elő:

2012. május hó 01. napján a atlatszo.hu weboldalán (www. atlatszo.hu) **OROSZ MIHÁLY FENYEGETŐZIK, DE NINCS IGAZA címmel megjelenő cikkben (és a gyalázkodó kommentárookban)** az alábbi valótlan, illetve valóságot hamis színben feltüntető tényállításokat tartalmazó becsületsértő-rágalmazó kijelentések jelentek meg:

*– „1. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 1.Bf.20/2009/8. számú, másodfokú határozata a polgármestert bűnösnek találta társattestként elkövetett magánlaksértés vétségében, ezért helyben hagyta az elsőfokú bíróság egy év próbára bocsátást kiszabó ítéletét. A másodfokú határozat 2009. november 3-án jogerőre emelkedett.”*

Ezen állítás valótlan, mert 2009. november 3-án magánlaksértésért **nem jogerősen, hanem jogsértően** "ítélt el" a Szabolcs-Szatmár- Bereg Megyei Bíróság. Az a kérdés, hogy engem "ártatlan emberként" tartás el az egyáltalán nem összemosható jogkérdés és a kettő természete között óriási a különbség, ugyanis nem mindegy, hogy valakit bűnös volta miatt jogszerűen **vagy** ártatlansága ellenére jogsértően hatósági-ügyészségi törvénysértés-sorozat által ítélnék el és hurcolnak meg már közel 7 éve, és ennek ellenére mégis úgy találják ezen ügyészségi-bírósági törvénysértés-sorozatot, mintha az ártatlan ember lett volna a vétkes és ezért ebből az ügyészségi-bírósági visszaélésből következően a jelen cikkben leírt állítások az ártatlanság hangsúlyozása helyett egy bűnös állapotot hangsúlyoznak minden megalapozottság nélkül, ugyanis **egyáltalán nem mindegy, hogy valaki hosszú éveken keresztül bűncselekmény hiányában ártatlanul meghurcolt személy, vagy a jogtiprása és bűnös volta következtében egy jogerősen elítélt köztörvényes bűnöző. Jelen cikk a lehető legaljasabb módon a valóságot meghamisítva egy jogerősen elítélt bűnözőnek akar beállítani, annak ellenére, hogy ártatlanságomat megfellebbezhetetlen és megkérdőjelezhetetlen jogerős Legfelsőbb Bíróság-i ítélet bizonyítja.**

*– “A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény akkor hatályos 2. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ítélet jogerőre emelkedésével a polgármester megbízatása a törvény erejénél fogva, minden további nélkül megszűnt. Attól függetlenül, hogy a későbbiekben a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet megsemmisítette, a polgármester nem tölthette volna be e tisztségét 2009. november 3. után.”*

Ezen állítás valótlan, mert

**Jogszerűen** soha nem állapítottak meg velem kapcsolatban polgármesteri tisztséggel összefüggésben elkövetett bűncselekményt, így polgármesteri tisztségem soha nem is szűnt meg. Ezzel kapcsolatban *mellékként csatolom a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 18.Bf.657/2011/2. számú jogerős végzését*, mely ezt pontosan kifejti és megerősíti. A cikk hazug és hamis információjával ellentétben **a valós tény a következő:** egész életem során eddig jogszerűen soha nem ítélt el bíróság, az erkölcsi bizonyítványom születésem óta teljesen tiszta. 2009. november 3-án törvénysértő ügyészségi munka folytán és bírósági asszisztencia következtében egy jogtipró és

törvénytörő ítélet született, viszont jogtörő és törvénytörő ítélethez nem kapcsolódhat joghatás, ezért a közel hét éves polgármesteri tevékenységem alatt, idő közben soha nem kellett volna a polgármesteri tisztségemből fel állni, hanem a polgármesterré választásom kezdetétől, a 2010 október 3-ai, harmadszori polgármesterré választásom előtt sem (és utána sem) a polgármesteri tisztségem soha meg nem szakadt, hanem töretlenül és megszakítatlanul 2005-08-14 óta közel 7 éve a harmadik cikluson keresztül ma is (2012-05-19-én) fenn áll.

*– “Szó sincs tehát arról, hogy a konkrét ügyben a polgármester semmilyen jogellenes dolgot nem követett volna el. A büntetőjogi felelősségre vonást csak azért kerülhette el végül, mert az ügyészség nem megfelelően készítette el a vádiratot.”*

Ezen állítás valótlan, mert

Jelen állításával a cikk író annak ellenére, hogy ártatlanságomat megfellebbezhetetlen és megkérdőjelezhetetlen, jogerős, büncselekmény hiányát deklaráló Legfelsőbb Bíróság-i ítélet bizonyítja lényegében mégis a valóságot durván meghamisító módon jogsértőnek állít be, sárba tiporva az európai jogrend két legfontosabb alapelvét az **ítélt dologra** és az **ártatlanság vélelmére** vonatkozó, fundamentumok fundamentumát képező alapvető jogelveket: **1./ Res iudicata pro veritate accipitur: Ítélt dolgot igaznak kell elfogadni. 2./ Quilibet praesumitur bonus, donec probetur contrarium: Amíg az ellenkezője be nem bizonyosodik, addig mindenkit ártatlannak kell tekinteni.**

**A szerző álláspontunk szerint súlyosan megsértette a sajtó hiteles tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségét, melyet a hatályos sajtótörvény szerint sokoldalúan, térszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell teljesítenie.**

A cikk állítás valótlan tényállításokat tartalmaz, lényeges információkat elhallgat, illetve tévesen tájékoztat, megfellebbezhető ítéletet jogerős ítéletként nyilvánvalóan negatív befolyásolására és negatív értékelésére szándékosan Dr. Orosz Mihály Zoltán polgármester személyével kapcsolatban. Ezt igazolják az atlatszo.hu weboldalán megjelenő cikk kapcsán megjelenő negatív visszajelzések.

2012. május hó 01. napján a atlatszo.hu weboldalán (www. atlatszo.hu) **OROSZ MIHÁLY FENYEGETŐZIK, DE NINCS IGAZA** címmel megjelenő cikkével kapcsolatban a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető tartalmáról szóló 2010. évi CIV. törvény 12.§ (1) bekezdése alapján **az alábbi helyreigazítás online közzétételére hívjuk fel Önöket:**

„2012. május hó 01. napján a atlatszo.hu weboldalán (www. atlatszo.hu) **OROSZ MIHÁLY FENYEGETŐZIK, DE NINCS IGAZA** címmel megjelenő cikkben félrevezettük és megtévesztettük az olvasóközönséget, mert az alábbi valótlan, illetve valóságot hamis színben feltüntető tényállításokat jelentettünk meg:

*1./ „A Szabolcs-Szatmár Bereg Megyei Bíróság 1.Bf.20/2009/8. számú, másodfokú határozata a polgármestert bűnösnek találta társtettesként elkövetett magánlakvértés vétségében, ezért helyben hagyta az elsőfokú bíróság egy év próbára bocsátást kiszabó ítéletét. A másodfokú határozat 2009. november 3-án jogerőre emelkedett.”*

*2./” A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény akkor hatályos 2. § (1) bekezdés i) pontja alapján az ítélet jogerőre emelkedésével a polgármester megbízatása a törvény erejénél fogva, minden további nélkül megszűnt. Attól függetlenül, hogy a későbbiekben a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet megsemmisítette, a polgármester nem tölthette volna be a tisztségét 2009. november 3.”*

*3./ Szó sincs tehát arról, hogy a konkrét ügyben a polgármester semmilyen jogellenes dolgot nem követett volna el. A büntetőjogi felelősségre vonást csak azért kerülhette el végül, mert az ügyészség nem megfelelően készítette el a vádiratot.”*

**Az olvasóközönséget megtévesztő és félrevezető  
valótlan híresztelésekkel kapcsolatban az igazság a következő:**

1./ 2009. november 3-án magánlaksértésért **nem jogerősen, hanem jogsértően** "ítélte el" a Szabolcs-Szatmár- Bereg Megyei Bíróság. Az a kérdés, hogy Érpatak polgármesterét Dr. Orosz Mihály Zoltánt jogerősen vagy jogsértően ítélték el az egyáltalán **nem összemesható jogkérdés** és a kettő természete között óriási a különbség, ugyanis nem mindegy, hogy valakit bűnös volta miatt jogszerűen **vagy** ártatlansága ellenére jogsértően hatósági-ügyészégi törvénysértés-sorozat által ítélnék el és hurcolnak meg már közel 7 éve, és ennek ellenére mégis úgy találják ezen ügyészégi-bírószági törvénysértés-sorozatot, mintha az ártatlan ember lett volna a vétkes és ezért ebből az ügyészégi-bírószági visszaélésből következően a jelen cikkben leírt állítások az ártatlanság hangsúlyozása helyett egy bűnös állapotot hangsúlyoznak minden megalapozottság nélkül, ugyanis **egyáltalán nem mindegy, hogy valaki hosszú éveken keresztül bűncselekmény hiányában ártatlanul meghurcolt személy, vagy a jogtíprása és bűnös volta következtében egy jogerősen elítélt köztörvényes bűnöző.** Jelen cikk a lehető legaljasabb módon a valóságot meghamisítva egy jogerősen elítélt bűnözőnek akarja beállítani Érpatak polgármesterét Dr. Orosz Mihály Zoltánt, annak ellenére, hogy ártatlanságát megfellebbezhetetlen és megkérdőjelezhetetlen jogerős Legfelsőbb Bíróság-i ítélet bizonyítja.

2./ **Jogszerűen** soha nem állapítottak meg Érpatak polgármesterével Dr. Orosz Mihály Zoltánnal kapcsolatban polgármesteri tisztséggel összefüggésben elkövetett bűncselekményt, így polgármesteri tisztsége soha nem is szűnt meg. Ezzel kapcsolatban utalunk a *mellékletként csatolt a Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 18.Bf.657/2011/2. számú jogerős végzésére*, mely ezt pontosan kifejti és megerősíti. A közlemény hamis információjával ellentétben a valós tény a következő: Érpatak polgármestere, Dr. Orosz Mihály Zoltán egész élete során eddig jogszerűen polgármesteri tisztséggel szolgált az első bírói minőségű szűrésétől a teljesen tiszta, 2009. november 3-án a bírósági ítélet jogerősre bírása után és bírósági asszisztencia következtében egy jogtípró és törvénysértő ítélet született vele kapcsolatban, mely jogsértő formájában sem állapított meg tisztséggel összefüggésben elkövetett bűncselekményt. Tekintettel arra, hogy (törvényes vád hiányában és bűncselekmény hiányában meghozott) jogtípró és törvénysértő ítélethez nem kapcsolódhat joghatás, ezért Érpatak polgármesterének, Dr. Orosz Mihály Zoltánnak a közel hét éves polgármesteri tevékenysége alatt, idő közben soha nem kellett volna a polgármesteri tisztségéből fel állni, hanem a polgármesterré választása kezdetétől, a 2010 október 3-ai, harmadszori polgármesterré választása előtt sem és után sem a polgármesteri tisztsége soha meg nem szakadt, hanem töretlenül és megszakítatlanul 2005-08-14 óta közel 7 éve a harmadik cikluson keresztül ma is (2012-05-19-én) fenn áll.

3./A cikk írója a cikk utolsó bekezdésében annak ellenére, hogy **Érpatak polgármesterének, Dr. Orosz Mihály Zoltánnak ártatlanságát megfellebbezhetetlen és megkérdőjelezhetetlen, jogerős, bűncselekmény hiányát deklaráló Legfelsőbb Bíróság-i ítélet bizonyítja, lényegében mégis a valóságot durván meghamisító módon, aljas lejáratai célból jogsértő személynek állítja be**, sárba tiporva az európai jogrend két legfontosabb alapelvét az **ítélt dologra** és az **ártatlanság vélelmére** vonatkozó, fundamentumok fundamentumát képező alapvető jogelveket: **1./Res iudicata pro veritate accipitur: Ítélt dolgot igaznak kell elfogadni. 2./ Quilibet praesumitur bonus, donec probetur contrarium: Amíg az ellenkezője be nem bizonyosodik , addig mindenkit ártatlannak kell tekinteni.**

4./ Az olvasóközönséget megtévesztő és félrevezető valótlan és sérelmes állítások miatt Érpatak Község polgármesterétől, Dr. Orosz Mihály Zoltántól elnézést kérünk és ígérjük, hogy a jövőben vele kapcsolatban tartózkodunk a becsületét és jóhírnevét sértő valótlan állításoktól."

A további jogvita elkerülése érdekében nyomatékosan kérjük Önöket a **helyreigazítás határidőben történő megjelentetésére ugyanúgy** (azonos módon, helyen és nagyságrendben), **valamint kérjük a cikkhez fűzött súlyosan becsületsértő gyalázkodó hozzászólások törlését is.** Ezek elmaradása esetén haladéktalanul sajtó-helyreigazítási, büntető és kártérítési eljárást fogok kezdeményezni a T. Címmel szemben.

Érpatak, 2012. május 22. napján

Tisztelettel:

  
**Dr. Orosz Mihály Zoltán**  
**Érpatak Község Önkormányzatának**  
**polgármestere**

Melléklet: 4 oldal

(folytatás következik)

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság  
18.Bf.657/2011/2. szám

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. november 23. napján tartott tanácsülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A rágalmazás vétsége miatt [REDACTED] ellen indított büntetőügyben a Debreceni Városi Bíróság 2011. március 29. napján kelt 71.B.127/2011/4. számú végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasítja.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság végzésével szemben Orosz Mihály Zoltán feljelentő élt jogorvoslati kérelemmel az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezése, illetőleg közvadás eljárás elrendelése, másodlagosan a magánvadás eljárás lefolytatása végett is.

[REDACTED] feljelentettől jogorvoslati kérelem nem érkezett.

A megjelölt bíróság a feljelentő fellebbezése folytán az elsőfokú bíróság végzését az azt megadó bíróság eljárása legutótt bírálta felül a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 346. § (1) bekezdésének II. fordulatára is.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárása során relatív jellegű eljárási szabályt sértett és ügyfelderítési kötelezettségének sem tett a szükséges körben eleget.

Az elsőfokú bíróság által rögzített tények és az ehhez kapcsolódó jogkövetkeztetés megalapozatlansága abban áll, hogy az elsőfokú bíróság nem tisztázta az ügyész álláspontot a feljelentésben foglalt bűncselekmény közvadás, vagy magánvadás jellegét illetően, a vallási legitimáció az ügyész általi vádképviselőlet átvételével hatályosulhat.

Orosz Mihály Zoltán 2010. október 18. napján tett feljelentést a Nyíregyházi Városi Ügyészségen [REDACTED] ellen a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősülő különleges személyes adattal visszaélés vétsége, valamint a Btk. 179. § (1) bekezdésében meghatározott rágalmazás vétsége miatt. Ezt követően az ügy iratai a Debreceni Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályára kerültek, ahol 09010/368-2/2011. bü. szám alatt folyt nyomozás a feljelentésben szereplő bűncselekmények kapcsán. E nyomozás során a Debreceni Rendőrkapitányság 2011. január 18. napján kelt határozatával a rágalmazás vétsége vonatkozásában az eljárást elkülönítette, az álláspontja szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Debreceni Városi Bírósághoz áttette az iratokat a magánvadás eljárás lefolytatása végett.

A rendőrkapitányság által hozott áttételt elrendelő határozatot kezdő iratnak tekintve a magánvádas eljárást lefolytatta, illetőleg az ügyben tárgyalás előkészítése során hozott határozatával érdemi döntést, megszüntető határozatot hozott.

Az ügy iratai a Debreceni Városi Bíróságra 2011. január 21. napján érkeztek, majd a feljelentésnek a feljelentő által történt pontosítását követően került sor 2011. március 29. napján kelt határozattal az eljárás megszüntetésére. Az elsőfokú határozat jogi indokolása szerint részben a vád törvényességének hiánya, részben bűncselekmény hiánya, részben pedig már jogerősen elbírárt cselekmény miatti eljárás okán került sor az eljárás megszüntetésére.

Orosz Mihály Zoltán feljelentő fellebbezésének indoklásában kifejtette azt, hogy az általa tett feljelentés alapján közvédas eljárás lefolytatásának lenne helye, melynek alapja az, hogy ő, mint Érpatak Községi polgármestere szenvedte el a feljelentett részéről a jogsejtést, és mint polgármester hivatalos személyként tett feljelentést vele szemben.

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság által a feljelentő hivatalos személyi minőségét tekintve kifejtett jogi indokokat nem osztja. A magánvádo fellebbezése alapján az eljárás tárgyát (rágalmazás) közvédas bűncselekmény képezheti. Ennek következtében a perrendi szabályok sérültek akkor, amikor magánvádas eljárás keretében az ügy megszüntetéséről hozott határozatot.

A Btk. 183. § (1) bekezdése értelmében a Btk. 179. §-ában szabályozott rágalmazás vétségének a követője magánindítványra büntetendő. Ennek megfelelően a Be. 52. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a rágalmazás esetén a vádat, mint magánvádot a sértett képviseli. Ugyanakkor ugyanazon jogszabályhely (4) bekezdése kimondja azt is, hogy a rágalmazás közvédra üldözendő, ha hivatalos személy sérelmére, hivatalos eljárása alatt, illetve emiatt követk el.

A Be. 2. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a bíróság az ítélezés során törvényes vád alapján jár el. E jogszabályhely (2) bekezdése szerint törvényes a vád, ha a vádemelésre jogosult a bírósághoz intézett indítványában meghatározott személy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi. A fenti jogszabályi rendelkezések értelmében abban az esetben, ha Orosz Mihály Zoltán feljelentő hivatalos személynek tekintendő, a sérelmére elkövetett rágalmazás vétsége közvédra üldözendő bűncselekmény, mely miatt tehát magánvádas eljárás lefolytatásának nincs helye.

Orosz Mihály Zoltán feljelentő Érpatak Község polgármestere. A Btk. 137. § 1. pont g.) pontja szerint a polgármester hivatalos személynek tekintendő.

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2008. október 28. napján kelt B.2198/2007/13. számú ítéletével Orosz Mihály Zoltánt, mint I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett magánlaksértés vétségében, ezért őt egy évre próbára bocsátotta. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1.Bf.20/2009/8.

számú határozatával az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, így az 2009. november 8. napján jogerőre emelkedett.

A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2. § (1) bekezdésének i.) pontja alapján a polgármesternek e tisztségével összefüggő bűncselekménye miatt a büntetőjogi felelősség jogerős megállapításával az ítélet jogerőre emelkedésének napjával a tisztsége megszűnik. E törvényi rendelkezés alapján foglalt úgy állást az elsőfokú bíróság, hogy korábbi jogerős elítélésére tekintettel a feljelentésben szereplő cselekmény elkövetése időpontjában Orosz Mihály Zoltán polgármesteri tisztsége megszűnt, ily módon hivatalos személynek nem volt tekinthető.

E jogi állásponttal szemben a megyei bíróság kiemeli azt, hogy a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 2010. november 23. napján kelt Bfv.III.362/2010/12. számú ítéletével a Nyíregyházi Városi Bíróság elsőfokú ítéletét, illetőleg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság másodfokú végzését is Orosz Mihály Zoltán I.r. terheltet érintően megváltoztatta és őt az ellene magánlaksértés büntette miatt emelt vád alól felmentette, egyidejűleg a vele szemben magánlaksértés szabálysértése miatt indult eljárást megszüntette.

A Legfelsőbb Bíróság fenti határozatának következtében Orosz Mihály Zoltán feljelentő nem tekinthető olyan személynek, akinek büntetőjogi felelősségét megadhatották volna. Ily módon őt a jelen büntetőeljárásban is hivatalos személynek kell tekinteni. Ebből következően a sérelmére hivatali minőségével összefüggésben elkövetett – egyébként magánvádra üldözendő – rágalmozás vétsége a Be. 52. § (4) bekezdése alapján közvádra üldözendő cselekmény.

Az ügydöntő határozat Be. 427. § alapján történő megváltoztatása a támadott határozat jogerőre emelkedésének eredeti időpontját nem érinti. A Be.588. §-a ugyanis a felülvizsgálat esetére az általános szabálytól eltérő jogerőre emelkedési időpontot nem határoz meg. A határozat felülvizsgálat rendjén történő megváltoztatása a jogerős határozat törvénysértésének a korrekciója, ami a jogerős határozat meghozatalának időpontjára visszamenőleges hatállyal történik.

A fentiekből következően a vád képviseletére Orosz Mihály Zoltán feljelentésével indult eljárásban csak a közvádló, az ügyész jogosult. Így magánvádas eljárás keretében a feljelentés tárgyát képező cselekmény nem bírálható el, arra vonatkozóan az ügyészi álláspont ismeretének hiányában megszüntető határozat meghozatalára sem volt törvényes lehetőség.

Összegezve a megyei bíróság úgy ítélte, hogy a hatályon kívül helyezésre irányuló feljelentői fellebbezés megalapozott. A Be. 376. § (1) bekezdésében foglalt okból helye van az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezésének, mivel az elsőfokú határozat a fentiek miatt a Be. 352. §-a alapján ki nem küszöbölhető megalapozatlanságban szenved, mely az elsőfokú határozat meghozatalát lényegesen befolyásolta.

Ezen túlmenően a Be.375. § (1) bekezdése alapján is helye van az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésének és az elsőfokú bíróság új eljárásra urasításának, mivel az elsőfokú eljárásban a másodfokú eljárásban nem orvosolható olyan eljárási szabálysértés történt, mely lényeges hatással volt az eljárás megszüntetésére. A Be.501. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt rendelkezés szerint a bíróság magánvádas eljárás során az iratokat megküldi az ügyésznek, ha a feljelentés és az iratok alapján olyan bűncselekmény látszik megállapíthatónak, mely miatt a vádat az ügyész képviseli. A fent kifejtettek értelmében a feljelentő hivatalos személy minőségére tekintettel a sérelmére elkövetett rágalmozás vétsége közvérdra üldözendő bűncselekmény, mely miatt a vád képviselőjére az ügyész jogosult, ezért az elsőfokú bíróságnak e törvényi rendelkezést alkalmaznia kellett volna. Mivel a másodfokú eljárásban a Be. 501. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt törvényi rendelkezés alkalmazásának nincs helye, a megyei bíróság az elsőfokú bíróság végzését a Be. 360. § (1) bekezdés g.) pontja szerinti tanácsülésen eljárva a Be. 375. § (1) bekezdésében és a Be. 376. § (1) bekezdésében foglalt okból hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

A másodfokú bíróság a Be. 375. §-ának (1) bekezdésében írt jogkörében a megismételt eljárásra vonatkozóan a következő iránymutatást adja:

Az eljárást a tárgyalás előkészítése szakától kell megismételni azzal, hogy a megismételt eljárást a perrendi szabályok betartásával szükséges lefolytatni. Alkalmazandó a Be. 501. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt rendelkezés, az iratokat meg kell küldeni az ügyésznek, mivel az iratok alapján közvérdas bűncselekmény látszik megállapíthatónak.

A megyei bíróság szükségesnek látja rögzíteni, hogy jelen végzésével nem foglal állást tekintetben, hogy a feljelentésben írtakkal kapcsolatban kifejtett egyéb jogi álláspont helytálló-e, vagy sem. csupán avonatkozásban került sor állásfoglalásra, hogy Orosz Mihály Zoltán feljelentő hivatalos személynek tekintendő a Legfelsőbb Bíróság határozata folytán, ezért az elsőfokú bíróság az ügyészi álláspont tisztázásának híján a magánvádas büntetőeljárást nem folytathatja le.

A Be. 403. § (2) bekezdése alapján a megismételt eljárásban a bíróság soron kívül kell, hogy eljárjon.

Debrecen, 2011. november 23.

Dr. Kovács Péter sk. a tanács elnöke, Nyíriné Dr. Kerekes Julianna sk. a tanács tagja-  
előadó, Delnekyné Dr. Zsíros Márta sk. a tanács tagja

A kiadmány hitelélül:

