MVM Zrt.-t közvetlenül érintő ügyek
1. sz. táblázat

Sorszám	Az ügylet megnevezése	Érintett külső cég(ek)	Az ügylet értéke (a szerződés devizanemében)	Biztosték összege, fajtája	Esedékesség	Eddig megtérült	Várható veszteség a 2008-as beszámolóban (Ft)	Kezdeményező	A kezdeményezés indoka	Döntésre jogosult	Tényleges döntéshozó	Aláíró	A végrehajtásról rendelkező	Az ügylet gazdasági megalapozottsága, célszerűsége 2009/03/25	A feltárás óta megtett intézkedések	Az intézkedések eredménye	Még fennálló kockázatok	Tervezett további intézkedések	Lezárás várható időpontja	Számviteli elszámolást mögöttes
1 [1]	Az MVM Zrt. közvetlenül az Aquifex Ltd.-től	Aquifex Ltd., Meinl Bank A.G. (közvetlen érintettek)	7.185.088,- EUR (6.350.000,- EUR MVM által kifizetett összeg + 10% hozam)	Az eredeti ügyletben nincs nevesített, konkrét biztosték. A - jelenleg is hatályos - módosított adásvételi és engedményezési szerződésben semmilyen biztosték nincs.	2009/05/31	0	1.620.336.978,- Ft	Részben ismert; feltehetően Szász András feljegyzése nyomán Molnár László korábbi gazdasági vezérigazgató-helyettes, dr. Kocsis István korábbi vezérigazgató jóváhagyásával (5.350.000 EUR tekintetében)	Nem ismert	MVM Zrt. Igazgatósága (500.000.000,- Ft-ot meghaladó összegre az alapszerződés, 100.000.000,- Ft-ot meghaladó összegre az adásvételi és engedményezési szerződés és az ezt módosítása tekintetében)	Nem ismert	Dr. Kocsis István Molnár László (eredeti szerződés, adásvételi és engedményezési szerződés, szerződésmódosítás, portfólió beszámolók)	Részben ismert: Molnár László (1.350.000.- EUR tekintetében)	A külföldi akvizíciók végrehajtása az MVM Csoport 2005. júliusában jóváhagyott középtávú üzleti stratégiájának kiemelt céljai között szerepelt. A befektetési ügylet gazdasági-leg nem megalapozott, eredménye nem értékelhető, célszerűsége kétséges. A szerződés szerinti teljesítések nem kontrollálhatók; értékelésük utólagosan nem végezhető el. Célszerűtlennek tekinthető hogy az ilyen típusú és nagyságrendű befektetések offshore cégek közbeiktatásával történtek.	Kapcsolatfelvétel a Meinl Bank A.G.-vel, és az Aquifex Ltd.-vel	Meinl Bank A.G.-től írásos visszaigazolás beszerzése, az Aquifex Ltd-től egyenleg visszaigazoló levél a tartozás elismeréséről				
2	Decotra-nak nyújtott hitel	Decotra Engineering S.R.L.	2.000.000,- EUR	Ingatlan jelzálog, 1,5 M EUR összegben	2008/06/25	0	527.140.000,- Ft	Nem ismert	Nem ismert	MVM Zrt. Igazgatósága	Nem ismert	Dr. Kocsis István	Molnár László	2008 elején dokumentálhatóan tárgyalások folytak az MVM befektetéséről a szerbiai Loznica városában létesítendő gázturbinás erőmű projektbe. a kölcsön fedezete jelzálogjog volt; a tranzakció kölcsön formájában valósult volna meg, mely esetben a kölcsön fedezete jelzálogjog volt, azonban a kölcsön összege szabott került folyósításra, hogy az ingatlanokra értékbecslés történt volna. A csoporton kívüli hitelezés az MVM gyakorlatában nem szokásos, um. akvizíciós tranzakciónál kölcsönszerződés alkalmazása sem. A megfelelő biztosték nélküli folyósítás pedig szabályszerűen és célszerűen volt.	Jelzálogjog bejegyztetése	A jelzálogjogok bejegyzésre kerültek első,- második,- harmadik rangsorban				
3	Puerto-nak adott előleg	Puerto 2006 S.L.	459.700,- EUR	Nincs nevesítve biztosték	2008/03/30, illetve 2008/06/30	0	116.397.173,- Ft	Nem ismert	Nem ismert	Molnár László	Nem ismert	Molnár László és Lavich Gábor pénzügyi osztályvezető	Molnár László	A külföldi akvizíciók végrehajtása az MVM Csoport 2005. júliusában jóváhagyott középtávú üzleti stratégiájának céljai között szerepelt. Az ilyen típusú szerződéseknél előleg folyósítása a normál üzleti gyakorlatban nem szokásos. A tényleges teljesítés ellenőrzésének lehetősége korlátozott.	Kapcsolatfelvétel a Puerto céggel	Egyenleg visszaigazoló levél				
4 [2]	Niker-nek nyújtott hitel	Niker d.d.o. (közvetlen érintett), Jadran Investments Ltd., Fios d.d., Cydena Ltd. (közvetett érintettek)	4.312.700,- EUR	Az MVM által nyújtott kölcsönre nincs biztosték, de a Niker által megfizetett haszonbér visszajáró nettó összegére igen, ingatlan jelzálog 3.535.000,- EUR összegre egy 1,7-3,4 M EUR becsült értékű ingatlanon	2032/12/31 (Niker felé 2009/01/13-án ill. 17-én lejárt a visszafizetési kötelezettség, a Nikerre irányadó esedékesség módosítható, mivel 100% MVM-leányvállalatról van szó).	0	985.922.482,- Ft	Nem ismert	Vodice-n található ingatlan haszonbérleti jogának megszerzése	MVM Zrt. Igazgatósága	Nem ismert	Dr. Kocsis István (kölcsönszerződés)	Molnár László (kölcsönszerződés)	A kölcsön célja egy üdülési célú ingatlan haszonbérleti jogának megvásárlása volt. Az ingatlanra vonatkozóan a folyósítást megelőzően ingatlan értékbecslés készült. Az ellenértékek offshore cégeken keresztül történő kifizetése célszerűtlen és indokolatlan, az ár-érték arány nem dokumentált, az ügylet szerződéses konstrukciójának kialakítása szabályszerűtlen. Jogilag megkérdőjelezhető a haszonbérleti konstrukció 20 évi - az ingatlan becsült értékén alul eléré, sőt kissé meghaladó - haszonbér előre történő kifizetése mellett. Jogilag ugyancsak aggályos, hogy nincs adat arra, hogy a haszonbérbeadó erre vonatkozó jogcímet megvizsgálásra került volna. (Mindez a Niker által kötött egyéb szerződésekre irányadó.)	Haszonbérleti jog megszüntetése, Jelzálogjog bejegyzése, Ügyvédi felszólítások, egyezségi tárgyalások (Niker részéről, MVM felügyelettel)	A jelzálogjogok bejegyzésre kerültek				
5	EPIC szerződés	EPIC Financial Consulting GmbH	Havi 35.000,- EUR "foglaló", 5 millió EUR sikerdíj, ill. "túlélési díj" 500.000,- EUR díj, + költségtérítés	Nincs	A foglaló havonta esedékes, 2008. első 5 hónapja került kiszámlázásra. A sikerdíj „sikeres akvizíció" esetén jár. Túlélési díj: Ha az MVM a Cégt a szerződés időtartama után 9 hónapon belül szerzi meg, illetve a szerződés hatályát veszti az EPIC hibájával és rajta kívülálló ok miatt, olyan feltételekkel, amelyeket az EPIC előzőleg az MVM tudomására hozott. A költségtérítés havonta esedékes.	0	46.336.500,- Ft	Nem ismert	Nem ismert	MVM Zrt. Igazgatósága	dr. Kocsis István	dr. Kocsis István	A számlaigazoló és kontrollozó lapokon, illetőleg a számlákon a jóváhagyó aláírása olvashatatlan.	A külföldi akvizíciók végrehajtása az MVM Csoport 2005. júliusában jóváhagyott középtávú üzleti stratégiájának kiemelt céljai között szerepelt. A szerződésekben nyilvánított célja ezen befektetések előkészítése, befektetőtársak felkutatása volt. A jelenleg rendelkezésre álló információk alapján a tanácsadói szerződés értékarányossága és ellenőrzése korlátozott, hasznosíthatósága kétséges.	Kapcsolatfelvétel az EPIC céggel	Megszüntetés				

[1] Az ügyhöz több szerződés kapcsolódik, de az MVM csak ebben áll, illetve a rendelkezésünkre álló adatok szerint a már megszüntetett idegenforgalmi szolgáltatási szerződésben.
[2] A Niker által megkötött szerződésekre külön nem térünk ki, de az MVM által nyújtott kölcsön megtérülése szempontjából releváns információkat felvettük a táblázatba.
Nem vizsgáltuk külön a 4. pont alatti ügyletet. Az adatszobában elhelyezésre került az MM Energy Finance Beratungs GmbH ügyével kapcsolatos néhány irat is, ezt az iratok hiányosságai és a kis érték miatt a táblázatba nem vettük fel (az MVM 20.000,- EUR alaptőke és 40.000,- EUR tőkefizetést fizetett meg egy Meinl Bank A.G.-vel közös vegyesvállalat alapításához, utóbbi összeg a vizsgálat idején a vegyesvállalat számláján volt.) (az MVM 20.000,- EUR alaptőke és 40.000,- EUR tőkefizetést fizetett meg, egy Meinl Bank A.G.-vel közös vegyesvállalat alapításához, utóbbi összeg a vizsgálat idején a vegyesvállalat számláján vo

Készült: 2009.03.25

PA Zrt.-t érintő ügyek
2. sz. táblázat

Sorszám	Az ügylet megnevezése	Érintett külső cég(ek)	Az ügylet értéke (a szerződés devizanemében)	Biztosíték összege, fajtája	Esedékesség	Eddig megtérült	Várható veszteség a 2008-as beszámolóban	Kezdeményező	A kezdeményezés indoka	Döntésre jogosult	Tényleges döntéshozó	Aláíró	A végrehajtásról rendelkező	Az ügylet gazdasági megalapozottsága, célszerűsége 2009/03/25	A feltárás óta megtett intézkedések	Az intézkedések eredménye	Még fennálló kockázatok	Tervezett további intézkedések	Lezárás várható időpontja	Számviteli
1	Erzsébet Szálló	a) Paks Város Önkormányzata, b) Fejérdy és Bartók Építészeti Kft., c) Földes és Társai Építészetiroda Kft., d) Városi Múzeum – Paks, e) Karácsony Építész Iroda Kft., f) VILLIKESZ Kft., g) E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Rt.	a) 170.000.000,- Ft + ÁFA b) 110.445.535,- Ft + ÁFA c) 1.500.000,- Ft + ÁFA d) 4.200.000,- Ft + ÁFA e) 18.000.000,- Ft + ÁFA f) Előirányzat: 1,5 Mrd Ft + ÁFA, módosításokat követően: 3.350.783.699,- Ft + ÁFA g) 8.300.000,- Ft + ÁFA	a) nincs b) Kötbér kikötés és szavatosság-vállalás c) Kötbér kikötés és szavatosság-vállalás d) nincs e) Kötbér f) Kötbér, jótállás és szavatosság-vállalás g) nincs.	a) 2005/11/7 b) 2007/09/17 c) 2008/06/30 d) 2008/09/15 e) 2007/05/31 f) 2009/03/31 g) 2008/03/31	n/a		Előterjesztő: Kovács József vezérigazgató, Témafelelős: Molnár László gazdasági vezérigazgató-helyettes		PA Zrt. Közgyűlése, Igazgatósága	PA Zrt. Közgyűlése, Igazgatósága az üzleti tervben A konkrét ügyekben a szerződéskötési engedélyek szerint; b) Ujvári Endre osztályvezető, Halász János logisztikai főosztályvezető Pakárik Géza műszaki igazgató Hamvas István műszaki vezérigazgató-helyettes Molnár László f) Mácsik György osztályvezető, Borbájó László osztályvezető, Halász János főosztályvezető, Osztermájer Mónika főosztályvezető, Dr. Bertha Kálmán vezető jogtanácsos, Csanádi András gazdasági igazgató.	a) Kovács József vezérigazgató b) Pakárik Géza műszaki igazgató és Mácsik György osztályvezető (I. sz. módosítást Hamvas István műszaki vezérigazgató-helyettes és Mácsik György, II. sz. módosítást Molnár László és Pakárik Géza) c) Mácsik György osztályvezető és Beke Zsolt csoportvezető d) Mácsik György osztályvezető és Beke Zsolt csoportvezető III. Halász János főosztályvezető és Beke Zsolt e) Sóti János üzemviteli igazgató és Beke Zsolt csoportvezető f) Kovács József vezérigazgató g) Mácsik György osztályvezető és Beke Zsolt csoportvezető		Az üzleti terv átalános beruházási során szerepelt, azonban projekt szakszerűtlenül lett előkészítve, mert a beruházási alapokmány nem mutatta be a beruházási költségek megtérülését.	A bekerülési költségekre vonatkozó felülvizsgálat a PriceWaterhouse által	2009. évi aktiválás során terven felüli értékcsökkenés elszámolása				
2	Esplanade	ESPLANADE Hungary Tanácsadó Kft.	40.000.000,- Ft + ÁFA	Nincs nevesítve biztosíték.	2008.08.27	n/a		Nem ismert.	Nem ismert.	Vezérigazgató-helyettesek	A szerződéskötési engedély szerint; Mácsik György osztályvezető, Halász János logisztikai főosztályvezető, Molnár László, Kovács József	Molnár László és Mácsik György	Molnár László és Mácsik György	A szerződés tárgya az erőmű üzemidő-hosszabbításához kapcsolódó gazdaságossági számítások elvégzésére irányult, ilyen típusú tanulmány készítése indokolt és célszerű.	A tanulmány elfuttatása a könyvvizsgálóinak	A megbízási szerződés ellenértéke kötött könyvvizsgáló által elismerésre került.				
3 *	NÁO MPS-H	Nád MPS-H Kft.	Nem meghatározható, közvetlen jogviszonyra a PA Zrt.-vel nincs adat.	Közvetlen jogügylet hiányában nem értelmezhető.	Közvetlen jogügylet hiányában nem értelmezhető.	n/a	0	Nem ismert	Nem ismert.	Közvetlen jogügylet hiányában nem értelmezhető.	Közvetlen jogügylet hiányában nem értelmezhető.	Nem ismert	Nem ismert	Egy lehetséges Black-start célú biomassza fűtőelemű erőmű célszerűsége vizsgálható, A projektcég finanszírozása tisztázatlan, és egyes pekti vezetők társaságbeli tisztségvállalásának okai és körülményei ismeretlenek. A társaság Aquifex Limited által finanszírozási körülmények nem tisztázottak.	A White&Case Ügyvédi Iroda bevonásával egyeztetés lefolytatása a Bárándy Ügyvédi Irodával, akinek a szóban tett egyszerű egyszerű ajánlatát az MVM nem fogadta el	A könyvvizsgáló elfogadta az MVM Kiegészítő melléletében a megjelentetést.				
4	Paks által kibocsátott váltó	Meinl Bank	445.000,- EUR	Nincs nevesítve biztosíték	Nem ismert	0	0	Nem ismert	Nem ismert	n/a	Nem ismert	Nem ismert	Nem ismert	Jelen ismeretek alapján olyan tranzakció, amellyel kapcsolatosan váltó kibocsátása célszerű és üzletileg indokolt lett volna, nem azonosítható.	Nyilatkozat kérése	Kovács József vezérigazgató nyilatkozata Máthé Imre vezérigazgatónak, és az Ernst & Young-nak arról, hogy volt ilyen váltó, azonban megsemmisült 2008-ban. A Meinl Bank levele szerint a váltó 2007-ben lejárt.				
5	Tenex	FGUP, FCJARB (az orosz TENEX jogutódja), Zambeze Ltd., Powerdale Engineering Ltd.	8.300.000,- USD	Nincs nevesítve biztosíték	Nem ismert	n/a	0	Nem ismert	Nem ismert	PA ZRt. Igazgatósága, Közgyűlés	PA ZRt. Igazgatósága, Közgyűlés	Kovács József	Kovács József, Molnár László, Osztermájer Mónika korábbi főosztályvezető	A PA Zrt. kiégett fűtőelemeinek kiszállításával kapcsolatosan az orosz fél jogutódja követeléseket támasztott bizonyos kedvezmények elszámolásával kapcsolatosan. Az ügylet rendezése szükséges és észszerű volt, de a tranzakció lépésenként nem nyomonkövethető. A PA Zrt. fizetési kötelezettségeit teljesíthet, TENEX jogutódja követeléslemondó nyilatkozott.	Az orosz fél nyilatkozat kérése	TENEX jogutódjának nyilatkozata				

* Az állásunk ismert adatok alapján, az egyeztetéseken és levelezésben nem veszünk részt, javasoljuk az eljáró jogi képviselővel is egyeztetni e sort, ebben szívesen közreműködünk.

VÉ Zrt.-t érintő ügyek
3. sz. táblázat

Sorszám	Az ügylet megnevezése	Érintett külső cég(ek)	Az ügylet értéke (a szerződés devizanemében)	Biztosíték összege, fajtája	Esedékesség	Eddig megtérült	Várható veszteség a 2008-as beszámolóban	Kezdeményező	A kezdeményezés indoka	Döntésre jogosult	Tényleges döntéshozó	Aláíró	A végrehajtásról rendelkező	Az ügylet gazdasági megalapozottsága, célszerűsége 2009/03/25	A feltárás óta megtett intézkedések	Az intézkedések eredménye	Még fennálló kockázatok	Tervezett további intézkedések	Lezárás várható időpontja	Számviteli elszámolási módja
1	Kereskedelmi célú szerződések megkötése	System Consulting Zrt. és további 18 villamosenergia-kereskedő társaság	194.340.800,- EUR	Nincs nevesítve biztosíték	2009/12/31-ig	46.211.126.548,- Ft	8.191.903.153,- Ft	Vértesi Erőmű Zrt	System Consulting megrendelése	Vértesi Erőmű Zrt. Igazgatósága	Nem ismert	Gálos Tibor korábbi vezérigazgató, III. VÉ Zrt. Ügyvezetés	Szegedi Tibor korábbi gazdasági igazgató	Az ügylettek célja kereskedelmi árrés megszerzése volt, ugyanakkor azok gazdaságilag megalapozottnak voltak, mert az ügyletek előkészítését nem előzték meg az iparágban szokásos és a VÉ ZRt. számára szabályzatban előírt kockázatkezelési vizsgálatok, nem került sor a megfelelő biztosítéki struktúra kialakítására. Fentiek alapján az ügyletek kivizsgálásra szakszerűtlenek, célszerűségük vitatható, és az FB vizsgálati anyaga alapján az IG ismeretlen tettes ellen a feljelentést megtette.	A Kereskedelmi szerződések megszüntetése, külső szakértők bevonása. A System felé a kárigény bejelentésre került.	5 kereskedő cégen kívül megállapodások a kártérítésről való elállásról				

Készült: 2009.03.25

Kárpát Energo Zrt.-t érintő ügyek
4. sz. táblázat

Sorszám	Az ügylet megnevezése	Érintett külső cég(ek)	Az ügylet értéke (a szerződés devizanemében)	Biztosték összege, fajtája	Esedékesség	Eddig megtérült	Várható veszteség a 2008-as beszámolóban	Kezdeményező	A kezdeményezés indoka	Döntésre jogosult	Tényleges döntéshozó	Aláíró	A végrehajtásról rendelkező	Az ügylet gazdasági megalapozottsága, célszerűsége 2009.03.25	A feltárás óta megtett intézkedések	Az intézkedések eredménye	Még fennálló kockázatok	Tervezett további intézkedések	Lezárás várható időpontja	Számviteli elszámolási módja
1	MVM Zrt. által nyújtott hitel továbbadása	Power Investments International II.	32.553.000,- EUR (kölcsön) + 5.748.000,- EUR (tőkeemelés)	Nincs nevesítve biztosték	2009.02.28	5.746.000,- EUR, további 22.730.822,- EUR megtérülése várható	2.481.565.290,- Ft	Nem ismert	Nem ismert	Kölcsönszerződés megkötése tekintetében a KE Zrt. Vezérigazgatója Molnár László ellenjegyzésével amit jegyzőkönyv rögzít.	Nem ismert	Nem ismert	Nem ismert	A KE nak nyújtott hiteleret egyösszegű folyósítása és lehívása a beruházási program ismeretében indokolatlan és célszerűtlen volt. A lehívott hitelből offshore cégnek történő biztosíték nélküli kölcsönnyújtás gazdaságtag indokolatlan és célszerűtlen volt, sértette a nyújtott hitel célját is.	Szerződéscsomag felülvizsgálata a System Consulting Zrt. (SC) által az MVM-nek megítélt VÉRT vételár és az SC-KE Zrt.-vel szemben különböző kölcsönnel kapcsolatos szemben elszámolása érdekében, tárgyalások a fennmaradó összegre (KE részvények, ingatlanok, stb. beszámítása)	Vámatban 6,5 millió Euro beszámítással történő rendezése				
2 [1]	Opciós szerződés az MVM Zrt-vel	Meinl International Power, III. jogutódja a STRATIUS Ltd.	8.800.000,- EUR	Nincs nevesítve biztosték	2011.05.31	0	2.038.773.000,- Ft	Nem ismert	Nem ismert	MVM Zrt. Közgyűlés	Nem ismert	Dr. Kocsis István	Molnár László	Az opció megelőzésekor gazdasági elemzés, értékelés nem készült, gazdasági megalapozottsága kétséges, a'ápítása nem volt célszerű. Az opciós jogot megalapító szindikátusi szerződés rendelkezései az MVM vonatkozásában előnytelenek.	Deloitte által beértékelésre került az opciós díj	Az MVM Zrt-ben megképzésre került a célfartalék az opciós díjra				
3 [2]	KE Részvények értékelése	0					5.539.607.000,- Ft		Nem ismert	2009. évi MVM Zrt. Közgyűlés.	2009. évi MVM Zrt. Közgyűlés		n/a	A Kárpat Energoban történő tulajdonszerzésre vonatkozó döntés megalapozottságát szolgáló ERBE tanulmány nem kellő szakmai pontossággal készült.	Deloitte által végzett cégértékelés	Az MVM Zrt-ben a részvények a cégértékelés szerinti nagyságban lettek beállítva				
4	Kárpat Energo előleg	System Consulting Zrt.	a) 31.000.000,- EUR + ÁFA (erőművi ber.) b) 33.225.000,- EUR + ÁFA (erőművi ber.) c) 416.065.154,- Ft + ÁFA (tanácsadási + költségtérítés) d) 6.775.000,- EUR kölcsön	a) nincs lekötve b) bankgarancia és teljesítési garancia lekötve a szerződésben, azonban ezek nem állnak rendelkezésre c) nincs lekötve d) nincs lekötve	a) Az 1. sz. szerződésmódosítás aláírását követően az Eladó az Áru értékének 30%-a + ÁFA összegről előlegszámlát ÁM ki. Részszámlázásra is jogosult, melyek összege nem haladhatja meg az Áru értékének 30%-át. b) Az Áru tekintetében 30% + ÁFA, Szolgáltatások tekintetében 9.500.000,- EUR + ÁFA előleg fizetendő. c) 2007. augusztus 1. (teljesítésigazolás dátuma) d) 2007. december 31.					KE Kft. taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartoztak ezen ügyletek.		a) Pádámé Németh Mária ügyvezető és dr. Kapolyi László elnök-vezérigazgató b) Pádámé Németh Mária ügyvezető és dr. Kapolyi László elnök-vezérigazgató c) Pádámé Németh Mária ügyvezető d) Pádámé Németh Mária ügyvezető és dr. Kapolyi László elnök-vezérigazgató	c) dr. Kapolyi László d) dr. Kapolyi László						

[1] A nem engedélyesi tevékenységek vizsgálatának ezen ügyek nem képezték részét, a dokumentumokat azonban részben - háttérdokumentumként - ismerjük és kérésre szívesen kiterjesztjük jogi vizsgálatunkat ezekre is.
[2] A nem engedélyesi tevékenységek vizsgálatának ezen ügyek nem képezték részét, a dokumentumokat azonban részben - háttérdokumentumként - ismerjük és kérésre szívesen kiterjesztjük jogi vizsgálatunkat ezekre is.

A táblázattal kapcsolatban az Erős Ügyvédi Iroda/Squire Sanders & Dempsey L.L.P. megjegyzései: A táblázat kitöltése során általában változatlanul hagytuk azon mezőket, amelyeket az MVM ügyvezetése kitöltött. Ott egészítettük ki, illetőleg pontosítottuk az adatokat, ahol konkrét adatokkal rendelkeztünk, vagy ahol mi va az eljáró jogi kérdéseiből (pl. a táblázat utolsó 5 oszlopában.). Ezen mezőket sárgával jelezzük. Az "Ügylet gazdasági megalapozottsága, célszerűsége" oszlopba csak kivételesen írtunk, és jeleztük, hogy az észrevétel jogi szempontú. A következő oszlopokhoz tartozó mezőket nem töltöttük ki releváns jogi információ hiányát "Eddig megtérült", "Várható veszteség a 2008-as beszámolóban" és "Kezdeményezés indoka". A "Kezdeményező" és a "Tényleges döntéshozó" oszlopokat részben tudtuk kitölteni, csak akkor, ha volt releváns adat. A "Kereskedelmi célú szerződések megkötése" elnevezésű ügyet megbízás hiányában nem vizsgáltuk. A "M Bank A.G. tanácsadási szerződés" és a "Kárpát Energo előleg" ügyeket azonban a táblázathoz hozzáadtuk. Ezekel, csakúgy mint a lábjegyzeteinkbe írt megjegyzéseinket, rózsaszín háttérrel jelöljük.

Készült: 2009.03.25