

2009. január 29.

Jelentés a

**Magyar Villamos Művek Zrt.**

egyres, nem engedélyesi tevékenységhez kapcsolódó ügyleteinek jogi vizsgálatáról

a

**Magyar Villamos Művek Zrt.**

számára

Erős Ügyvédi Iroda  
Squire, Sanders & Dempsey L.L.P.  
1051 Budapest, Roosevelt tér 7-8.

## I. BEVEZETÉS

1. Ezt a jelentést az Erős Ügyvédi Iroda/Squire, Sanders & Dempsey L.L.P. („SSD”) készítette a Magyar Villamos Művek Zrt. („MVM”) adatszobájában („Adatszoba”) 2008. október 21. és 2008. január 22. 12 óra között gyűjtött illetve az azt követően, 2009. január 22. és 27-e között rendelkezésünkre bocsátott adatok alapján (a „Jelentés”). Az MVM megbízása arra terjedt ki, és ennek megfelelően az átvilágítás célja az MVM Felügyelőbizottsága 28/2008. (X.6.) sz. határozatával összhangban az ott meghatározott ügyletek, – valamint az MVM ügyvezetés kezdeményezésére az adatszobában ugyancsak elhelyezést nyert, a más ügyben már felmerült NÁD MPS-H Kft. ügye – jogi szempontú vizsgálata. Ennek keretében a Jelentés kizárólag az ügyletek hatásköri vizsgálatát és a szerződések általános jogi vizsgálatát foglalja magában. A hatásköri vizsgálat során, az egyes szabályszegések könnyebb értékelése, elbírálása érdekében megkülönböztettük a jogszabályban meghatározott hatásköri szabályokat, a tulajdonosi szinten meghatározott, létesítő okiratban, tulajdonosi határozatban rögzített hatásköri szabályokat, valamint a társaság által meghatározott, 'belsőnek' tekinthető hatásköri szabályokat. A jogi vizsgálat során ugyanezen célból rögzítettük, hogy az adott ügyletből következett-e be lényeges kár, amelynek értékelése során a költségektől, kieső kamatbevételektől, kockázati felártól és más hasonló elemektől eltekintettünk. A Jelentés a fentiekben túlmenően az ügyletek egyéb aspektusait nem elemzi, így különösen nem terjed ki a gazdasági, célszerűségi szempontok vizsgálatára.

2. A jelentős megállapításokat és jogi szempontból aggályosnak ítélni lehet, a vizsgálat során feltárt információkat a Jelentés II. részében található Vezetői Összefoglaló tartalmazza.

3. A Jelentés III. részének fejezetei ügyenként részletesebb leírást tartalmaznak, amely magában foglalja az MVM székhelyén létrehozott adatszobában rendelkezésünkre bocsátott iratok fenti I.1. pont szerinti áttekintéseként talált jogi relevanciával bíró tényeket és az esetleges jogi szempontból problémásnak ítélt észrevételeket.

4. A Jelentés kizárólag az MVM által az adatszobában rendelkezésünkre bocsátott iratok és információk alapján készült, így bízunk benne, hogy minden jelentős információt rendelkezésünkre bocsátottak. Sajnos nem áll módunkban az ilyen adatok pontosságának és teljességének ellenőrzése. Tudomásunk van arról, hogy párhuzamos vizsgálatok az MVM Csoport tagvállalatainál, így a Paksi Atomerőmű Zrt-nél („Paks”) is zajlanak, amely vizsgálatok további, általunk nem ismert dokumentumokat is figyelembe vehetnek. A jelen Jelentés azonban kizárólag az MVM Adatszoba alapján, az MVM szempontjából tartalmaz megállapításokat és az esetleges eltérő dokumentáció miatt eltérő megállapításokat is tartalmazhat mint a kapcsolódó tagvállalati vizsgálatok.

5. A Jelentésre a következő fenntartások vonatkoznak:

5.1. Úgy tekintettük, hogy az e Jelentésben feltüntetett esetek kivételével az összes rendelkezésünkre bocsátott irat hiteles, pontos és teljes volt és az is marad, és nem tartottak vissza tőlünk semmilyen más, a vizsgálat szempontjából jelentős iratot vagy információt.

5.2. A Jelentésben általunk külön megjelölt esetek kivételével a rendelkezésünkre bocsátott adatokra támaszkodtunk, és nem végeztük el ezen adatok semmilyen független ellenőrzését.

5.3. A Jelentés 1. sz. mellékleteként csatolt Adatszoba dokumentumlistában felsorolt okiratok közül a jogi relevanciával a Jelentés szempontjából nem bíró pénzügyi jellegű dokumentumokat, mint például nem releváns számlák, bankszámlakivonatok nem vizsgáltunk.

5.4. A megbízással kapcsolatos utasításoknak megfelelően vizsgálatunk csak jogi kérdésekre terjed ki, nem tartalmaz egyéb jellegű megállapításokat, továbbá nem értékeltük a megállapodások, ügyletek lehetséges üzleti, műszaki, pénzügyi, adózással kapcsolatos vagy számviteli következményeit, sem pedig az MVM Csoporthoz tartozó társaságok pénzügyi illetve piaci helyzetét.

Amennyiben e Jelentés más személy véleményét tartalmazza, illetve ezekre történik benne hivatkozás, kizárólag a szóban forgó személy felelős e vélemények vagy tanácsok tartalmáért.

5.5. Előfordulhat az iratokban szereplő felek kötelezettségeinek fel nem tárt megsértése vagy módosítása. Ezen túlmenően, lehetnek olyan (szóbeli vagy egyéb) megállapodások, egyezségek vagy iratok, illetve egyéb információk, amelyekről nincs tudomásunk.

5.6 E Jelentés nem tekinthető a benne foglalt ügyletekről szóló átfogó jogi véleménynek, hanem az általunk megvizsgált iratok jellemzőinek a fenti I.1 bekezdésben meghatározott szempontok szerinti általános összefoglalását tartalmazza, amely nem helyettesíti az egyes ügyletekre, helyzetekre vagy kérdésekre vonatkozó kifejezett jogi tanácsot.

5.7. A Jelentésbe foglalt információ az ügyvédi titoktartási kötelezettség alá eső körbe tartozik. A fentiekben leírtaknak megfelelően a Jelentést az SSD kizárólag az MVM számára készítette, így a Jelentésben foglaltakat az SSD írásbeli hozzájárulása nélkül más személy nem használhatja fel.

6. A Jelentés tartalmát nem tártuk fel harmadik személyeknek.

7. Ez a Jelentés eltérő rendelkezés hiányában a kiadásának napján hatályos.

## II. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

### 1. Aquifexnél eszközölt befektetések ügye, kapcsolódó Meinl Banki ügyletek

#### 1.1 Az ügylet leírása

Az MVM egy, 2007. január 25-én kelt befektetési és vagyonkezelési megbízási szerződés („**Aquifex Befektetési Szerződés**”) alapján 2007. februárja és júniusa között összesen 6.350.000,- EUR-t utalt át két, a Meinl Bank AG-nál („**Meinl Bank**”) vezetett, a dokumentumokból feltehetően az Aquifex Limited („**Aquifex**”) nevében megnyitott számlára. Az Aquifex Befektetési Szerződés szerint ezen összegek biztonságos energiapiaci befektetésre kellett volna hogy kerüljenek, évi 10% hozam mellett.

2007. december 13-án az MVM és az Aquifex adásvételi és engedményezési szerződést („**Adásvételi Szerződés**” illetve „**Engedményezési Szerződés**”) kötöttek a 6.350.000,- EUR összegű portfólió ill. az átutalt összegek közül 6.000.000,- EUR Meinl Bankkal szembeni követelés tekintetében, amellyel az Aquifex egyfelől az elvárt 10%-os hozammal megnövelt összegben megvásárolta az MVM-től a fentiek szerint létrejött befektetési portfóliót, másfelől az MVM az Aquifexre engedményezte a Meinl Bankkal szembeni 6.000.000,- EUR összegű átutalásokból származó követeléseit. Az Adásvételi Szerződés keltezetlen módosítása szerint a fizetési határidő 2009. május 31-re módosul.

A 2008. február 28-i, az MVM a Meinl Bank közötti, alá nem írt letéti és befektetési szerződés („**Meinl Befektetési Szerződés**”) alapján a Meinl Bank igen általánosan meghatározott befektetési szolgáltatásokat nyújtott volna egy közelebbről meg nem határozott befektetési cég közelebbről meg nem határozott portfóliójának kezelésével kapcsolatban.

A fentieket megelőzően az MVM 2006. szeptember 4-én egy 480.000,- EUR értékű, a regionális terjeszkedéshez kapcsolódó tanácsadási szerződést is kötött a Meinl Bankkal, továbbá 2007-ben – általunk ismert szerződés nélkül – 400.000,- EUR tanácsadási díjat fizetett a Meinl Banknak a „Kolubara B” erőművel kapcsolatban. Ezen felül az MVM 40.000,- EUR tőkerésszel és 20.000,- EUR alapítási költséggel 40% tulajdont szerzett egy, az akvizíciós tevékenység elősegítésére alapított, bécsi székhelyű, a Meinl Bankkal közös vállalatban.

Végül, a Meinl Bank tájékoztatást adott egy, a Paks által kibocsátott, az MVM által váltókezesként garantált, az Aquifex részére szóló 445.000,- EUR összegű váltóról, amelyre vonatkozó fizetési készségét az MVM válaszában megerősítette. A váltóval kapcsolatban Molnár László úr (az MVM korábbi gazdasági vezérigazgató helyettese) szerint kifizetés nem történt és az egy orosz fűtőanyag ügyhöz kapcsolódott.

#### 1.2 Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés

Az Aquifex Befektetési Szerződés és Meinl Befektetési Szerződés hatásköri értékelése kapcsán alapvető nehézséget okoz az, hogy ezek a befektetéssel érintett összeget és a díjazásokat nem rögzítik. Molnár László úr szerint az Aquifex Befektetési Szerződés esetében a befektetni kívánt összeg szóban került egyeztetésre és azt az MVM átutalásai mutatják. Ezt alapul véve az Aquifex Befektetési Szerződés megkötése nem sért jogszabályi hatáskört és nem sérti az MVM Közgyűlés és az Igazgatóság alapszabályban rögzített hatásköreit sem, sérti azonban az Igazgatóságnak az Igazgatóság ügyrendjében rögzített, az 500.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó befektetésekről való döntésre vonatkozó hatáskörét. Ugyanez mondható el a Meinl Befektetési Szerződésről az abban megjelölt számlákra teljesített

átutalások figyelembevételével, feltéve, hogy az létrejött, az általunk ismert változat ugyanis nem került aláírásra.

Az Adásvételi Szerződés, az Engedményezési Szerződés – és amennyiben elfogadjuk, hogy külön rendelkezés hiányában a szerződésmódosításra is a szerződés megkötésére irányadó szabályokat helyes alkalmazni – az Adásvételi Szerződés módosítása sem sért sem jogszabályi, sem az Alapszabályban rögzített közgyűlési és igazgatósági hatáskört, sérti azonban az MVM igazgatóságnak az igazgatóság ügyrendjében rögzített, a 100.000.000,- Ft ill. 2008. január 1-től 1.000.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó vagyoneértékesítés (2008. január 1-től eszközértékesítés) jóváhagyására vonatkozó hatáskörét.

A Tanácsadási Szerződés megkötése és a Meinl Bankkal közös vállalat alapítása nem sértett jogszabályi, közgyűlési, igazgatósági hatáskört, de előbbiről az MVM igazgatóság – az igazgatóság ügyrendje által előírt – tájékoztatása az adatszobában fellelt iratok szerint nem történt meg. A „Kolubara B” eróművel kapcsolatos tanácsadás szerződése nem ismert, így jogilag nem értékelhető.

Az Aquifex részére kibocsátott váltó alapügylete nem ismert, így hatásköri vizsgálatára sincs mód.

Az Aquifex Befektetési Szerződés, az Adásvételi Szerződés és az Engedményezési Szerződés esetében az aláírások részben nem cégszerűek, ugyanakkor e szerződések nincsenek írásbeli alakhoz kötve, így cégszerű aláírás hiányában is létrejöhetnek.

Az Aquifex Befektetési Szerződés kapcsán indokolatlannak tűnik az, hogy az MVM által befektetni kívánt összegek a megbízott számláján és nem az MVM számláján, esetlegesen közös számlán kerülnek elhelyezésre, továbbá az, hogy az ismeretlennek tekinthető, sikerrel feltehetően nehezen perelhető Aquifex-szel szemben nem került kikötésre illetve átvételre konkrét biztosíték, végül az, hogy a szerződés nem jelöli meg a befektetni kívánt 'megegyeztett összeget', illetve a megbízottat megillető díjazást.

Az Adásvételi Szerződés kapcsán kifogásolható jogilag, hogy a portfólió azelőtt kerül átruházásra, hogy a vételár megfizetésre kerülne, továbbá az Engedményezési Szerződés miatt – melynél az is kifogásolható, hogy hatályosulása tisztázatlan - az MVM a megfizetett összegeket a Meinl Banktól sem tudja visszakövetelni.

Az Adásvételi Szerződés módosítása szerinti fizetési határidő hosszabbítás jogilag ugyancsak kifogásolható, mivel arra biztosíték nyújtása és a meghosszabbított időre való kamatfizetési kötelezettség nélkül került sor.

A Meinl Befektetési Szerződés kapcsán kifogásolható, hogy annak pontos tárgya nehezen határozható meg, ugyanis a felek szolgáltatásával kapcsolatos lényeges fogalmak meghatározása teljes mértékben hiányzik. Ezen túlmenően a szokásos gyakorlathoz képest a Meinl Bank felelőssége restriktíven került meghatározásra.

Mindazonáltal, a fenti szerződésekből lényegi vagyoni kár csak nem fizetés, végső soron behajthatatlanság esetén merül fel, aminek azonban megfelelő biztosíték hiányában jelentős kockázata van.

A Tanácsadási Szerződés esetében ellentétes a szokásos gyakorlattal az, hogy a díjazás 50%-a előre esedékes.

A Meinl Bankkal való közös vállalat alapítása jogilag nem kifogásolható, abból lényegi vagyoni kár nem keletkezett.

Az Aquifex váltó esetében sem a váltót, sem az alapügyletet nem ismerjük, így azt értékelni nem tudjuk. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy amennyiben a váltó Meinl Bank által írtak szerinti tartalommal, szabályosan kiállításra került – illetve az MVM megerősítő válasza alapján esetlegesen ennek hiányában is – úgy az alapján bármikor támasztható követelés a Pakssal, illetve az MVM-mel szemben.

## 2. DECOTRA S.R.L. ügy

### 2.1 Az ügylet leírása

Loznica (Szerbia) közigazgatási belterületen megépíteni tervezett 110 MW-os, gáztüzelésű erőmű projekt vonatkozásában az MVM a 2008. február 20. napján kelt kölcsönszerződés alapján 2.000.000,- EUR összegű kölcsönt nyújtott a DECOTRA S.R.L. ("DECOTRA") részére EURIBOR +1%-os éves kamat mellett. A DECOTRA-nak a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettsége biztosítékaul első ranghelyű jelzálogjog került alapításra az MVM javára az Energetika cég ingatlanán.

### 2.2 Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés

A hatásköri szabályokkal kapcsolatban megállapítható, hogy a szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, továbbá nem érinti a szerződés aláírásának idején hatályban lévő MVM Alapszabályban felsorolt közgyűlési és igazgatósági hatásköröket. Azonban az MVM nem rendelkezik a jogügyletet jóváhagyó testületi (igazgatósági, felügyelőbizottsági) dokumentumokkal, ezért az MVM belső szabályzatain alapuló hatásköri szabályok sérültek. A kölcsönszerződést biztosító jelzálogszerződést az MVM képviselőjében Bojan Vuckovic meghatalmazott írta alá, amellyel kapcsolatban a meghatalmazás nem áll rendelkezésre.

A 2008. február 20. napján létrejött kölcsönszerződésben megállapított, a 2008. január 25-i folyósítástól számított 6 hónapos határidőre (2008. augusztus 25.) a DECOTRA nem fizette vissza a 2.000.000,- EUR kölcsönösszeget, amely az MVM által a kölcsönszerződésben meghatározott előfeltételek teljesítése nélkül került átutalásra a DECOTRA részére.

A kölcsönszerződés és a biztosítéki jelzálogszerződés aláírásának időpontjában is tisztázatlan volt a biztosítékaul szolgáló ingatlanok jogi státusza.

Bizonyos ingatlanok vonatkozásában nem első, hanem csak második vagy harmadik ranghelyen került bejegyzésre a jelzálogjog – azaz a kölcsönszerződésben és a jelzálogszerződésben foglaltak nem teljesültek.

A (határidőben történő) nem fizetés és a biztosítékok bizonytalan – szóbeli tájékoztatás szerint jelenleg felmérés alatt álló – hitelfedezeti értéke miatt az MVM kellő időben megtett fizetési felszólítása ellenére is fennáll a kár kockázata, azonban az csak tényleges behajthatatlanság esetén következik be.

### 3. Puerto 2006 S.L. ügy

#### 3.1 Az ügy leírása

Az MVM és a Puerto között 2007. év folyamán erőmű beruházással és privatizációval kapcsolatos tanácsadói szolgáltatásokra vonatkozóan két megbízási szerződés jött létre. A szerződések vonatkozó rendelkezése értelmében a szerződés aláírását követően az MVM 200.000,- EUR + ÁFA, illetve 259.700,- EUR előleget folyósított a Puerto 2006 S.L. ("Puerto") részére.

#### 3.2 Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés

A szerződések megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, továbbá nem érinti a szerződések aláírása idején hatályban lévő MVM Alapszabályban felsorolt közgyűlési és igazgatósági hatásköröket. Azonban az MVM SZMSZ-ében foglalt hatásköri szabályok a Puerto ügylet során sérülhettek, illetve nem áll rendelkezésre olyan információ, mely szerint az MVM Igazgatóságát az ügyletről tájékoztatták. A Puerto képviselőjében a szerződést Tar Krisztina meghatalmazott írta alá, azonban a meghatalmazás a szerződéshez nem volt mellékelve az adatszobában.

A tanácsadói szolgáltatások tárgyában megkötött két szerződés nem rendelkezik arról, hogy az MVM által a Puerto részére kifizetett előleg összegek milyen jellegű megbízotti kiadások vagy költségek fedezésére szolgálnak, illetve, hogy az előleg fizetését mi indokolja.

Az Adatszobában fellelhető dokumentumok és az MVM-től kapott írásbeli tájékoztatás alapján az vélelmezhető, hogy a Puerto részéről szerződészerű teljesítés eddig nem történt, a szerződésben foglalt kötelezettségeinek a Puerto nem tett eleget, ugyanakkor Molnár László 2008. december 10. napján kelt írásbeli tájékoztatása szerint a 2007. március 1-jén létrejött szerződés vonatkozásában „a Puerto szerződésben vállalt feladatait teljesítette a Junion Fenosa-val való stratégiai együttműködés a vezérigazgató váltás miatt megszakadt”.

Az ügyből a költségeket meghaladó lényegi vagyoni kár nem keletkezett és nem várható.

### 4. EPIC szerződés

#### 4.1 Az ügy leírása

Az MVM és az EPIC Financial Consulting GmbH („EPIC”) 2008. január 3. napján Tanácsadói Szolgáltatási szerződést kötött, mely alapján EPIC vállalta, hogy az MVM tervezett szerbiai piacszerzése során az MVM helyi tanácsadójaként járjon el. Az MVM tervei szerint Szerbiában egy vagy több stratégiai partnerrel újjáépítene vagy felépítene egy erőművet, mely villamos energiát és hőt állítana elő. Ellenszolgáltatásként az MVM több elemből álló díjat fizet az EPIC részére, melyek közül a legnagyobb összeg az 5 millió EUR-s sikerdíj.

#### 4.2 Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés

A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint. A szerződés megkötése a Közgyűlés és az Igazgatóság 2007. április 20-i MVM Alapszabályban rögzített hatásköreit sem érinti. Ugyanakkor, a szerződés 1 Mrd Ft-ot meghaladó értékű, ezért az MVM igazgatósági ügyrendje értelmében a szerződés megkötéséről az Igazgatóságnak döntenie

kellett. Az MVM tájékoztatása szerint az Igazgatóság és a Felügyelőbizottság tájékoztatására illetőleg fentiekől származó jóváhagyásra vonatkozó dokumentum nem áll rendelkezésre.

A szerződés az általános jogi gyakorlatnak nem megfelelő elemeket tartalmaz (díjazás nem egyértelmű kikötései, költségek elszámolása, konkurenciavédelem, stb.). A díjazásra való jogosultság pontatlan meghatározása és a költségek elszámolásának átláthatatlansága az MVM számára indokolatlan és előre nem látható költségeket okozhat. A szerződés nem tünteti fel az aláírás helyét, és bizonytalan, hogy az MVM tájékoztatásának megfelelően az MVM mi alapján „függesztette fel” az EPIC kifizetést, illetőleg, hogy a szerződés még hatályos-e vagy már megszűnt.

A szerződés teljesítésére, így az EPIC részére ténylegesen kifizetett díjakra vonatkozóan az adatszobában nem volt fellelhető semmilyen írásos dokumentum, teljesítésigazolás.

## 5. NIKER ügy

### 5.1 Az ügy leírása

(A vodicei szállodához kapcsolódó dokumentumok részletes ismertetését és hatásköri értékelését a 2008. július 7-i Memorandumunk tartalmazza, az alábbiakban csak a 28/2008 (X.6.) FB határozat szerinti könyvvizsgálói jelentésben említett ügyletekre térünk ki.)

2008. január 14. napján az MVM és a NIKER d.o.o. (“**NIKER**”) között létrejött kölcsönszerződés alapján az MVM az MVM Csoport munkavállalói színvonalas üdültetésének biztosításának finanszírozása céljából 4.312.700,- EUR összegű kölcsönt nyújtott a NIKER részére 2032. december 31-i lejáratl.

2008. július 17. napján a NIKER és a Jadran Investments Limited közös megegyezéssel megszüntette a közöttük 2007. november 11. napján, a horvátországi (Vodice) Hotel Bili Kamen ingatlan vonatkozásában kötött haszonbérleti szerződést, bérleti érdekmúlás okán. A szerződés szerint a NIKER által korábban megfizetett 3.535.000,- EUR bérleti díj egyes költségekkel csökkentett összegben visszajár, amely fizetési kötelezettség biztosítására a NIKER javára első ranghelyű jelzálogjog kerül alapításra az ingatlanon, egy, az ingatlan tulajdonosával, a Flos d.d-vel és annak (állítólagos, be nem jegyzett) tulajdonosával, a CLYDENA LTD-vel megkötött 3.535.000,- EUR összegű és a megszüntető szerződéssel azonos lejáratú idejű kamatmentes kölcsönszerződés alapján. A fenti zálogjog 2008. augusztus 15-én bejegyzésre került. A fizetési kötelezettség 2009. január 19-én a Jadran teljesítése nélkül lejárt (erre tekintettel a NIKER követelésének zálogtárgyból történő kielégítési joga megnyílt). A visszafizetendő összegből levonandó költségekről megállapodás nem született, emiatt az esedékességet a Jadran vitatja.

### 5.2 Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés

A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, azonban a szerződés aláírásának idején hatályban lévő MVM Alapszabályban és MVM belső szabályzatokban szereplő hatásköri szabályok sérültek, tekintettel arra, hogy a kölcsönszerződés vonatkozásában nem született Igazgatósági döntés, továbbá hiányzik az MVM tulajdonosi döntése a hitel NIKER általi felhasználása vonatkozásában. A haszonbérleti szerződés megszüntetéséről az MVM Igazgatóságát tájékoztatni kellett, amely ügylet lehetősége a 2008. június 27-i és szeptember 3-i igazgatósági üléseken felmerült, különös tekintettel a jelzálog bejegyzésekről adott tájékoztatásra. A haszonbérleti szerződés megszüntetését a Jadran részéről Alexander Gertsl meghatalmazott írta alá, akinek a meghatalmazása nem áll rendelkezésre.



A vodicei ingatlan vonatkozásában a haszonbérleti szerződést megszüntető megállapodás alapján a NIKER részére visszafizetendő bérleti díj biztosítására alapított jelzálogjogot az illetékes hatóság bejegyezte, azonban az elidegenítési és terhelési tilalom bejegyzésére vonatkozó kérelmet semmisség okán elutasította. Az Adatszobában fellelhető dokumentumok alapján fennáll az ingatlan elidegenítésének vagy további terhekkel való megterhelésének veszélye. Az ügyletből az MVM-nek a felmerült költségeket is meghaladó vagyoni kára keletkezhet, amennyiben a zálogjog nem biztosít elegendő fedezetet a NIKER követelésére, aminek a jelentősen eltérő fedezeti értéket mutató értékbecslések miatt a kockázata fennáll. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a biztosíték kikötése és bejegyeztetése jogilag kedvezőbb helyzetbe hozta a NIKER-t, illetve az MVM-et, így az kedvező, a felmerülő károkat csökkentő lépésként értékelhető.

## 6. A Kárpát Energo Zrt. által a Power Investments International II-nek nyújtott kölcsön, illetve a Kárpát Energo Power Investments II. részvényjegyzése

### 6.1 Az ügy leírása

A Kárpát Energo Zrt. („Kárpát Energo”) mint kölcsönadó 2008. február 28-án legfeljebb 33.750.000,- EUR összegű, középtávú befektetési célú kölcsönszerződést kötött a Power Investments International II. S.Á.R.L. luxemburgi céggel („Power Investments II.”) mint kölcsönfelvevővel. A kölcsönszerződés 2008. március 3-án módosításra került, de ezt a Kárpát Energo nem írta alá (a fenti kölcsönszerződés és módosítása együtt: a „Kölcsönszerződés”). A kölcsön tényleges összege 32.553.000,- EUR, melynek lehívására 2008. március 20-án került sor.

A Kölcsönszerződés megkötésére és módosítására az MVM Kárpát Energo-ban való tulajdonszerzését követően<sup>1</sup>, de az MVM által delegált tisztségviselők megválasztását és az Alapszabály MVM leányvállalatoknál szokásos, hatásköri szabályokat újraszabályozó módosítását megelőzően került sor, mivel a 2008. február 14-i Kárpát Energo közgyűlés, melyen az MVM tulajdonszerzése bejelentésre került, felfüggesztésre és 2008. március 4-re elhalasztásra került.

Az MVM mint hitelnyújtó a Kárpát Energo-ban való tulajdonszerzését követően, 2008. március 13-án legfeljebb 55.300.000,- EUR összegű, általános vállalatfinanszírozási célú, kiemelten a vásárosnaményi erőmű beruházás megvalósítását célzó rulírozó hitelszerződést kötött a Kárpát Energo-val, mint hitelfelvevővel. E szerződés alapján a Kárpát Energo 2008. március 17-én a teljes hitelkeretnek megfelelő összegű kölcsönt hívott le.

A Power Investments II. 2008. május 24-én 1.724.588,- EUR összeget fizetett meg az MVM részére 'Vértés vételár 1. része' címén. E kötelezettség kötelezettje a System Consulting Zrt. („System”) vevő volt (nem ismert számunkra, hogy a fizetési kötelezettséget miért a Power

<sup>1</sup> A Kárpát Energo cégmásolata szerint az MVM 2008. március 4-től részvényes, továbbá az Adatszobában fellelt egyes dokumentumok is ezt az időpontot említik az MVM tulajdonszerzése napjaként. Ugyanakkor a 2008. február 14-i keltezésű, a Kárpát Energo részvényeinek adásvételével kapcsolatos jegyzőkönyv szerint az MVM 2008. február 14-én átvette a Systemtől az üresre forgatmányozott Kárpát Energo részvényeket, amely magánjogilag a részvények feletti tulajdon megszerzésének feltétele, továbbá a Kárpát Energo részvénykönyve szerint is 2008. február 14-én szerezte meg az MVM a részvények tulajdonát, amely bejegyzés keltezése ugyancsak 2008. február 14-e. Ennek társasági jogi szempontból van jelentősége, mivel a részvényesi jogok gyakorlásának ez utóbbi a feltétele. Végül a Kárpát Energo 2008. február 14-i közgyűlésén is bejelentésre került az MVM tulajdonszerzése és az MVM e közgyűlésen a jegyzőkönyvből kitűnően már teljes jogú részvényesként vett részt. Ez utóbbi körülmények a 2008. február 14-i dátum alapul vétele mellett szólnak.

Investments II. és nem a System teljesítette). Nem zárható ki, hogy e fizetésre végső soron az MVM-től származó forrás terhére került sor.

A System a 2008. december 10-én kelt levelében a Power Investments II. által felvett kölcsön fedezetéül felajánlotta a Vértesi Erőmű Zrt. részvényeinek adásvétele tekintetében az MVM felé már megfizetett és a System ezen levélben bejelentett elállása folytán visszajáró vételárat, a System-nek a Kárpát Energo-ban meglévő 25%-os részvénycsomagját, továbbá a System-nek a Kárpát Energo-val szemben fennálló követeléseit. Ennek megfelelően a 2008. december 16-i felbontó megállapodás tartalmazza, hogy a visszajáró 4.261.456.768,- Ft vételárat a System nem kapja meg, hanem azt a felek külön megállapodás szerint számolják el (amelynek aláírása a felbontó megállapodás hatályba lépésének is feltétele). Ez utóbbi külön megállapodást nem ismerjük, szóbeli tájékoztatás szerint annak keretében a Systemnek visszajáró vételár végső soron a Power Investments II. Kárpát Energo felé fennálló kölcsöntartozására lett elszámolva, csökkentve azt. Továbbá, szóbeli tájékoztatás szerint a másik két felajánlott biztosítéki elemre kiterjedő rendezési megállapodás tervezete is elkészült, de az még nem került aláírásra (ez a felajánlott Kárpát Energo részvényeket 30%-os értéken veszi figyelembe, így a kölcsön teljes összege nem biztosított).

---

Az adatszobában elhelyezett információk alapján a Kárpát Energo Power Investments II-ben való fenti tőkeemelése befizetésére már 2008. március 20-án, a fenti kölcsönnyújtással egyidejűleg sor került, illetve már ezt megelőzően (2008. február 28-án) született egy „Declaration of Subscription”, továbbá 2008. március 25-én egy Meindl Bank számla, amelyek alapján nem zárható ki, hogy a fenti részvényjegyzési tranzakció alapjául szolgáló ügyletek ténylegesen már korábban megkötésre kerültek.

## 6.2 Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés

A Kárpát Energo hatásköri szabályai a Kölcsönszerződés megkötése és módosítása kapcsán betartásra kerültek, mivel a szerződés megkötése idején a vezérigazgató – kizárólagos közgyűlési hatáskör és igazgatóság működtetése hiányában – jogosult volt a Kölcsönszerződés megkötésére. A kölcsön lehívása időpontjában a Kölcsönszerződés megkötése már közgyűlési hatáskörbe tarozott volna, azonban jogi álláspontunk szerint a már megkötött szerződés teljesítése nem vonható e körbe. Megjegyezzük, hogy a Kárpát Energo testületei a szerződés megkötését, illetve a kölcsön folyósítását a rendelkezésünkre álló adatok szerint a Kölcsönszerződés megkötése és a kölcsön folyósítása idején nem is tárgyalták.

A Részvényjegyzési Szerződés 2008. március 3-ig a vezérigazgató által, közgyűlési jóváhagyás nélkül megköthető volt, ezt követően azonban ahhoz közgyűlési jóváhagyás kellett. Mivel nem ismert, hogy a Részvényjegyzési Szerződés e formában megkötésre került-

e egyáltalán, és mikor, a rendelkezésre álló adatokból nem megállapítható, hogy a hatásköri szabályok megtartásra kerültek-e. Megjegyezzük ugyanakkor, hogy a feltüntetett aláírók alapján a Részvényjegyzési Szerződés feltehetően 2008. március 3-át követően keletkezhetett, és amennyiben ez így van, úgy ez jogszabályi hatáskört nem, de Alapszabályban rögzített közgyűlési hatáskört érintett. A rendelkezésre álló adatokból annyi állapítható meg, hogy a Kárpát Energo Igazgatósága – és így feltehetően Közgyűlése – a kérdést nem tárgyalta, így feltehető, hogy a szerződés megkötése esetén az Alapszabályban rögzített közgyűlési, hatásköri szabályok megsértésre kerültek, a jogszabályi hatáskörök érintése nélkül.

A Kölcsönszerződés álláspontunk szerint nem felel meg a független felek között megkötött kölcsönszerződésekkel szemben támasztott követelményeknek, mivel az konkrétan megnevezett, nagy biztonsággal érvényesíthető biztosítékokat nem tartalmaz, továbbá abból hiányoznak a szokásos gyakorlatban szereplő fontos felmondási okok (pl. a kölcsönvevő pénzügyi helyzetének megrendülése). Ennek értékelésekor ugyanakkor figyelembe veendő, hogy a kölcsönadó Kárpát Energo tőkebefektetést tervezett a kölcsönfelvevőbe, amely utóbb meg is valósult, és amely a szokásoshoz képest enyhébb hitelfeltételeket is indokolhat. Mindazonáltal, a kedvezőbb hitelfeltételek alkalmazására a gyakorlatban csak a tulajdonszerzést követően kerül sor és az ilyen kedvező kölcsön a részesedés értékesítését követően rendszerint nem marad fent, amely a jelen esetben nem így történt.

Utalunk arra, hogy a 2008. február 14-i Kárpát Energo közgyűlésen tett, a cégjegyzési jog további gyakorlását Molnár László úr ellenjegyzéséhez kötő nyilatkozata alapján a Kölcsönszerződés megkötésével összefüggésben felmerülhet dr. Kapolyi László magánjogi – a Kölcsönszerződés érvényességére ki nem ható – felelőssége. Azonban, a fenti ügyletek kapcsán lényegi vagyoni kárról és így magánjogi felelősségről is csak nem fizetés, végső soron behajthatatlanság esetén beszélhetünk, továbbá, az esetleges felelősség ellen szólhat az említett közgyűlésen dr. Kapolyi László részére megadott felmentvény. Az esetleges kárt csökkentik a felajánlott és jogilag lekötött biztosítékok, így ezek lekötése az MVM Csoport szempontjából kedvező, a potenciális kárt csökkentő lépésnek tekinthető még akkor is, ha nem a teljes kölcsönösszegre van biztosíték.

## **7. Kárpát Energo előleg**

### **7.1 Az ügy leírása**

Az Ernst & Young Kft. 2008. október 1. napján kelt összefoglalója valószínűsíti, hogy a Kárpát Energo Zrt. 2007-ben mintegy 12,3 millió EUR előleget fizetett egy beruházási szállítónak, feltehetőleg a System Consulting Zrt.-nek. Az Ernst & Young Kft. által említett 12,3 millió EUR előleg nem volt megállapítható és beazonosítható az Adatszobában elhelyezett dokumentumok alapján. Fentiekre tekintettel a Jelentés "Kárpát Energo előleg" című pontjában megvizsgáltuk, hogy a Kárpát Energo Zrt. és a System Consulting Zrt. között milyen szerződéses kapcsolat volt az elmúlt években, amely a Vásárosnaményban létesítendő 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú erőműhöz kapcsolható. Hangsúlyozzuk azonban,

hogy az Ernst & Young Kft. jelentésében szereplő előlegösszege nem volt megállapítható.

A Kárpát Energo Kft. mint vevő és a System Consulting Zrt. mint eladó között 2005. szeptemberében és decemberben szállítási szerződések jöttek létre a Vásárosnaményban létesítendő 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú főberendezéseinek leszállítására, valamint ehhez kapcsolódó szolgáltatások nyújtására. A felek ezen szerződéseket többször módosították, valamint ugyanezen beruházáshoz kapcsolódóan megbízási- és kölcsönszerződéseket is kötöttek egymással. A Kárpát Energo Zrt. 2007. november 26-án „Equipment purchase contract DD 12 09 and 05 12 2005” jogcímen átutalt a System Consulting Zrt. bankszámlájára 10.393.920.000,- Ft-ot, (40.500.000,- EUR), miután ugyanezen a napon a System Consulting Zrt. ugyanekkor összeget Capital Contribution jogcímen átutalt a Kárpát Energo Zrt. bankszámlájára.

## 7.2 Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés

Az MVM 2008. február 14<sup>2</sup>. óta részvényese a Kárpát Energo Zrt.-nek, amely – jogelődje, a Kárpát Energo Kft. által – 2000. áprilisa óta áll szerződéses kapcsolatban egyik tulajdonosával, a System Consulting Zrt.-vel. Az MVM Csoporton belüli hatásköri szabályok – tekintettel arra, hogy az üggyel kapcsolatos dokumentumok 2008. előtti keltezésűek – értelemszerűen nem vizsgálhatók. A szerződések megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint. Ugyanakkor, a Kárpát Energo Kft. Társasági Szerződése szerint a vizsgált szerződések megkötésének jóváhagyása a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozott. Az MVM tájékoztatása szerint a vizsgált ügyekkel kapcsolatban ilyen taggyűlési jóváhagyás nem áll az MVM rendelkezésére.

Az általános jogi szempontok vizsgálata során megállapítható, hogy a szerződéses dokumentáció alapvetően szegényes és nem tartalmaz a szerződések lényeges elemeinek minősíthető dokumentumokat, továbbá a szokásos szerződéses biztosítékok a legtöbb helyen vagy nincsenek kikötve, vagy a tényleges érvényesítés dokumentumai hiányoznak (pl. bankgarancia, kötbérszámla, stb.). A szerződéses dokumentációk hiánya miatt például nem állapítható meg, hogy a felek között 2005. szeptember 12. napján és 2005. december 5. napján kelt szerződések mennyiben fedik egymást (mindkét szerződés alapján az eladó köteles az erőmű főberendezéseinek a leszállítására). Fentiek ellentétesek a gyakorlattal és kifejezetten hátrányosak a Kárpát Energo Zrt. részére. Lényegi kár merülhet fel abból, ha az erőművi berendezéseket nem vagy nem szerződésszerűen szállítják le illetőleg üzemelik be, továbbá amiatt is, hogy a jótállási és szavatossági igények érvényesítése a dokumentumok hiányossága miatt bizonytalan.

A vizsgált dokumentumok arra utalnak, hogy a szerződéskötések és a teljesítésigazolások során a tulajdonosi összefonódás szerepet játszhatott, tekintettel arra, hogy független piaci

<sup>2</sup> A Kárpát Energo cégmásolata szerint az MVM 2008. március 4-től részvényes, továbbá az Adatszobában fellelt egyes dokumentumok is ezt az időpontot említik az MVM tulajdonszerzése napjaként. Ugyanakkor a 2008. február 14-i keltezésű, a Kárpát Energo részvényeinek adásvételével kapcsolatos jegyzőkönyv szerint az MVM 2008. február 14-én átvette a Systemtől az üresre forgatmányozott Kárpát Energo részvényeket, amely magánjogilag a részvények feletti tulajdon megszerzésének feltétele, továbbá a Kárpát Energo részvénykönyve szerint is 2008. február 14-én szerezte meg az MVM a részvények tulajdonát, amely bejegyzés keltezése ugyancsak 2008. február 14-e. Ennek társasági jogi szempontból van jelentősége, mivel a részvényesi jogok gyakorlásának ez utóbbi a feltétele. Végül a Kárpát Energo 2008. február 14-i közgyűlésén is bejelentésre került az MVM tulajdonszerzése és az MVM e közgyűlésen a jegyzőkönyvből kitűnően már teljes jogú részvényesként vett részt. Ez utóbbi körülmények a 2008. február 14-i dátum alapul vétele mellett szólnak.

szereplők között nagy valószínűséggel a szerződések nem ilyen feltételekkel kerültek volna megkötésre [pl. 94 hónap visszamenőleges teljesítésigazolás 7 évvel a megbízási szerződés megkötése után, erőművi berendezés vételárának kiegyenlítése az eladó (System Consulting Zrt.) által a vevőben (Kárpát Energo Zrt.) történt tőkeemelés végrehajtásának a napján, kölcsönszerződés esetén a kamat megállapított mértéke, stb.].

Az erőművi berendezések szállításának teljesítésére Dr. Kapolyi László, a System Consulting Zrt. vezérigazgatója 2008. február 14. napján kelt nyilatkozata tesz utalást, mely szerint a System Consulting Zrt. „a Megállapodás (t.i. a RAM) 6.1 (c) szakaszában írt erőművi főberendezések tulajdonjogát, valamint az azokra vonatkozó garanciális jogokat az ott leírtaknak megfelelően átruházta a Kárpát Energo Zrt-re”. Ezt megerősíti az MVM és a MIP mint vevők, és a System Consulting mint eladó által 2008. február 14. napján felvett jegyzőkönyv I.3. pontja, mely rögzíti, hogy a berendezések tulajdonjogának átruházása megtörtént és a felek megállapítják ezen zárási feltétel teljesülését.

Az erőművi főberendezések szállítása kapcsán a teljesítést igazoló dokumentáció hiányosságainak ismeretében indokoltnak tartjuk az erőművi főberendezések tulajdonjog-átruházásának zárási feltételként történő előírását és a fenti nyilatkozat MVM általi megkövetelését.

## **8. Paks Erzsébet Szálló**

### **8.1 Az ügy leírása**

A Paks Igazgatósága 2005-ben határozta el, hogy értékesíti a Paksi Ipari Park Kft.-ben lévő 50%-os üzletrészt Paks Város Önkormányzata részére, és a befolyó összegből 170 millió Ft + ÁFA vételárért az Önkormányzattól megveszi a Paksi Erzsébet Szállót a környező ingatlanokkal együtt.

A Paks 2008. évi üzleti tervében, valamint a 2008-2010. évekre szóló Középtávú Beruházási Programjában szerepel az Erzsébet Szálló épületegyüttesének felújítása és építése.

A beruházással kapcsolatban a Paks tervezési, kivitelezési, valamint egyéb kiegészítő szerződéseket kötött. Ezen szerződések közül a legnagyobb értékű az MVM Csoporthoz tartozó VILLKESZ Kft.-vel kötött szerződés a beruházás kivitelezésére, amelyet a felek többször módosítottak és a legutóbbi, 2008. augusztus 4. napján kelt módosítást követően a vállalkozói díj 3.350.783.699,- Ft + ÁFA lett.

### **8.2 Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés**

A hatásköri vizsgálat keretében megállapítható, hogy a szerződések megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint. A beruházás szerepel a Paks 2008. évi üzleti tervében és a 2008-2010. évekre szóló Középtávú Beruházási Programjában, mely dokumentumokat az arra jogosult társasági szervek – az Igazgatóság, a Felügyelőbizottság és a Közgyűlés – jóváhagyták.

Megjegyezzük, hogy az üzleti tervben és a Középtávú Beruházási Programban az Erzsébet Szálló - egyéb beruházásokkal együtt - ugyan nevesítve szerepel, azonban a beruházás költsége nincs feltüntetve. Szóbeli tájékoztatás szerint egy vonatkozó társasági szabályzat értelmében az üzleti tervekben a beruházásokat összegszerűségükben is szerepeltetni kell,

azonban ezen szabályzatot az adatszobában nem bocsátották rendelkezésünkre, ezért ennek jogi szempontból történő elemzése nem lehetséges.

A Paks Igazgatóságának Ügyrendje szerint az üzleti tervben nem szereplő, attól eltérő, egy milliárd forint összeget meghaladó ügyletek előzetes jóváhagyása az Igazgatóság feladata. Tekintettel arra, hogy az üzleti tervben és a Középtávú Beruházási Programban szerepel a tervezett beruházás, ezért a fent felsorolt társasági szervek jóváhagyásával hatásköri szabálysértés - arra vonatkozó dokumentum hiányában, amely részleteznél, hogy a terveknek illetőleg beruházási programoknak milyen adatokat kell tartalmazniuk - nem állapítható meg.

Az MVM 2008. január 7. napján kelt Alapszabálya értelmében az MVM Igazgatósága dönt a társaságcsoporthoz tagjai egymilliárd forint értéket meghaladó bővítő jellegű beruházásainak és befektetéseinek megvalósításáról, valamint az egymillió forint értéket meghaladó beszerzési szerződéseiről. Tekintettel arra, hogy a VILLKESZ Kft-vel kötött kivitelezői szerződés 2008. évben többször is módosításra került, ezért - amennyiben elfogadjuk, hogy külön rendelkezés hiányában a szerződésmódosításra is a szerződés megkötésére irányadó szabályokat helyes alkalmazni - álláspontunk szerint ezen módosításokat (egyben az Erzsébet szállót mint beruházást) az MVM Igazgatósága elé kellett volna terjeszteni.

Megjegyezzük, hogy a VILLKESZ Kft-vel kötött szerződéshez és annak módosításaihoz készültek szerződéskötési engedélyek és ellenőrző lapok, melyeket osztályvezetői, főosztályvezetői és vezérigazgató-helyettesi szinten jóváhagytak - ide nem értve a 3. sz. szerződésmódosítás engedélyét, melyen Sós Lajos gazdasági vezérigazgató-helyettes aláírása nem szerepel.

A jelen ügy vizsgálata nem terjedhet ki az értékarányosság vizsgálatára, ebből következően a rendelkezésre bocsátott információk alapján nem állapítható meg, hogy ebből eredően a Paksot, közvetve pedig az MVM-et érte-e és mekkora kár. E vonatkozásban az állapítható meg, hogy a kivitelezői szerződés 3. sz. módosításához kiállított ellenőrző lapon kézzel írva feltüntették, hogy a „tétéles költségvetés ellenőrzésre került. A mellékelt összesítő alapján az árak reálisak”. Megjegyezzük, hogy nem állapítható meg, hogy ki ellenőrizte a költségvetést, és a kézzel írt feljegyzés kitől származik, valamint a hivatkozott összesítő sem szerepelt az adatszobában.

A vizsgált dokumentumok az általános szerződéses gyakorlatnak megfelelnek, azonban a teljesítésekre vonatkozó dokumentációk hiányosak. A rendelkezésre álló dokumentumok nem támasztották alá a Paks azon állítását, miszerint a kisebb értékű szerződések esetén a beszerzési szabályok szerint az aláírás a szerződéskötési engedélyt is jelenti, valamint nem állapítható meg, hogy a társaságnál a többes ajánlatkérés kötelezettsége hogyan került szabályozásra, és a VILLKESZ Kft. esetén mi indokolta a többes ajánlatkérés mellőzését, valamint az alvállalkozók kiválasztása milyen szempontok szerint történt.

Az egyes szerződések teljesítésére vonatkozóan az adatszobában nem voltak fellelhetőek teljesítésigazolások vagy jegyzőkönyvek.

## **9. Paks Esplanade Kft. ügye**

### **9.1 Az ügy leírása**

A Paks mint megbízó 2008. február 1. napján megbízási szerződést kötött az ESPLANADE Hungary Tanácsadó Kft-vel, melynek értelmében a megbízottnak egy tanulmány keretében el

kellett végeznie a Paks bővítéséhez kapcsolódó finanszírozási lehetőségek elemzését és bemutatnia a nemzetközi gyakorlatban alkalmazott módszereket, valamint üzleti modell számítása során pénzügyi tanácsadás keretében el kellett végeznie a modell validálását. A megbízási díj összege 40 millió Ft + ÁFA.

## 9.2. Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés

A hatásköri vizsgálat keretében megállapítható, hogy a vizsgált megbízási szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint. A megbízási szerződésre vonatkozóan szerződéskötési engedély is aláírásra került, a Paks részéről Molnár László gazdasági vezérigazgató-helyettes jogszerűen (az SZMSZ-ben foglaltaknak és a cégjegyzési jogosultságnak megfelelően) írta alá más munkavállalóval együttesen.

A szerződés jogi szempontból az általános gyakorlatnak megfelel, azonban a kiválasztásra vonatkozó dokumentum az adatszobában nem volt fellelhető. A teljesítést Molnár László gazdasági vezérigazgató-helyettes igazolta.

## 10. A NÁD MPS-H Kft. ügye

### 10.1 Az ügy leírása

A rendelkezésünkre bocsátott dokumentumokból megállapíthatóan a Paks, illetve az MVM a „black start” erőműhöz kapcsolódóan 2006. őszén került kapcsolatba a NÁD MPS-H Kft.-vel („NÁD”) és kifejezte az érdeklődését egy hosszú távú szerződéses viszony kialakítása és egy kisebbségi részesedés megvásárlása tekintetében. Ennek keretében a felek között adatkérések, levelezések, jogi és gazdasági átvilágítás stb. történtek, azonban semmilyen, az MVM vagy a Paks részéről kötelezettségvállalást tartalmazó okiratot nem találtunk az adatszobában. A 2008. július 10-i levélben az MVM is úgy foglalt állást, hogy a NÁD-dal szemben semmilyen kötelezettség nem terheli.

Ennek ellenére, a NÁD 2008. december 7-én, ügyvédje, dr. Bárándy György útján 1 milliárd 750 millió Ft tényleges kárból és 22 milliárd Ft elmaradt haszonból álló kárt jelentett be az MVM felé és arról peren kívüli egyeztetést kezdeményezett. Szóbeli tájékoztatás szerint az egyeztetésre 2008. január 23-án került sor, annak során azonban érdemi eredmény nem született, a NÁD sem ténybeli, sem jogi alátámasztását nem adta követelésének.

### 10.2 Hatásköri vizsgálat és jogi értékelés

Kötelezettségvállalást tartalmazó okirat hiányában a jelen Jelentés szerinti hatásköri és jogi értékelés elvégzése szükségtelen, és arra nincs mód. Más lenne a helyzet, ha ilyen jogi kötelezettségvállalást tartalmazó irat előkerülne.

A rendelkezésünkre álló iratok alapján az ügy kapcsán a felmerült költségeken túlmenő közvetlen vagyoni kár nem merült fel és nagy valószínűséggel ilyen nem is várható.

### III. JELENTÉS

#### 1. Aquifexnél eszközölt befektetések ügye, kapcsolódó Meinl Banki ügyletek

##### 1.1 Összefoglaló

##### 1.1.1 Az ügyletek leírása

A Magyar Villamos Művek Zrt. („MVM”) egy, 2007. január 25-én kelt befektetési és vagyonkezelési megbízási szerződés („**Aquifex Befektetési Szerződés**”) alapján 2007. februárja és júniusa között összesen 6.350.000,- EUR-t utalt át két, a Meinl Bank AG-nál („**Meinl Bank**”) vezetett, a dokumentumokból feltehetően az Aquifex Limited („**Aquifex**”; cégkivonata és tulajdonosának cégiratai csatolva; a tulajdonos szamoai cég, így a végső tulajdonos személye ismeretlen) nevében megnyitott számlára.

Az Aquifex Befektetési Szerződés szerint ezen összegek biztonságos, évi 10% hozamú energiapiaci befektetés céljára szolgáltak. Az Aquifex által adott elszámolásokról nehezen állapítható meg, hogy az összegek pontosan hogyan kerültek befektetésre, az iratokból mindazonáltal az következne, hogy azok közül 3.090.000,- EUR a NÁD MPS-H Kft.-vel összefüggésben, a fennmaradó 3.500.000,- EUR pedig a Loznicei és Stanari erőműprojektekkel kapcsolatban került felhasználásra.

A 6.350.000,- EUR átutalására a rendelkezésre álló iratok szerint 1.000.000,- EUR tekintetében Molnár László úr (MVM, korábbi gazdasági vezérigazgató helyettes) utasítására, a fennmaradó 5.350.000,- EUR átutalására pedig Molnár László úr javaslata alapján Dr. Kocsis István úr (MVM, korábbi vezérigazgató) jóváhagyásával került sor.

Az Aquifex Befektetési Szerződés rendelkezik ugyan biztosítékokról, azonban konkrétan megnevezett biztosítékot az Aquifex nem nyújt az MVM részére, illetve a biztosíték nem került az MVM birtokába bocsátására.

A rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan a fentiek szerint átutalt összegek könyvelése gondot okozott az MVM-nek.

Ezt követően, 2007. december 13-án az MVM és az Aquifex adásvételi és engedményezési szerződéseket („**Adásvételi Szerződés**” illetve „**Engedményezési Szerződés**”) kötöttek a 6.350.000,- EUR összegű portfólió ill. az átutalt összegek közül 6.000.000,- EUR Meinl Bankkal szembeni követelés tekintetében, amellyel az Aquifex egyfelől az elvárt 10%-os hozammal megnövelt összegben megvásárolta az MVM-től a fentiek szerint létrejött befektetési portfóliót, másfelől az MVM az Aquifexre engedményezte a Meinl Bankkal szembeni 6.000.000,- EUR összegű átutalásokból származó követeléseit.

Az Adásvételi Szerződés egyértelműen úgy rendelkezik, hogy a portfólió a szerződés megkötésével azonnal átszáll, ugyanakkor a fizetés csak 2008. május 1-jén esedékes, míg az Engedményezési Szerződés az engedményezés hatályossága tekintetben ellentmondó rendelkezéseket tartalmaz és a szerint a fizetés 2008. március 1-jén esedékes.

Az Adásvételi Szerződés keltezetlen módosítása szerint a fizetési határidő 2009. május 31-re módosul, biztosíték nyújtása és kamat fizetése nélkül.

A 2008. február 28-i, az MVM és a Meinl Bank közötti – egy belső feljegyzés szerint az Aquifex-vel kapcsolatos könyvelési problémák során előkerült, “láthatóan visszádatumozott”



– alá nem írt letéti és befektetési szerződéstervezet („Meinl Befektetési Szerződés”) alapján a Meinl Bank igen általánosan meghatározott befektetési szolgáltatásokat nyújt egy közelebbről meg nem határozott befektetési cég közelebbről meg nem határozott portfóliójának kezelésével kapcsolatban, minimális felelősség mellett és a díjazás meghatározása nélkül. A Meinl Befektetési Szerződésben meghatározott számlaszámok egyeznek az Aquifex Befektetési Szerződéshez kapcsolódó számlaszámokkal és így ezek teljesítése is teljes átfedést mutat, az érintett átutalások/befektetések a két szerződés bármelyike alapján teljesülhetnek (a Meinl Befektetési Szerződés esetében feltéve annak létrejöttét).

A fentieket megelőzően az MVM 2006. szeptember 4-én egy 480.000,- EUR értékű, a regionális terjeszkedéshez kapcsolódó tanácsadási szerződést („Tanácsadási Szerződés”) is kötött a Meinl Bankkal. Továbbá, az Ernst & Young információi szerint 2007. során az MVM további 400.000,- EUR összeget fizetett a Meinl Bank részére a „Kolubara B” erőművel kapcsolatos tanácsadásra, amelyre az Aquifex 2008. január 14-i levele szerint az MVM kizárólagos megbízást adott a Meinl Banknak, Meinl Capital Advisors-nak és Aquifexnek. Ezen felül, az MVM 40.000,- EUR tőkerésszel és 20.000,- EUR alapítási költséggel 40% tulajdont szerzett egy, az akvizíciós tevékenység elősegítésére alapított, bécsi székhelyű, a Meinl Bankkal közös vállalatban.

Végül, a Meinl Bank tájékoztatást adott egy, a Paksi Atomerőmű Zrt. által az Aquifex részére kibocsátott, az MVM által váltókezesként garantált, 445.000,- EUR összegű váltóról, és kérte a fizetési kötelezettség megerősítését, amit az MVM teljesített. A váltóval kapcsolatban Molnár László úr (az MVM korábbi gazdasági vezérigazgató helyettese) szerint kifizetés nem történt és az egy orosz fűtőanyag ügyhöz kapcsolódott.

### 1.1.2 Hatásköri vizsgálat

Az Aquifex Befektetési Szerződés és Meinl Befektetési Szerződés hatásköri értékelése kapcsán alapvető nehézséget okoz az, hogy ezek a befektetéssel érintett összeget és a díjazásokat nem rögzítik. Molnár László úr (az MVM korábbi gazdasági vezérigazgató helyettese) szerint az Aquifex Befektetési Szerződés esetében a befektetni kívánt összeg szóban került egyeztetésre és azt az MVM átutalásai mutatják. Ezt alapul véve az Aquifex Befektetési Szerződés megkötése nem sért jogszabályi hatáskört és nem sérti az MVM közgyűlés és az igazgatóság alapszabályban rögzített hatásköreit sem, sérti azonban az igazgatóságnak az igazgatóság ügyrendjében rögzített, az 500.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó befektetésekről való döntésre vonatkozó hatáskörét. Ugyanez mondható el a Meinl Befektetési Szerződésről az abban megjelölt számlákra teljesített átutalások figyelembevételével, feltéve, hogy a létrejött, az általunk ismert változat ugyanis nem kerül aláírásra.

Az Adásvételi Szerződés, az Engedményezési Szerződés – és amennyiben elfogadjuk, hogy külön rendelkezés hiányában a szerződésmódosításra is a szerződés megkötésére irányadó szabályokat helyes alkalmazni – az Adásvételi Szerződés módosítása nem sért jogszabályi vagy Alapszabályban rögzített közgyűlési, illetve igazgatósági hatáskört, sérti azonban az MVM igazgatóságnak az igazgatóság ügyrendjében rögzített, a 100.000.000,- Ft (ill. 2008. január 1-től 1.000.000.000,- Ft) egyedi értéket meghaladó vagyoneértékesítés (ill. 2008. január 1-től eszközértékesítés) jóváhagyására vonatkozó hatáskörét.

A Tanácsadási Szerződés megkötése és a Meinl Bankkal közös vállalat alapítása nem sértett jogszabályi, vagy Alapszabályban rögzített közgyűlési, igazgatósági hatáskört, de előbbiről



az MVM igazgatóság – az igazgatóság ügyrendje által előírt – tájékoztatása az adatszobában fellelt iratok szerint nem történt meg. A „Kolubara B” erőművel kapcsolatban megfizetett tanácsadói díjról nem láttunk szerződést, azt értékelni nem tudtuk.

Az Aquifex részére kibocsátott váltó alapügylete nem ismert, így hatásköri vizsgálatára sincs mód.

### 1.1.3 Jogi vizsgálat

1.2 Befektetési és Vagyonkezelési Keretszerződés

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Investment and Asset Management Frame Agreement (Befektetési és Vagyonkezelési Keretszerződés)
Dokumentum kelte:	2007. január 25.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM – befektető Aquifex – megbízott Meinl Bank – megbízott bankja
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>Az MVM kötelezi magát, hogy a közelebbről meg nem határozott 'megegyezett összeget' a megbízott rendelkezésére bocsátja a megbízottnak a Meinl Banknál vezetett számláján (Molnár László úr szerint az összeg szóban került egyeztetésre, azt az MVM átutalásai mutatják).</p> <p>A megbízott feladata egy biztonságos, egyenként és összességében is minimum évi 10%-ot jövedelmező befektetési portfólió összeállítása az energia szektorban.</p> <p>A befektetéssel érintett társaságokban a megbízott gyakorol ellenőrzési jogokat, ugyanakkor a megszerzett értékpapírok – közelebbi meghatározás nélkül – biztosítékul szolgálnak. Az MVM további biztosítékot is kérhet az Aquifextől.</p> <p>A megbízottat évente esedékes díj illeti meg, ez azonban a szerződésben közelebbről nem került meghatározásra (Molnár László úr szerint az Aquifex díjat nem számolt fel).</p> <p>A befektetési stratégiát az MVM jogosult meghatározni, az Aquifex csak az MVM által előzetesen jóváhagyott projektekbe fektethet be (Molnár László úr szerint az MVM középtávú stratégiája és a Meinl Capital Advisors AG által készített stratégiai befektetésekre vonatkozó tanácsadói jelentés szolgált a befektetések alapjául).</p>
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	<p>A szerződés hatásköri értékelése kapcsán alapvető nehézséget okoz az, hogy a szerződés a befektetni kívánt összeget és a Meinl Bank díjazását nem rögzíti. Molnár László úr szerint a befektetni kívánt összeg szóban került egyeztetésre és azt az MVM átutalásai mutatják. A teljes átutalt összeget alapul véve a következőket mondhatjuk.</p> <p>A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem</p>

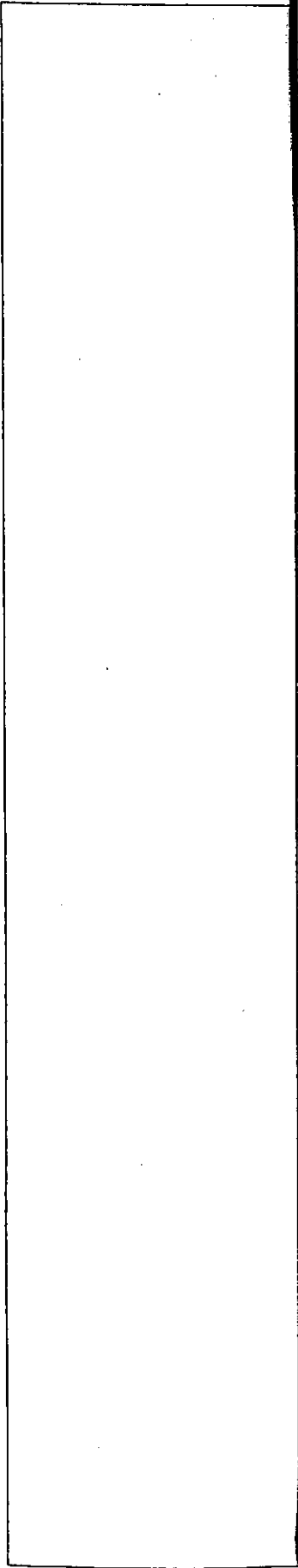
	<p>érint. A szerződés megkötése a közgyűlés és az igazgatóság 2006. október 26-i MVM Alapszabályban rögzített hatásköreit sem érinti. Ugyanakkor, a 2005. október 21-i MVM Igazgatósági Ügyrend 1.18. pontja szerint igazgatósági hatáskör az 500.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó befektetésekről való döntéshozatal, ami a teljes, 6.350.000,- EUR összeg alapulvételével fennáll.</p> <p>Megjegyezzük, hogy a vonatkozó MNB középárfolyamok figyelembevételével a 2.000.000,- EUR és 3.000.000,- EUR átutalások/befektetések tekintetében alkalmazandó volna e szabály abban az esetben is, ha minden átutalást/befektetést külön ügyletnek tekintenénk. Továbbá, a 2005. október 21-i MVM Igazgatósági Ügyrend 1.19. b.) pontja szerint az Igazgatóságnak tájékoztatást kell kapnia valamennyi 100.000.000,- Ft-ot meghaladó szerződéses jogügyletről, ami ez esetben az 1.000.000,- EUR átutalásra/befektetésre vonatkozna, a 350.000,- EUR átutalásra/befektetésre nem.</p> <p>Megjegyezzük még, hogy az MVM 2006. augusztus 16-i Szervezeti és Működési Szabályzatának 1.3 és 1.3.2 pontjai alapján a pénzügyi feladatai teljesítése során döntési jogkörrel is rendelkező gazdasági vezérigazgató helyettes hatásköre a bank kiválasztása és szerződéskötés, továbbá az irányítása alá tartozó pénzügyi osztály feladata az ideiglenesen szabad pénzeszközök befektetése (betét, értékpapírok). Ez azonban az MVM igazgatóság hatáskörét nyilván nem sértheti, és akkor lenne releváns az 1.000.000,- EUR és 350.000,- EUR átutalás/befektetés tekintetében, ha minden átutalást/befektetést külön ügyletnek tekintenénk.</p> <p>Az adatszobában sem <u>igazgatósági döntés</u>, sem az igazgatóságnak adott tájékoztatás <u>nem volt fellelhető</u> a szerződéskötéssel, illetve az egyes átutalásokkal/befektetésekkel kapcsolatban. Továbbá, a szerződéskötéssel kapcsolatos döntést Molnár László úr sem jelölt meg, az egyes átutalások tekintetében pedig nem tud ilyenről.</p>
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A szerződés értéke tekintetében a Molnár László úr által adott tájékoztatást alapul véve a szerződés megkötése nem sért jogszabályban rögzített hatásköri szabályokat, nem sérti továbbá az MVM közgyűlés és az igazgatóság alapszabályban rögzített hatásköreit, sérti azonban az igazgatóságnak az igazgatóság ügyrendjében rögzített, az 500.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó befektetésekről való döntésre vonatkozó hatáskörét.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	

Képviselési  
jogosultság:

Alaki követelmények:

Jogszabályi /szerződési  
gyakorlatnak  
megfelelés

A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	



Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:

jogi

**EGYÉB MEGJEGYZÉSEK**

A fenti ügyletekhez kapcsolódó, a pénzügyi osztály által rendelkezésre bocsátott bankszámlakivonatokat, swift átutalási bizonylatokat stb. ugyancsak megvizsgáltuk és figyelembe vettük.

1.3 Sales Contract

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Sales Contract
Dokumentum kelte:	2007. december 13.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM – eladó Aquifex – vevő



<p>Szerződés/dokumentum tárgya:</p>	<p>A felek a 2007. január 27-én kelt Befektetési és Vagyonkezelési Keretszerződésre hivatkozva megállapítják, hogy az Aquifex által a Meindl Bankon keresztül lebonyolított befektetések névértéke 6.350.000,- EUR és megállapodnak abban, hogy a befektetési portfóliót az elvárt hozammal növelt összegű 7.185.068,- EUR-s áron az MVM eladja az Aquifexnek.</p> <p>A szerződés szerint a befektetési portfólió tulajdonjoga a szerződés aláírásával átszáll az Aquifexre, azonban a vételár megfizetése egy összegben, legkésőbb 2008. május 1-jén esedékes.</p> <p>A felek kifejezetten kizárják a szerződésnek a feltűnő értékaránytalanság, illetve a tévedés megtévesztés, jogellenes fenyegetés, tisztességtelen szerződési feltétel stb. címén való megtámadását.</p>
<p><b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b></p>	
<p>MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:</p>	<p>A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem sért és a közgyűlés és az igazgatóság 2007. április 20-i MVM Alapszabályban rögzített hatásköreit sem érinti.</p> <p>Ugyanakkor a 2005. október 21-i MVM Igazgatósági Ügyrend 1.19. a.) pontja szerint <u>igazgatósági hatáskör</u> a 100.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó vagyonértékesítéssel összefüggő jogügyletek jóváhagyása, ami a 7.185.068,- EUR vételárra figyelemmel fennáll.</p> <p>Az adatszobában kapcsolódó igazgatósági döntés nem volt fellelhető, továbbá Molnár László úr sem tud ilyenről.</p>
<p>A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:</p>	<p>A szerződés megkötése nem sért jogszabályi hatáskört és nem sérti az MVM közgyűlés és az igazgatóság alapszabályban rögzített hatásköreit sem, sérti azonban az igazgatóságnak az igazgatóság ügyrendjében rögzített, a 100.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó vagyonértékesítéssel összefüggő jogügyletek jóváhagyására vonatkozó hatáskörét.</p>
<p><b>JOGI VIZSGÁLAT</b></p>	
<p>Irányadó jog:</p>	<p> </p>
<p>Joghatósági vagy választottbírói kikötések:</p>	<p> </p>

Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos jogi szempontú észrevételek:	
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
	Azonos felek között azonos napon létrejött Engedményezési Szerződés lényegileg ugyanezen ügyletre vonatkozik.

#### 1.4 Engedményezési Szerződés

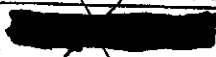
<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Engedményezési Szerződés
Dokumentum kelte:	2007. december 13.



Képviselési jogszabály:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos szemponjú észrevételek:	jogi
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
	Az azonos felek között azonos napon létrejött Adásvételi Szerződés lényegileg ugyanezen ügyletre vonatkozik.

### 1.5 Adásvételi Szerződés Módosítása

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Adásvételi Szerződés Módosítása
Dokumentum kelte:	A dokumentumon nincs keltezés

(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM – engedményező Aquifex – engedményes
Szerződés/dokumentum tárgya:	A III.1.3 pont alatti adásvételi szerződés módosítása. A szerződés a portfólióban bekövetkezett állítólagos változások okán az III.1.3 alatti szerződésben meghatározott 2008. május 1-jei fizetési határidőt 2009. május 31. napjára módosítja. A szerződés rögzíti, hogy az Aquifex jogosult a portfólió továbbadására, azonban a vételár kedvezményezettje az MVM lesz és az fedezni fogja az MVM-nek fizetendő összeget. (Molnár László úr szerint ugyanakkor a portfólióban nem történt jelentős értékváltozás.)
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	<p>A hatásköri vizsgálatnál gondot okoz, hogy a szerződésmódosítás keltezetlen, márpedig 2008. január 1-el változtak az MVM Igazgatósági Ügyrend releváns szabályaiban szereplő értékhatárok ill. ügylettípusok.</p> <p>A szerződés megkötése jogszabályi hatáskört, illetve a közgyűlés és az igazgatóság 2007. április 20-i MVM Alapszabályban rögzített hatásköreit nem érinti.</p> <p>Ugyanakkor a 2005. október 21-i ill. 2008. január 1-i MVM Igazgatósági Ügyrend 1.19. a.) pontja szerint igazgatósági hatáskör a 100.000.000,- Ft ill. 10.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó vagyoneértékesítéssel ill. eszközértékesítéssel összefüggő jogügyletek jóváhagyása. Az MVM Igazgatósági Ügyrend az ilyen, jóváhagyáshoz kötött szerződések módosítására nem tartalmaz külön rendelkezést. Álláspontunk szerint külön rendelkezés hiányában a szerződésmódosításra is a szerződés megkötésére irányadó szabályokat helyes alkalmazni. Értelmezésünk szerint továbbá a portfólió értékelése nem csupán vagyoneértékesítésnek, de eszközértékesítésnek is minősül.</p> <p>Az adatszobában kapcsolódó igazgatósági döntés nem volt fellelhető.</p>
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A szerződés megkötése nem sért jogszabályi hatáskört és nem sérti az MVM közgyűlés és az igazgatóság alapszabályban rögzített hatásköreit sem, sértheti azonban az igazgatóságnak az igazgatóság ügyrendjében rögzített, a 100.000.000,- Ft ill. 1. 0.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó vagyoneértékesítéssel ill. eszközértékesítéssel összefüggő jogügyletek jóváhagyására vonatkozó hatáskörét, amennyiben elfogadjuk, hogy külön rendelkezés hiányában a szerződésmódosításra is a szerződés megkötésére irányadó szabályokat helyes alkalmazni.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	



Dokumentum kelte:
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:
Szerződés/dokumentum tárgya:
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:
Irányadó jog:
Joghatósági vagy választottbíróági kikötések:
Képviselési jogosultság:
Alaki követelmények:
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:

Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi

### 1.7 Stratégiai Tanácsadó Szolgáltatások Nyújtására Vonatkozó Szerződés

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Stratégiai Tanácsadó Szolgáltatások Nyújtására Vonatkozó Szerződés (Agreement for Strategic Advisory Services)
Dokumentum kelte:	2006. szeptember 4.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM – megbízó Meinl Bank – megbízott
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>A Meinl Bank tanácsadást nyújt az MVM közép-kelet Európai régióban való terjeszkedése, illetve stratégiai szövetségek létrehozása tekintetében. Célterületként a Magyarországgal szomszédos államok, a volt jugoszláv területen levő államok Albánia és Törökország kerültek megjelölésre.</p> <p>Tevékenységehez a Meinl Bank igénybe veheti a Meinl Capital Advisors AG-t, illetve igényt tarthat az MVM vezetői és tanácsadói közreműködésére, név szerint említve a KPMG-t.</p> <p>A szerződés szerint a Meinl Bank meghatározott tartalmú jelentés(eke)t tesz az MVM-nek; az első 2006. szeptember 30-ig esedékes.</p> <p>A szerződés szerinti díjazás 480.000,- EUR vissza nem térítendő megbízási díj, amelynek 50%-a 8 napon belül, 50%-a pedig az első jelentést követő 15 napon belül esedékes. A további megbízások díja egységesen 30.000,- EUR. A 480.000,- EUR megbízási díj a Meinl Bank által javasolt befektetésekre felhasználható.</p> <p>A szerződés szerint a Meinl Bankot megilleti az 'első ajánlat elutasításának joga' (right of first refusal) a banki, befektetési-banki és más tanácsadói tevékenységek tekintetében a javasolt stratégiával összefüggésben, feltéve, hogy szolgáltatásait versenypiaci árakon nyújtja.</p>





<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	<p>A szerződés megkötése jogszabályi hatáskört nem sért, továbbá a közgyűlés és az igazgatóság 2006. október 26-i MVM Alapszabályban, továbbá utóbbi tekintetében a 2005. október 21-i MVM Igazgatósági Ügyrendben rögzített hatásköreit nem érinti (korábbi MVM Alapszabály nem áll rendelkezésre, mindazonáltal az egységes szerkezetű 2006. október 26-i MVM Alapszabály a közgyűlési hatáskörök tekintetében módosításra, törlésre is utal(!)).</p> <p>Ugyanakkor a 2005. október 21-i MVM Igazgatósági Ügyrend 1.19. b.) pontja szerint az Igazgatóságnak tájékoztatást kell kapnia valamennyi 100.000.000,- Ft-ot meghaladó szerződéses jogügyletről, ami ez esetben a szerződéskötés kori MNB középárfolyam alapján elérésre került.</p> <p>(Megjegyezzük, hogy az MVM 2006. augusztus 16-i Szervezeti és Működési Szabályzatának 1.4.2 pontja alapján a nevesített döntési jogkörrel nem rendelkező stratégiai vezérigazgató helyettes irányítása alatt álló üzletfejlesztési osztályvezető feladat- és hatásköre a befektetési projektekhez kapcsolódó tanulmányok készíttetése, őket a vezérigazgató utasíthatja.)</p> <p>Az adatszobában az Igazgatóságnak adott tájékoztatást nem láttunk, megjegyezzük ugyanakkor, hogy az MVM igazgatóságának 2006. november 22-i ülésén a Meinel Bank képviseletében eljáró Berecz Péter által tartott prezentáció kapcsán az igazgatóság a Meinel Bank igénybevételéről értesült. Molnár úr szerint a tájékoztatás megtörtént.</p>
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	<p>A szerződés megkötése jogszabályi hatáskört, illetve a közgyűlés és az igazgatóság hatáskörét nem sérti. A szerződés megkötéséről ugyanakkor az adatszobában elhelyezett információk alapján az igazgatóság nem kapta meg az MVM Igazgatósági Ügyrendje által előírt tájékoztatást, azonban a Meinel Bank igénybevételéről legkésőbb 2006. november 22-én értesült.</p>
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	[REDACTED]
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	[REDACTED]
Képviseleti jogosultság:	[REDACTED]

Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	

Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
	<p>Hasonló tárgykörben az MVM több céget is megbízott különböző szintű megbízási díjakon.</p> <p>Az Ernst &amp; Young 2008. december 9-i levele szerint az MVM 2007. március 12-én 100.000,- EUR összeget, 2007. április 11-én pedig további 300.000,- EUR összeget utalt át a Meinel Bank részére a „Kolubara B” erőművel kapcsolatos tanácsadásra. Nem világos, hogy erre a szerződés vagy más szerződés alapján került sor. Ehhez kapcsolódhat az Aquifex 2008. január 14-i levele, amely szerint a „Kolubara B” lignit tüzelésű erőmű eladása kapcsán az MVM kizárólagos lobb/tanácsadási szerződést kötött a Meinel Bankkal, Meinel Capital Advisor-val illetve az Aquifex-vel. (A levél szerint a tender várhatóan 2009. január 22-én kerül kiírásra és a levél kéri a sikeres részvétel érdekében az MVM tanácsadók kijelöléseit. Szóbeli tájékoztatás szerint az MVM válaszelevelében kifejtette, hogy nem érdekli a „Kolubara B” erőmű megszerzése és ismét felhívta az Aquifex-et az Adásvételi szerződés módosítás szerinti teljesítésére).</p>

### 1.8 Letéti és Befektetési Tanácsadási Szerződés

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Letéti és Befektetési Tanácsadási Szerződéstervezet (Deposit and Investment Advisory Agreement)
Dokumentum kelte:	2007. február 28.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM – megbízó és letevő Meinel Bank – befektetési tanácsadó és letéteményes
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>A szerződés szerint a Meinel Bank befektetési tanácsadási tevékenységet nyújt az MVM részére egy bizonyos közelebbről meg nem határozott portfólió kezelésével és egy bizonyos, közelebbről meg nem határozott befektetési cég eszközeivel való rendelkezéssel kapcsolatban, bizonyos közelebbről meg nem határozott ajánlati memorandumban, befektetési célban és befektetési stratégiában meghatározottak elérése érdekében (Molnár László úr szerint utóbbiakat a korábbi tanácsadói szerződés szerinti munka eredményei határozzák meg).</p> <p>A Meinel Bank tevékenységéhez igénybe veheti albefektetési tanácsadóként az Aquifex-et, akinek tevékenységért nem felelős.</p>

	<p>A Meind Bankot összeférhetetlenségi szabályok nem szorítják, kifejezetten adhat tanácsot ellenérdekű feleknek. A Meind Bank a tanácsaiért nem felel, kivéve a szándékosság, illetve súlyos gondatlanság esetét. Nem felel továbbá a tanácsai adóvonatkozásaiért. A Meind Bank semmiféle felelősséget nem vállal továbbá a portfólióval elérhető haszonra sem. A szerződés mellékletében az 'MVM Transaktionenkonto'-t és 'MVM Energy Investment Fund'-ot jelöli meg, ezek azon számlák, amelyekre az Aquifex-vel kötött befektetési és tanácsadási szerződés alapján az MVM 6.350.000,- EUR-t átutalt.</p> <p>A szerződés a díjakat mellékletre utalása határozza meg, azonban a melléklet hiányzik (ráadásul számozása szerint ugyanazon mellékletéről van szó, amely a számlaszámokat is felsorolja). A díjon felül a Meind Bankot költségtérítés is megilleti.</p>
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
<p>MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:</p>	<p>A szerződés csupán tervezetként ismert, így a hatásköri vizsgálat csak feltételeesen, a szerződés tervezet szerinti létrejötte esetére végezhető el, és az itt kifejtettek értelemszerűen csak a szerződés létrejötte esetén érvényesek.</p> <p>A szerződéstervezet hatásköri értékelése kapcsán alapvető nehézséget okoz az, hogy a tervezet összegeket sem a díjazás, sem a befektetés tekintetében nem jelöl meg, továbbá a teljesítés az azonos bankszámlaszámok miatt teljes átfedést mutat a III.1.2. pont alatt tárgyalt szerződéssel. A tartami és időbeli összefüggés miatt szerződéstervezetre ugyanaz a hatásköri szabályrendszer vonatkozik. Épp ezért, utalunk a fenti III.1.2. pontban e tekintetben írtakra.</p> <p>Az adatszobában sem igazgatósági döntés, sem az igazgatóságnak adott tájékoztatás nem volt fellelhető e szerződéstervezettel kapcsolatban sem.</p>
<p>A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:</p>	<p>A szerződés értéke tekintetében a mellékletben megjelölt számlaszámokra átutalt 6.350.000,- EUR-t alapul véve a szerződés megkötése nem sért jogszabályi hatáskört és nem sérti az MVM közgyűlés és az igazgatóság alapszabályban rögzített hatásköreit sem, sérti azonban az igazgatóságnak az igazgatóság ügyrendjében rögzített, az 500.000.000,- Ft egyedi értéket meghaladó befektetésekről való döntésre vonatkozó hatáskörét (feltéve, hogy a szerződés létrejött).</p>
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
<p>Irányadó jog:</p>	<p></p>
<p>Joghatósági választottbírói kikötések:</p>	<p></p>

Képviselési jogszabály:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos jogi szempontú észrevételek:	
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
	Az adatszobában fellelt keltezetlen és alá nem írt feljegyzés szerint a szerződés azt követően került leadásra az MVM adattárába, miután az Aquifex részére teljesített kifizetések lekönyvelésével kapcsolatos problémák (ld. fentebb) felszínre kerültek és az „nyilvánvalóan visszadátumozott”.

### 1.9 Az MVM számla ügye és az azzal kapcsolatos dokumentáció

Az MVM a pénzügyi osztály irattárában fellelt, 2006. augusztus 25-én kelt, az MVM részéről Dr. Kocsis István úr és Molnár László úr által aláírt számlanyitási kérelem alapján feltételezte, hogy számlával rendelkezik a Meindl Banknál. A számlanyitási dokumentáción aláíróként feltüntetett személyek körének megváltoztatása érdekében az MVM 2008. július 23-án és 2008. szeptember 8-án levélben fordult a Meindl Bankhoz, amely levelek megválaszolatlanul maradtak. Ezt követően az MVM felkérésére irodánk megszervezett egy személyes találkozót a Meindl Bankkal, amelynek célja ezen aláírási jog megváltoztatásának kikényszerítése lett volna.

A találkozó 2008. október 21-én létrejött, azon azonban a Meindl Bank azt a tájékoztatást adta, hogy az MVM-nek nincs és nem volt számlája a Meindl Banknál, a 2006. augusztus 25-i iratok alapján a számlanyitás nem történt meg.

Az MVM kérdésre a Meinl Bank kifejtette, hogy – az 1.2. és 1.7. alatti szerződésekhez kapcsolódó – ‘MVM Transaktionenkonto’ és ‘MVM Energy Investment Fund’ megjelölésű számlákra teljesített kifizetések egy harmadik, a Meinl Bank által meg nem nevezhető fél számlájára történnek, amely számlának az MVM sem jogi értelemben, sem ténylegesen nem tulajdonosa.

A Meinl Bank továbbá tájékoztatást adott az MM Energy Corporate Finance Beratungs GmbH ügyéről, illetve átadta annak cégkivonatát.

A Meinl Banknál tett látogatáshoz kapcsolódik az Aquifex 2008. október 24-i, a fenti III. 1.2. pontban ismertetett levele és az MVM arra adott, a fenti III.1.5 pontban ismertetett 2008. december 15-i válasza.

Az ügyből a költségeket meghaladó lényegi vagyoni kár nem keletkezett.

#### 1.10 Az MM Energy Finance Beratungs GmbH ügye

Az MM Energy Finance Beratungs GmbH-t a Meinl Bank és az MVM hozta létre 60%, illetve 40%-os tulajdoni arányok és 60.000,- EUR, illetve 40.000,- EUR befizetése mellett. A cég megalapítását a 113/2006. (XII.13.) MVM igazgatósági határozat jóváhagyta, megjelölve a tulajdoni arányokat, illetve az alaptőkét. A cég létrehozásának indokát az igazgatósági határozat az akvizíciós tevékenységek elősegítésében határozta meg (a vonatkozó előterjesztés szerint a Meinl Bank megfelelő háttérrel tud nyújtani az MVM növekedési stratégiájához, 4 milliárd EUR értékben kezel befektetéseket és 600 millió és 1 milliárd EUR közötti összegben tud finanszírozást nyújtani az MVM részére).

Az MVM a 2006. augusztus 24-i K&H bankszámlakivonat tanúsága szerint 20.000,- EUR-t utalt át a Meinl Bank részére alapítási költségek megjelöléssel (ez még a fent hivatkozott igazgatósági határozat előtt történt), illetve átutalta a ráeső alaptőkét. Megjegyezzük, hogy a későbbi, 2006. október 27-i MVM Alapszabály (korábbi nem áll rendelkezésünkre, miközben az egységes szerkezetű alapszabály változásokra utal a hatásköröknél) és a 2005. október 21-i MVM Igazgatósági Ügyrend sem köti közgyűlési, igazgatósági döntéshez az ilyen cégalapítást, így az alapítási költség döntéshozatal előtti megfizetése nem kifogásolható.

Az cég Meinl Bank által rendelkezésünkre bocsátott bankszámlakivonata szerint a cég számláján 100.000,- EUR van, vagyis a tőkeként befizetett összeg feltehetően még nem került felhasználásra.

Az ügyből a költségeket meghaladó lényegi vagyoni kár nem keletkezett.

## 2. DECOTRA S.R.L. ügy

### 2.1 Összefoglaló

#### 2.1.1 Az ügylet leírása

A Loznica (Szerbia) közigazgatási belterületen megépíteni tervezett 110 MW-os, gáztüzelésű erőmű projekt vonatkozásában az MVM és a DECOTRA S.R.L. (a „DECOTRA”) között az alább ismertetett kölcsönszerződés jött létre. A DECOTRA-nak a kölcsönszerződésben foglalt valamennyi kötelezettsége biztosítékaul szolgáló ingatlan jelzálogszerződés vonatkozó

lényegi pontjait, az azzal kapcsolatban tett észrevételeinket a követhetőség érdekében nem külön, hanem a kölcsönszerződést elemző alábbi táblázatba foglalva helyeztük el.

### 2.1.2 Hatásköri vizsgálat

A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, továbbá nem érinti a szerződés aláírásának idején hatályban lévő MVM Alapszabályban felsorolt közgyűlési és igazgatósági hatásköröket. A hatásköri szabályokkal kapcsolatban az MVM-től kapott írásbeli tájékoztatás szerint megállapítható, hogy az MVM nem rendelkezik a jogügyletet jóváhagyó testületi (Igazgatósági, Felügyelőbizottsági) dokumentumokkal, ezért az MVM belső szabályzatain alapuló hatásköri szabályok sérültek. A kölcsönszerződést dr. Kocsis István vezérigazgató cégszerűen aláírta, azonban az ezt biztosító jelzálogszerződést az MVM képviselőjében Bojan Vuckovic meghatalmazott írta alá, amellyel kapcsolatban a meghatalmazás nem áll rendelkezésre.

### 2.1.3 Jogi vizsgálat

## 2.2 Kölcsönszerződés

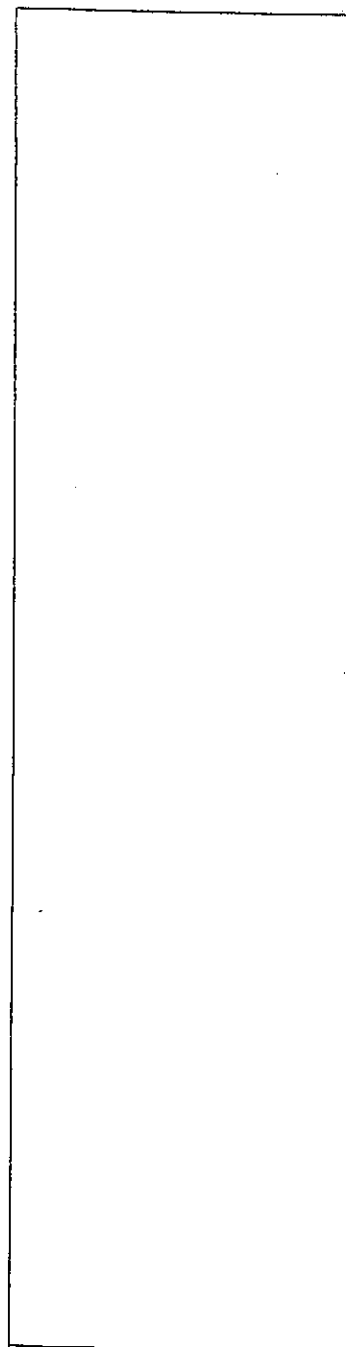
<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Loan Agreement (Kölcsönszerződés)
Dokumentum kelte:	2008. február 20.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM – „Lender” (hitelező) DECOTRA (székhelye: F. Cavallotti 13, 20122 Milánó, Olaszország) – „Borrower” (hitelfelvevő)
Szerződés/dokumentum tárgya:	MVM a DECOTRA-nak 2.000.000,- EUR összegű kölcsönt nyújt, EURIBOR +1% éves kamat mellett, ami kizárólag a DECOTRA által megalapítandó társaság (projekt társaság) által a kölcsönszerződés mellékletében meghatározott, alapvetően loznicai ingatlanokon felépítendő 110 MW gáztüzelésű erőmű létesítésével, működtetésével és karbantartásával (a „Projekt”) kapcsolatos költségek finanszírozására használható fel.
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	<p>A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, továbbá nem érinti a szerződés aláírásának idején hatályban lévő MVM Alapszabályban felsorolt közgyűlési és igazgatósági hatásköröket. Azonban az Igazgatósági Ügyrend I. 1.19. b.) pont alapján az Igazgatóság dönt a három évet meghaladó időtartamú vagy az 1 Mrd Ft-ot meghaladó értékű szerződések megkötéséről, amennyiben az adott szerződés nem szerepel az Igazgatóság által jóváhagyott tervekben.</p> <p>Az SZMSZ II. 1.3. pontjában foglaltak szerint - többek között - a szerződések gazdasági, pénzügyi szempontú jóváhagyása a Gazdasági Vezérigazgató-Helyettes feladat- és hatáskörébe tartozik. Az SZMSZ II. 1.3.2. pont alapján a Pénzügyi Osztályvezető feladat- és hatáskörébe tartozik - többek között - a beruházások, projektek finanszírozásának koordinálása, a finanszírozó bank kiválasztása és a hitelszerződések előkészítése. Az SZMSZ II. 1.4.2. pontja szerint az Üzletfejlesztési Osztályvezető feladat- és hatáskörébe tartozik - többek között - az új befektetések lehetőségeinek feltárása, értékelése, a befektetési projektek előkészítése a stratégia szerint érintett szervezetek közreműködésével (pl. üzleti, jogi, műszaki átvilágítások/értékelések készítése/készíttetése; finanszírozás tervezés; hazai és nemzetközi két- és többoldalú (pl. finanszírozási!) megállapodások, szerződések előkészítése stb.).</p>



A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	Az MVM-től kapott írásbeli tájékoztatás szerint az MVM nem rendelkezik a jogügyletet jóváhagyó testületi dokumentumokkal. Erre tekintettel a fent említett, az MVM belső szabályzatain alapuló hatásköri szabályok sérültek.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	

Alaki követelmények:
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:

Teljesítéssel  
kapcsolatos jogi  
szempontú  
észrevételek:



**EGYÉB MEGJEGYZÉSEK**

Az adatszobában elhelyezett, 2008. október 13-i dátumú, a loznicai ingatlanok értébecslésével kapcsolatos dokumentumok már a DECOTRA-t tüntetik fel az ingatlanok tulajdonosaként, amelyre vonatkozóan az Adatszobában nem volt fellelhető dokumentum. Kértük a vonatkozó dokumentumok/információk Adatszobában történő elhelyezését, azonban az MVM-től azt az írásbeli tájékoztatást kaptuk, hogy a ügyel kapcsolatban rendelkezésére álló valamennyi dokumentum eredetileg elhelyezésre került az Adatszobában. Amennyiben tulajdonjog átruházás történt, az felvetheti a jelzálogszerződés megfelelő módosításának szükségességét, feltéve, hogy a szerb jog erre lehetőséget ad, illetve

	<p>megköveteli azt.</p> <p>Kértük továbbá a Projekt jelenlegi státuszára vonatkozó információk/dokumentumok Adatszobában történő elhelyezését. Az MVM-től azt az írásbeli tájékoztatást kaptuk, hogy a tárgyban semmilyen információval nem rendelkezik.</p>
--	--

### 3. Puerto 2006 S.L. ügy

#### 3.1 Összefoglaló

##### 3.1.1 Az ügyletek leírása

Az MVM és a Puerto 2006 S.L. (a „Puerto”) között 2007. év folyamán erőmű beruházással és privatizációval kapcsolatos tanácsadói szolgáltatásokra vonatkozóan két megbízási szerződés jött létre.

##### 3.1.2 Hatásköri vizsgálat

A szerződések megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, továbbá nem érinti a szerződések aláírása idején hatályban lévő MVM Alapszabályban felsorolt közgyűlési és igazgatósági hatásköröket. Azonban az MVM SZMSZ-ében foglalt hatásköri szabályok a Puerto ügylet során sérülhettek, illetve nem áll rendelkezésre olyan információ, mely szerint az MVM Igazgatóságát az ügyletről tájékoztatták. A Puerto képviseletében a szerződést Tar Krisztina meghatalmazott írta alá, azonban a meghatalmazás a szerződéshez nem volt mellékelve az adatszobában.

##### 3.1.3 Jogi vizsgálat

## 3.2 Tanácsadói Megbízási Keretszerződés

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Tanácsadói Megbízási Keretszerződés
Dokumentum kelte:	2007. március 1.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM - megbízó Puerto 2006 S.L. (c/ de la Mediterránea 5. Esc. B 2-2 07800, Ibiza, Baleares Spanyolország) - megbízott/tanácsadó
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>Üzletviteli, tanácsadói szolgáltatás, projekt menedzsment, tárgyalások lebonyolításában aktív részvétel, egyes beruházásokkal, projektekkel kapcsolatos tanácsadás megbízó részére a megbízó stratégiai céljaihoz igazodóan, azok teljesülésének elősegítésére a tanácsadó kapcsolatait és erőforrásait felhasználva. Ezen belül:</p> <p>Spanyol szakmai és pénzügyi társbefektetők felkutatása. Az MVM csoport céljainak megismertetése. Az együttműködési lehetőségek feltárása, a potenciális partnerek bemutatása</p> <p>Konkrét projektek kidolgozásában való közreműködés, találkozók szervezése.</p> <p>A projektfinanszírozás megszervezésében való közreműködés.</p> <p>Műszaki-gazdasági találkozók, bemutatók szervezése</p> <p>A szerződés szerint a megbízó havi 30.000,- EUR díjat köteles fizetni, amely magában foglalja a tanácsadónak a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatosan felmerült valamennyi költségét és kiadásait.</p> <p>Molnár László 2008. december 10. napján kelt írásbeli tájékoztatása szerint „a Puerto a Junion Fenosa nevű spanyol céggel történő kapcsolatfelvételt, a közös fellépés szervezését, valamint a közösen indítandó stratégiai projektek kiválasztását koordinálta. A munkában az ERBE Zrt. szakemberei is részt vettek. Ennek dokumentumai ott megtalálhatóak”</p>
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	<p>A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, továbbá nem érinti a szerződés aláírása idején hatályban lévő MVM Alapszabályban felsorolt közgyűlési és igazgatósági hatásköröket. Az aláírás idején hatályban lévő Igazgatósági Ügyrendet figyelembe véve a szerződés teljes értéke nem éri el azt a határt, amely alapján az az Igazgatóság döntését igényelte volna.</p> <p>Ugyanakkor az Igazgatósági Ügyrend I.1.8. értelmében az Igazgatóság határozza meg - többek között - az üzleti és fejlesztési célokat, elkészíti a stratégiai tervet stb. Ezen rendelkezés a szerződés tárgyára (potenciális üzleti partnerek és projekt-lehetőségek felkutatása stb.) tekintettel és szigorúbb értelmezéssel élve releváns lehet. A szerződés aláírása idején hatályban lévő</p>

	<p>SZMSZ II. 1.3 pontjában foglaltak szerint a szerződések gazdasági, pénzügyi szempontú jóváhagyása és az MVM szintű beszerzés irányítása a Gazdasági Vezérigazgató-Helyettes feladat- és hatáskörébe tartozik; a beszerzési tevékenységből eredő feladatainak teljesítése során döntési hatáskörrel rendelkezik.</p> <p>Az SZMSZ II. 1.4.2. alapján az MVM saját osztállyal (Üzletfejlesztés) rendelkezik a külföldi potenciális partnerek felkutatása, a kapcsolatépítés, az új befektetések lehetőségeinek feltárása és értékelése céljából.</p> <p>Az Igazgatósági Ügyrend 1.19. b.) alapján az Igazgatóság tájékoztatást kap az Igazgatóság két ülése között megkötött 100.000.000,- Ft értéket meghaladó valamennyi szerződéses jogügyletről.</p>
<p>A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:</p>	<p>Az MVM-től kapott írásbeli tájékoztatás szerint az MVM nem rendelkezik a jogügyletet jóváhagyó testületi dokumentumokkal.</p> <p>A fenti említett SZMSZ-ben foglalt hatásköri szabályok sérülhettek, illetve valószínűsíthető, hogy nem történt meg az Igazgatóság tájékoztatása.</p>
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
<p>Irányadó jog:</p>	
<p>Joghatósági vagy választottbírói kikötések:</p>	
<p>Képviselési jogosultság:</p>	
<p>Alaki követelmények:</p>	
<p>Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés:</p>	
<p>A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:</p>	

Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi



## EGYEB MEGJEGYZÉSEK

	<p>A szerződés vonatkozó rendelkezése értelmében a lejáratot követően a felek kölcsönös egyetértés esetén meghosszabbíthatják a szerződést. Az Adatszobában a szerződés meghosszabbítására vonatkozó dokumentum vagy információ nem áll rendelkezésre.</p> <p>Megjegyezzük, a szerződésben tanácsadói költségként felsoroltak tartalmazznak - véleményünk szerint - olyan tételeket is, amelyek az ellátandó ügytől függetlenül is felmerülő, a megbízott tevékenységéhez kapcsolódó költségek (pl. irodai működtetési költségek, közmű díjak).</p>
--	---

## 3.3 Tanácsadói Megbízási Keretszerződés

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Tanácsadói Megbízási Keretszerződés
Dokumentum kelte:	2007. április 3.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM - megbízó Puerto 2006 S.L. (c/ de la Mediterránea 5. Esc. B 2-2 07800, Ibiza, Baleares Spanyolország) - megbízott/tanácsadó
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>Üzletviteli, tanácsadói szolgáltatás, projekt menedzsment, tárgyalások lebonyolításában aktív részvétel, egyes beruházásokkal, projektekkel kapcsolatos tanácsadás megbízó részére a megbízó stratégiai céljaihoz igazodóan, azok teljesülésének elősegítésére a tanácsadó kapcsolatait és erőforrásait felhasználva. Ezen belül:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Dél-Kelet Európai térségben megvalósítandó erőmű beruházással és privatizációval kapcsolatos tanácsadói tevékenység.</li> <li>- Az együttműködési lehetőségek feltárása, a potenciális partnerek bemutatása.</li> <li>- Konkrét projektek kidolgozásában való közreműködés, találkozók szervezése.</li> <li>- A projektfinanszírozás megszervezésében való közreműködés.</li> <li>- Műszaki-gazdasági találkozók, bemutatók szervezése.</li> </ul> <p>A szerződés szerint a megbízó havi 30.000,- EUR díjat köteles fizetni, amely magában foglalja a tanácsadónak a szolgáltatás nyújtásával kapcsolatosan felmerült valamennyi költségét és kiadásait.</p>
HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT	

MVM cégre hatásköri szabályok:	Csoport-beli irányadó	Ld. 1. pont alatti táblázat.
A szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	hatásköri	Ld. 1. pont alatti táblázat.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>		
Irányadó jog:		
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:		
Képviselési jogosultság:		
Alaki követelmények:		
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés:		
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:		
Teljesítéssel kapcsolatos jogi szempontú észrevételek:		

<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
	Ld. 1. pont alatti táblázat.

#### 4. EPIC szerződés

##### 4.1 Összefoglaló

##### 4.1.1 Az ügyletek leírása

Az MVM és az EPIC Financial Consulting GmbH („EPIC”) 2008. január 3. napján Tanácsadói Szolgáltatási szerződést kötött, mely alapján EPIC vállalta, hogy az MVM tervezett szerbiai piacszerzése során az MVM helyi tanácsadójaként járjon el. Az MVM tervei szerint Szerbiában egy vagy több stratégiai partnerrel újjáépítene vagy felépítene egy erőművet, mely villamos energiát és hőt állítana elő. Ellenszolgáltatásként az MVM több elemből álló díjat fizet az EPIC részére, melyek közül a legnagyobb összeg az 5 millió EUR-s sikerdíj. A díjak közül az adatszobában elhelyezett dokumentumok szerint 175.000,- EUR „foglaló” (retainer fee) került kifizetésre.

Az Ernst & Young Kft. 2008. október 1. napján kelt levelében a tranzakcióval kapcsolatban felvetette a megbízott kiválasztását és az ellenszolgáltatás teljesítését. A megbízott kiválasztására vonatkozó dokumentum az adatszobában nem volt fellelhető.

##### 4.1.2 Hatásköri vizsgálat

A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint. A szerződés megkötése a Közgyűlés és az Igazgatóság 2007. április 20-i MVM Alapszabályban rögzített hatásköreit sem érinti. Ugyanakkor, a szerződés 1 Mrd Ft-ot meghaladó értékű, ezért az MVM igazgatósági ügyrendjének 1.19. b) pontja értelmében a szerződés megkötéséről az Igazgatóságnak döntenie kellett. A Felügyelőbizottság egy tagja részt vesz az Igazgatóság ülésén és a Felügyelőbizottság ellenőrző szervként ellenőrzi az MVM ügyvezetését. Az MVM tájékoztatása szerint az Igazgatóság és a Felügyelőbizottság tájékoztatására illetőleg jóváhagyására vonatkozó dokumentum nem állnak rendelkezésre.

##### 4.1.3 Jogi vizsgálat

## 4.2 Tanácsadói Szolgáltatási Szerződés

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Tanácsadói Szolgáltatási Szerződés
Dokumentum kelte:	2008. január 3. (A keltezés a szerződés fejlécében kézzel került feltüntetésre: 03/01/2008 („Hatálybalépés napja”). Ezt az MVM aláírója szignózta.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM Zrt. – a képviselőre jogosult neve nincs feltüntetve.  EPIC, Pénzügyi Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (EPIC Financial Consulting Gesellschaft GmbH) (cégbírósági bejegyzési száma: 88038v, székhely: Plösslgasse 8, 1040 Bécs, Ausztria. jogosult képviselője: Dr. Peter Goldscheider, ügyvezető partner.
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>Az MVM piaci pozíciót kívánt szerezni Szerbia villamos energia piacán azért, hogy egy vagy több stratégiai partnerrel újjáépít és/vagy felépít egy új erőművet, mely villamos energiát és hőt állítana elő, közös kockázatú partnerség keretében az Elektroprivreda Srbije vállalattal és Novi Sad városával („CHP Novi Sad” illetve „a Cél”).</p> <p>Az EPIC egy Közép- és Dél-kelet Európai befektetési tanácsadó cég, mely alapos ismeretekkel rendelkezik az energiaszektorral illetően, ezért EPIC az MVM helyi tanácsadójaként kíván működni a pénzügyi és stratégiai kérdésekben.</p> <p>A fentiek ellentételezéseként MVM az alábbiakat fizeti:</p> <p>1) Foglaló</p> <p>Az EPIC szolgálatait fejében az MVM havonta 35.000,- EUR vissza nem térítendő és le nem vonható foglalót fizet az EPIC részére, mely nem tartalmazza az ÁFÁ-t.</p> <p>2) Sikerdíj</p> <p>A Cél törzsrészevényeinek sikeres akvizíciója esetén (a „Tranzakció”) az MVM sikerdíjat fizet EPIC részére, melynek összege 5 millió EUR fix jutalék. Az EPIC azon szolgáltatásaiért, hogy tanácsadást nyújt és stratégiai és/vagy pénzügyi partnerséget biztosít a Tranzakció tekintetében, további 500.000,- EUR díjra jogosult. Minden díj Áfa nélkül értendő.</p> <p>3) Túlélési díj</p> <p>Ha az MVM a Célt a szerződés időtartama után 9 hónapon belül szerzi meg illetve a szerződés hatályát veszti az EPIC hátrányára és rajta kívülálló ok miatt, olyan feltételekkel, amelyeket az EPIC előzőleg az MVM tudomására hozott, az EPIC fenntartja magának a jogot, és az MVM köteles megfizetni a szerződés 3.2 pontjában rögzített sikerdíj 100%-át.</p>

	<p>4) Költségek megtérítése</p> <p>Az MVM havonta megtéríti EPIC kis összegű kifizetéseit, amelyek az EPIC-et a project lebonyolítása során terhelik (pl. kommunikáció, konzultáció, kisebb utazások költségei, stb.) feltéve, hogy a havi 2.000,- EUR-nál nagyobb költségtételeket az MVM megfelelőképpen jóváhagyja még azok EPIC általi kifizetése előtt.</p>
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	<p>A szerződés 1 Mrd Ft-ot meghaladó értékű. Ennek megfelelően az MVM igazgatósági ügyrendjének 1.19. b) pontja értelmében a szerződés megkötéséről az Igazgatóságnak döntenie kellett. Az MVM FB ügyrendjének II. 6. pontja értelmében folyamatosan kapcsolatot tart az Igazgatósággal, és az FB egy tagja részt vesz az Igazgatóság ülésén. Ellenőrző szervként ellenőrzi a Társaság ügyvezetését. Az MVM SZMSZ-e alapján:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- a Jogi és Igazgatási Osztály közreműködik a Társaság szerződésének előkészítésében, megkötésében;</li> <li>- a Belső Ellenőrzési Osztály ellenőrzi és értékeli a belső utasítások és szabályzatok meglétét és betartását;</li> <li>- a Termelési Vezérigazgató Helyettes feladata és hatásköre a Társaság által elhatározott erőmű-fejlesztési projektek előkészítése;</li> <li>- a Gazdasági Vezérigazgató Helyettes feladata és hatásköre a szerződések gazdasági, pénzügyi szempontú jóváhagyása;</li> <li>- a Stratégiai Vezérigazgató Helyettes feladata és hatásköre a stratégiai feladatok irányítása, a regionális növekedési lehetőségek feltárása és a stratégiai partnerkapcsolat kiépítése.</li> </ul>
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	<p>Az MVM tájékoztatása szerint sem az Igazgatóság, sem a Felügyelőbizottság, sem pedig a fent felsorolt osztályok, illetve vezérigazgató helyettesek bevonására utaló dokumentumok nem állnak rendelkezésre. Ebből következően úgy látjuk, hogy a szerződés megkötése során az MVM nem tartotta be az irányadó hatásköri szabályokat.</p>
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	

Képviselési jogosultság:
Alaki követelmények:
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés

A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	Teljesítéssel kapcsolatos szempon্তু észrevételek: jogi
---	---

## 5. NIKER ügy

### 5.1 Összefoglaló

#### 5.1.1 Az ügyletek leírása

Tekintettel arra, hogy a vodicei szállodához kapcsolódó egyes szerződések és egyéb kapcsolódó dokumentumok hatásköri szempontú értékelése tárgyában 2008. július 7. napján kelt Memorandumban összefoglaltuk vizsgálati észrevételeinket, ezen jelentésben kizárólag az MVM Felügyelőbizottsága 28/2008. (X.6.) számú határozatának megfelelően a könyvvizsgálói jelentés 1. sz. melléklet 1. e. pontjában hivatkozott dokumentumok (MVM és a NIKER d.o.o. za turizam (a „NIKER”) közötti kölcsönszerződés; a NIKER és a Jadran Investments Limited („Jadran”) közötti haszonbérleti szerződést megszüntető megállapodás) vizsgálati eredményeit foglaljuk össze az alábbiak szerint.

#### 5.1.2 Hatásköri vizsgálat

A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, azonban a szerződés aláírásának idején hatályban lévő MVM Alapszabályban és MVM belső szabályzatokban szereplő hatásköri szabályok sérültek, tekintettel arra, hogy a kölcsönszerződés vonatkozásában nem született Igazgatósági döntés, továbbá hiányzik az MVM tulajdonosi döntése a hitel NIKER általi felhasználása vonatkozásában. A haszonbérleti szerződés megszüntetéséről az MVM Igazgatóságát tájékoztatni kellett, amely lehetőség a 2008. június 27-i és szeptember 3-i igazgatósági üléseken felmerült, különös tekintettel a jelzálog bejegyzéséről adott tájékoztatásra. A haszonbérleti szerződés megszüntetését a Jadran részéről Alexander Gertsl meghatalmazott írta alá, akinek a meghatalmazása nem áll rendelkezésre.

### 5.1.3 Jogi vizsgálat

## 5.2 Kölcsönszerződés

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Kölcsönszerződés
Dokumentum kelte:	2008. január 14.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	MVM - Kölcsönnyújtó NIKER - Kölcsönfelvevő
Szerződés/dokumentum tárgya:	MVM csoport munkavállalói színvonalas üdültetésének biztosításának finanszírozása céljából 4.312.700,- EUR összegű kölcsönt nyújt a NIKER részére. A kölcsön lejáratá 2032. december 31.
HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT	
MVM Csoport-beli cégre irányadó	A NIKER létesítő okirata nem tartalmaz olyan rendelkezést, amely szerint az ilyen jellegű szerződés az alapító (közgyűlés) hozzájárulását/határozatát igényelné. A létesítő okirat alapján a



<p>hatásköri szabályok:</p>	<p>szerződés megkötése az ügyvezető hatáskörébe tartozott.</p> <p>A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, azonban az MVM Alapszabály 38. A c) pont és az Igazgatósági Ügyrend 2.6. pont alapján az Igazgatóság dönt a társaságcsoporthoz tagjai 1Mrd Ft értéket és egy évet meghaladó futamidejű kölcsönfelvételéről.</p> <p>Az Igazgatósági Ügyrend 1.19 b) pont alapján az 1 Mrd forint összeget meghaladó értékű és/vagy három évet meghaladó időtartamú szerződések megkötéséhez szükséges az Igazgatóság döntése, ha az adott szerződés nem szerepel az Igazgatóság által jóváhagyott tervekben. Az SZMSZ II. 1.0, II. 1.3 pontjai szerint a Gazdasági Vezérigazgató-Helyettes döntési hatáskörrel rendelkezik az MVM csoport finanszírozási politikájának kialakításakor. Lehet úgy érvelni, hogy a csoporton belüli hitelnyújtás e körbe tartozik. Ugyanakkor a Vezérigazgató feladat- és hatáskörébe tartozik, hogy javaslatokat terjesszen az Igazgatóság elé az annak hatáskörébe tartozó ügyek eldöntéséhez.</p>
<p>A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:</p>	<p>Az MVM-től kapott írásbeli tájékoztatás szerint az MVM nem rendelkezik a jogügyletet jóváhagyó testületi dokumentumokkal.</p> <p>A szerződés vonatkozó rendelkezése szerint a NIKER a hitelt csak az MVM tulajdonosi döntése alapján használhatja fel. Az MVM-től kapott írásbeli tájékoztatás szerint, az MVM nem rendelkezik ilyen tulajdonosi döntést tartalmazó dokumentummal.</p> <p>A fent említett, a szerződés aláírásának idején hatályban lévő MVM Alapszabályban és MVM belső szabályzatokban szereplő hatásköri szabályok sérültek.</p>
<p><b>JOGI VIZSGÁLAT</b></p>	
<p>Irányadó jog:</p>	<p>[REDACTED]</p>
<p>Joghatósági vagy választottbírói kikötések:</p>	<p>[REDACTED]</p>
<p>Képviselési jogosultság:</p>	<p>[REDACTED]</p>

Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés:	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi

## EGYEB MEGJEGYZÉSEK

	<p>A szerződés vonatkozó rendelkezése szerint a kölcsön kamata az igénybevett összeg után 3 hónapos EURIBOR + 0,085%, a kamat 3 havonta kerül fixálásra. A kamat változásáról az MVM a NIKER-t előzetesen értesíti. A kamat negyedévenként EUR-ban az MVM értesítésének megfelelően esedékes.</p> <p>Amennyiben NIKER fizetési kötelezettségeinek nem tesz eleget, úgy a késedelem idejére késedelmi kamatot kell fizetnie, amelynek mértéke 3 hónapos EURIBOR + 3%.</p>
--	--

## 5.3 Haszonbérleti szerződés megszüntetése

## DOKUMENTUM ALAPADATAI

Dokumentum címe:	Haszonbérleti szerződés megszüntetése
Dokumentum kelte:	2008. július 17.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Jadran Investments Limited - bérbeadó NIKER - bérlő
Szerződés/dokumentum tárgya:	Felek közös megegyezéssel megszüntetik a közöttük 2007. november 11. napján, a horvátországi (Vodice) Hotel Bili Kamen ingatlan <sup>3</sup> vonatkozásában kötött haszonbérleti szerződést. A szerződés megszüntetésének okaként a szerződésben a bérlői

<sup>3</sup> Horvát Köztársaság Sibeniki városi bíróság telekkönyvébe bejegyzett ingatlanok:  
 telekkönyvi rész szám 2320, ház és udvar, telekkönyvi oldalszám 703  
 telekkönyvi rész szám 566, legelő, telekkönyvi oldal sorszám 703  
 telekkönyvi rész szám 565/1 szőlő, telekkönyvi oldal sorszám 7898.  
 telekkönyvi rész szám 565/2, szántó, telekkönyvi oldal sorszám 7898.

	<p>érdekmúlás került megjelölésre, amely indoklást a bérbeadó is elfogadott<sup>4</sup>. A haszonbérleti szerződés létrejöttével kapcsolatos eredeti jogok és kötelezettségek a szerződés aláírásának napjával megszűnnek.</p> <p>A szerződés szerint a bérlő által korábban megfizetett 3.535.000,- EUR bérleti díj visszajár. A bérleti díj összegét csökkentik a szerződés létrejötte és a megszüntetés napja között bérbeadó részéről felmerült költségek és veszteségek.</p> <p>A visszafizetendő bérleti díj összeget csökkentő költségek és kiadások azok a bérbeadó oldalán indokoltan felmerülő költségek és kiadások (beleértve az ügyvédi és egyéb szakértői költségeket), amelyek a következők kapcsán merülnek fel:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- haszonbérleti szerződés szerinti bérlői kötelezettségvállalások betartása,</li> <li>- horvát jogszabályi rendelkezések betartása a haszonbérlet végrehajtásával kapcsolatban,</li> <li>- értékvesztés, rongálások kezelése,</li> <li>- haszonbérlettel kapcsolatos engedélyezései és jóváhagyási eljárások költségei.</li> </ul> <p>Ezen költségek és veszteségek tekintetében a szerződés aláírásától számított 60 napon belül bérbeadó írásos elszámolást készít, melyet köteles bérlőnek átadni. Csak az igazolt és a felek által írásban közösen elfogadott költségek és veszteségek kerülhetnek a bérleti díjba beszámításra. A bérbeadó a költségekkel csökkentett bérleti díjat a költségek elszámolásának átadásától számított 120 napon belül köteles bérlő részére egy összegben banki átutalással megfizetni. A bérleti díj visszafizetési határidőt a felek a üdülési szezonra tekintettel állapították meg. A bérlő írásban a bérleti díj jogosultjaként más személyt is megjelölhet engedményezés vagy más jogcímen.</p> <p>A bérbeadó a szerződés aláírásával hozzájárulását adja ahhoz, hogy az érintett szálloda és kapcsolódó ingatlanok tekintetében 3.535.000,- EUR erejéig első ranghelyű jelzálogjogot jegyeztessen be a bérlő az illetékességgel rendelkező ingatlan-nyilvántartásban. A bérlő köteles a bérleti díj átvételével egyidejűleg írásban hozzájárulását adni ahhoz, hogy a jelzálogjog törlésre kerüljön.</p>
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM cégre	Csoport-beli irányadó
A NIKER létesítő okirata alapján az ilyen jellegű szerződés az alapító (MVM közgyűlés) hozzájárulását (határozatát) nem igényli.	

<sup>4</sup> Az Adatszobában elhelyezett dokumentumok tanúsága szerint a vodicei üdülő ingatlan birtokba vételére nem került sor, illetve a 2008. évi üdülési szezonra az előkészületek nem történtek meg.

<p>hatásköri szabályok:</p>	<p>A szerződés NIKER általi megkötése az ügyvezető hatáskörébe tartozott.</p> <p>A szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint, továbbá nem érinti a szerződés aláírásának idején hatályban lévő MVM Alapszabályban felsorolt közgyűlési és igazgatósági hatásköröket. Ugyanakkor az MVM SZMSZ II. 1.3. pontja alapján a Gazdasági Vezérigazgató-Helyettes feladatkörébe tartozik - többek között - a jóléti létesítmények bérbevételének irányítása. Ezen feladatainak teljesítése során döntési hatáskörrel rendelkezik. Kiterjesztő értelmezéssel élve a feladat- és döntési körbe beletartozhat a bérleti jogviszony megszüntetésével kapcsolatos ügyek irányítása is.</p> <p>Az Igazgatósági Ügyrend 1.19. c.) alapján az Igazgatóság tájékoztatást kap az Igazgatóság két ülése között megkötött 500.000.000,- Ft értéket meghaladó valamennyi szerződéses jogügyletről.</p>
<p>A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:</p>	<p>Az MVM-től kapott írásbeli tájékoztatás szerint az MVM nem rendelkezik a jogügyletet jóváhagyó testületi dokumentumokkal, ugyanakkor a NIKER ügyvezetője, Dr. Varga-Sabján László 2008. július 18. napján kelt, a Jogi és Igazgatási Osztály részére megküldött levelében arra hivatkozik, hogy a „tulajdonosi döntésnek megfelelően” aláírta a szerződést. Továbbá a Jogi és Igazgatási Osztály által 2008. július 17. napján a Vezérigazgató részére készített Feljegyzés szerint a Jogi és Igazgatási Osztály javasolja a NIKER ügyvezetőjének a szerződés aláírásához a tulajdonosi hozzájárulás kiadását. A Feljegyzésen a kézzel írt, „Kérem sz. előkészíteni. Rendben 2008. július 17.” szöveg olvasható Mártha Imre Vezérigazgató aláírásával.</p> <p>Az Adatszobában lévő dokumentumok és az MVM által elektronikus másolatban rendelkezésre bocsátott, aláírást nem tartalmazó, az Igazgatóság 2008. szeptember 3. napján megtartott üléséről készült jegyzőkönyv kivonata, illetve az Igazgatóság 2008. június 27. napján megtartott ülésének 14. napirendi pontjáról készült emlékeztető alapján az Igazgatóság tájékoztatásra került a szerződés megszüntetése lehetőségéről, különös tekintettel a jelzalog bejegyzéséről szóló tájékoztatásra.</p>
<p><b>JOGI VIZSGÁLAT</b></p>	
<p>Irányadó jog:</p> <p>Joghatósági vagy választottbírói kikötések:</p>	
<p>Képviselési</p>	

jogosultság:
Alaki követelmények:
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:

Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi

**EGYÉB MEGJEGYZÉSEK**

	<p>A Jogi és Igazgatási Osztály által 2008. július 17. napján a Vezérigazgató részére készített Feljegyzésben javasolt további intézkedések a következők (a nyilatkozat tervezetek az Adatszobában elhelyezésre kerültek):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Jadran nyilatkozatának beszerzése arra vonatkozólag, hogy a megfizetett bérleti díj Aquifex-re történő engedményezése nem befolyásolja a bérleti díj (kölcsonösen elfogadott költségelszámolást követően fennmaradó részének) visszafizethetőségét;</li> <li>- Aquifex nyilatkozatának beszerzése, amely szerint a megszüntető megállapodást megismerte, az abban foglaltakat tudomásul vette, valamint a Jadran fizetési kötelezettségét az engedményezésre is figyelemmel elismeri és megerősíti;</li> <li>- A CLYDENA Limited, mint a Flos és az ingatlan MVM által hivatalosan ismert tulajdonosa nyilatkozatának beszerzése, amely szerint a megszüntető megállapodást megismerte, az abban foglaltakat tudomásul vette, valamint a Jadran fizetési kötelezettségét az engedményezésre is figyelemmel elismeri és megerősíti; és</li> <li>- Jadran és Flos együttes nyilatkozatának bekérése arra vonatkozóan, hogy amennyiben a visszafizetés határidőre nem történik meg, úgy ezen tény önmagában megalapozza a NIKER</li> </ul>
--	---

	<p>oldalán, hogy a jelzalogból kielégítést nyerjen.</p> <p>Az MVM írásbeli tájékoztatása szerint a fenti nyilatkozatok aláírt példányaival az MVM nem rendelkezik. A szerződés felveti az MVM és a NIKER között 2008. március 31. napján létrejött Idegenforgalmi Szolgáltatás Nyújtásáról Szóló Szerződés megszüntetésének szükségességét, amely azóta szóbeli tájékoztatás szerint megtörtént (az említett szerződés a felek között határozott időre, 2032-ig jött létre, azonban olyan rendelkezést tartalmaz, hogy a felek a szerződést a tartam alatt nem mondhatják fel).</p> <p>Az Adatszobában elhelyezett, az American Appraisal Magyarország Vagyonértékelő Kft. 2008. december 1. napján kelt, a vodicei ingatlan vonatkozásában készített értékelése szerint az ingatlan 2008. december 1. napján érvényes piaci értéke 3.400.000,- EUR. Az MVM-től kapott szóbeli tájékoztatás szerint nemzetközi háttérű ingatlanszakértő megbízása mellett másik értékbecslés is készült, amely az ingatlan piaci értékét lényegesen alacsonyabb, 2.000.000,- EUR alatti összegben határozta meg.</p>
--	--

## 6. A Kárpát Energo által a Power Investments II-nek nyújtott kölcsön, illetve a Kárpát Energo Power Investments II. részvényjegyzése

### 6.1. Összefoglaló

#### 6.1.1 Az ügyletek leírása

A Kárpát Energo Zrt. („Kárpát Energo”; teljes cégmásolata mellékletként csatolva) mint kölcsönadó 2008. február 28-án legfeljebb 33.750.000,- EUR összegű, középtávú befektetési célú kölcsönszerződést kötött a Power Investments International II. S.Á.R.L. luxemburgi céggel („Power Investments II.”; cégkivonata mellékletként csatolva) mint kölcsönfelvevővel. A kölcsönszerződés 2008. március 3-án módosításra került, de ezt a Kárpát Energo nem írta alá (a fenti kölcsönszerződés és módosítása együtt: a „Kölcsönszerződés”). E szerint a kölcsön tényleges összege 32.553.000,- EUR, lejáratá 2009. február 28-a, kamata EURIBOR+1% éves kamat, a visszafizetés egy összegben, míg a kamat két részletben, a 2008. június 30-ig számított időre eső kamat 2008. július 15-ig, a fennmaradó időre eső kamat 2009. március 15-ig esedékes. A szerződés rendelkezik biztosítékról, azonban annak meghatározása általános, a konkrét fedezeteket nem jelöli meg, a biztosíték átadásra nem került, így gyakorlati érvényesíthetősége kétséges. A kölcsönösszeg tényleges lehívására, illetve megfizetésére 2008. március 20-án került sor.

Lényeges körülmény, hogy a Kölcsönszerződés megkötésére az MVM Kárpát Energo-ban való tulajdonszerzését követően<sup>5</sup>, de az MVM által delegált tisztségviselők megválasztását és

<sup>5</sup> A Kárpát Energo cégmásolata szerint az MVM 2008. március 4-től részvényes, továbbá az Adatszobában fellelt egyes dokumentumok is ezt az időpontot említik az MVM tulajdonszerzése napjaként. Ugyanakkor a 2008. február 14-i keltezésű, a Kárpát Energo részvényeinek adásvételével kapcsolatos jegyzőkönyv szerint az MVM 2008. február 14-én átvette a Systemtól az üresre forgatmányozott Kárpát Energo részvényeket, amely magánjogilag a részvények feletti tulajdon megszerzésének feltétele, továbbá a Kárpát Energo részvénykönyve szerint is 2008. február 14-én szerezte meg az MVM a részvények tulajdonát, amely bejegyzés keltezése



az Alapszabály MVM leányvállalatoknál szokásos, a hatásköri szabályokat újraszabályozó módosítását megelőzően került sor, mivel a 2008. február 14-i Kárpát Energo közgyűlés, melyen az MVM tulajdonszerzése bejelentésre került, felfüggesztésre és 2008. március 4-re elhalasztásra került.

Továbbá, az MVM mint hitelnyújtó a Kárpát Energo-ban való tulajdonszerzését követően, 2008. március 13-án legfeljebb 55.300.000,- EUR összegű, általános vállalatfinanszírozási célú, kiemelten a vásárosnaményi erőmű beruházás megvalósítását célzó rülirozó hitelszerződést kötött a Kárpát Energo-val, mint hitelfelvevővel. E szerződés alapján a Kárpát Energo 2008. március 17-én a teljes hitelkeretnek megfelelő összegű kölcsönt hívott le. A körülményekből felvethető, hogy e kölcsönből került-e kifizetésre a Power Investments II-nek nyújtott kölcsön, továbbá, hogy ezzel a lehetőséggel már az MVM tulajdonszerzését megelőzően számolt-e a Kárpát Energo illetve a Power Investments II. Ez azonban a jogi vizsgálat keretében nem volt vizsgálható.

A fenti ügylethez kapcsolódhat az a körülmény, hogy a Power Investments II. 2008. május 24-én 1.724.588,- EUR összeget fizetett meg az MVM részére 'Vértes vételár 1. része' címén. E fizetési kötelezettség a System Consulting Zrt.-t („System”) terhelte, amely cég vevőként 2008. május 19-én adásvételi szerződést kötött az MVM-el a Vértesi Erőmű Zrt. részvényeinek adásvétele tárgyában (nincs adat arra nézve, hogy a Power Investment II. miért teljesített a System helyett). Nem zárható ki, hogy e fizetésre végső soron az MVM-től származó forrásból került sor.

További lényeges körülmény, hogy a System a 2008. december 10-én kelt levelében – melynek előzményét képezhetik a Kárpát Energo-nak a Kölcsönszerződés átütemezésére, illetve biztosítékok nyújtására vonatkozó kezdeményezései, illetve a fenti kifizetés – a Power Investments II. által felvett kölcsön fedezetéül felajánlotta a Vértesi Erőmű Zrt. részvényeinek adásvétele tekintetében az MVM felé már – a fentiek szerint legalább részben a Power Investments II. által – megfizetett és a System ezen levélben bejelentett elállása folytán visszajáró vételárat (vételárrészt), a System-nek a Kárpát Energo-ban meglévő 25%-os részvénycsomagját, továbbá a System-nek a Kárpát Energo-val szemben fennálló követeléseit. Ennek megfelelően a 2008. december 16-i felbontó megállapodás tartalmazza, hogy a visszajáró 4.261.456.768,- Ft vételárat a System nem kapja meg, hanem azt a felek külön megállapodás szerint számolják el (amelynek aláírása a felbontó megállapodás hatályba lépésének is feltétele). Ez utóbbi külön megállapodást nem ismerjük, szóbeli tájékoztatás szerint annak keretében a Systemnek visszajáró vételár végső soron a Power Investments II. Kárpát Energo felé fennálló kölcsöntartozására lett elszámolva, csökkentve azt. Továbbá, szóbeli tájékoztatás szerint a másik két felajánlott biztosítéki elemre kiterjedő rendezési megállapodás tervezete is elkészült, de az még nem került aláírásra (ez a felajánlott részvényeket 30%-os értéken veszi figyelembe, így a kölcsön teljes összege nem biztosított).

ugyancsak 2008. február 14-e. Ennek társasági jogi szempontból van jelentősége, mivel a részvényesi jogok gyakorlásának ez utóbbi a feltétele. Végül a Kárpát Energo 2008. február 14-i közgyűlésén is bejelentésre került az MVM tulajdonszerzése és az MVM e közgyűlésen a jegyzőkönyvből kitűnően már teljes jogú részvényesként vett részt. Ez utóbbi körülmények a 2008. február 14-i dátum alapul vétele mellett szólnak.

Az adatszobában elhelyezett információk alapján a Kárpát Energo Power Investments II-ben való fenti tőkeemelése befizetésére már 2008. március 20-án, a fenti kölcsönnyújtással egyidejűleg sor került, illetve már ezt megelőzően (2008. február 28-án) született egy „Declaration of Subscription”, továbbá 2008. március 25-én egy Meindl Bank számla, amelyek alapján nem zárható ki, hogy a fenti Részvényjegyzési Szerződés ténylegesen már korábban megkötésre került.

#### 6.1.2 Hatásköri vizsgálat

A Kárpát Energo hatásköri szabályai a Kölcsönszerződés megkötése és módosítása kapcsán betartásra kerültek, mivel a szerződés megkötése idején a vezérigazgató – kizárólagos közgyűlési hatáskör és igazgatóság működtetése hiányában – jogosult volt a Kölcsönszerződés megkötésére (a módosítást mindazonáltal nem írta alá). A kölcsön lehívása időpontjában a Kölcsönszerződés megkötése, módosítása már közgyűlési hatáskörbe tartozott volna, azonban jogi álláspontunk szerint a már megkötött szerződés teljesítése nem vonható e körbe. Molnár László úr (a Kárpát Energo korábbi igazgatóságának elnöke) szerint a belső - a testületi felelősség alól egyébként nem mentesítő - munkamegosztás alapján az utalványozási jogot Majzik Zsuzsanna, a System által delegált igazgatósági tag gyakorolta. Megjegyezzük, hogy a Kárpát Energo testületei a szerződés megkötését, illetve a kölcsön folyósítását a rendelkezésünkre álló adatok szerint a Kölcsönszerződés megkötése és a kölcsön folyósítása idején nem is tárgyalták, ilyenről Molnár László úr sem tud.

#### 6.1.3 Jogi vizsgálat

6.2 Kölcsönszerződés

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Kölcsönszerződés (Loan Agreement) és annak módosítása
Dokumentum kelte:	2008. február 28., illetve a módosítás 2008. március 3.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Power Investments II. – kölcsönfelvevő Kárpát Energo – kölcsönadó
Szerződés/dokumentum tárgya:	A Kölcsönszerződés szerint a Kárpát Energo legfeljebb 33.750.000,- EUR összegű hitelt bocsát a Power Investments II. rendelkezésére, középtávú befektetési célra, 2008. március 26-ig. A 2008. március 3-i módosítás rögzíti a tényleges kölcsönösszeget, amely 32.553.000,- EUR.  A Kölcsönszerződés nem rendelkezik a visszafizetés időpontjáról, azt külön szerződésre utalja. A 2008. március 3-i, a Kárpát Energo

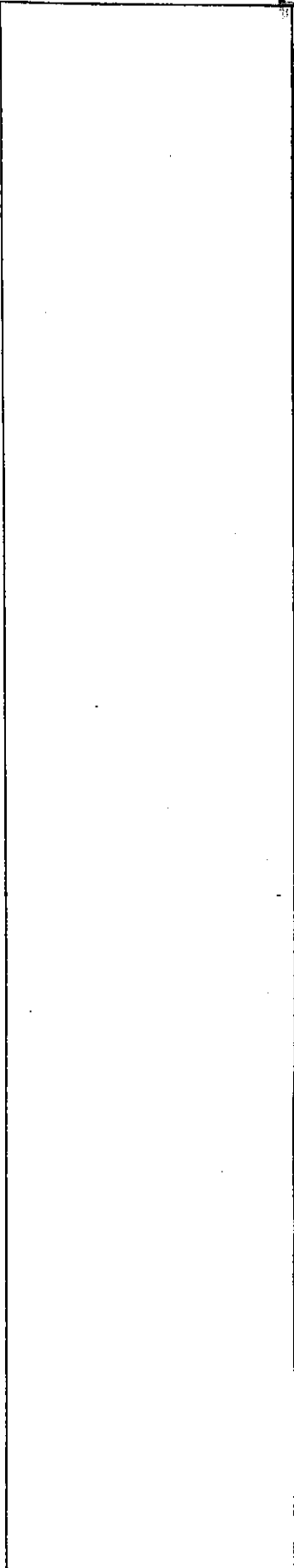
	<p>által alá nem írt módosítás szerint a visszafizetés egy részletben, 2009. február 28-án esedékes.</p> <p>A Kölcsönszerződés alapján felvett kölcsön kamata 12 havi EURIBOR + 1%-nak megfelelő éves kamat. A 2008. március 3-i módosítás a kamatfizetésre két periódust határozott meg, a 2008. június 30-ig esedékes kamatot 2008. július 15-ig kell megfizetni, az ezt követően a lejáratig esedékes kamatot pedig 2009. március 15-ig.</p> <p>A Kölcsönszerződés rendelkezik biztosítékról, azonban az adott esetben nehezen érvényesíthető, ugyanis a biztosíték a kölcsönfelvevő összes jogára, tulajdonára és érdekeltségére kiterjed, amelyek részvényekkel, üzletrészekkel, opciós jogokkal és más, a befektetési célú kölcsönrel megszerzett eszközökkel kapcsolatosak, azonban azok közelebbi meghatározása és a kölcsönadó birtokába adása nélkül. A kölcsönadó a biztosíték érvényesítésére elvileg külön eljárás nélkül jogosult. A kölcsönadó végül további biztosítékot is követelhet.</p> <p>A Kölcsönszerződés szerint a kölcsönadó hozzájárulása szükséges a kölcsön terhére eszközölt beruházásokhoz.</p> <p>A kölcsönfelvevő bármely, 15 napot meghaladó szerződésszegése esetén a kölcsön összege lejárttá válik és egy összegben fizetendő, a kölcsönfelvevő ennek vitatása jogáról is lemond.</p> <p>A Kölcsönszerződés rendelkezik egy, külön szerződésben meghatározandó sikerdíjról. A 2008. március 3-i módosítás szerint ezt a sikerdíjat a kölcsönadó fizeti meg, és az egyenlő a kölcsönadónak a kölcsönfelvevőbe való tőkebefektetése után fizetendő sikerdíj összegével, mely utóbbiról semmilyen adat nem volt fellelhető az adatszobában.</p>
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
<p>MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:</p>	<p>A Kölcsönszerződés megkötése és módosítása idején a Kárpát Energo-ban az MVM már tulajdonos volt<sup>6</sup>, de az MVM által jelölt tisztségviselők megválasztására és az Alapszabály módosítására – a 2008. február 14-i közgyűlés elnapolása miatt – még nem került sor. Az akkor hatályos Alapszabály szerint a Kölcsönszerződés megkötése nem tartozott közgyűlési hatáskörbe, továbbá ezen</p>

<sup>6</sup> A Kárpát Energo cégmáslata szerint az MVM 2008. március 4-től részvényes, továbbá az Adatszobában fellelt egyes dokumentumok is ezt az időpontot említik az MVM tulajdonszerzése napjaként. Ugyanakkor a 2008. február 14-i keltezésű, a Kárpát Energo részvényeinek adásvételével kapcsolatos jegyzőkönyv szerint az MVM 2008. február 14-én átvette a Systemtól az üresre forgatmányozott Kárpát Energo részvényeket, amely magánjogilag a részvények feletti tulajdon megszerzésének feltétele, továbbá a Kárpát Energo részvénykönyve szerint is 2008. február 14-én szerezte meg az MVM a részvények tulajdonát, amely bejegyzés keltezése ugyancsak 2008. február 14-e. Ennek társasági jogi szempontból van jelentősége, mivel a részvényesi jogok gyakorlásának ez utóbbi a feltétele. Végül a Kárpát Energo 2008. február 14-i közgyűlésén is bejelentésre került az MVM tulajdonszerzése és az MVM e közgyűlésen a jegyzőkönyvből kitűnően már teljes jogú részvényesként vett részt. Ez utóbbi körülmények a 2008. február 14-i dátum alapul vétele mellett szólnak.

	<p>időszakban a Kárpát Energo-nál igazgatóság nem működött, így annak hatásköre fel sem merülhetett. Ehhez képest a vezérigazgató társasági jogi szempontból jogosult volt a Kölcsönszerződés megkötésére és módosítására. Utalunk ugyanakkor a lenti, egyéb megjegyzésekben foglaltakra.</p> <p>A kölcsön folyósítása idején az MVM már jelölt tisztviselőket a Kárpát Energo-ban, az Alapszabály is módosításra került, és az alapján a Kölcsönszerződés megkötése már igazgatósági hatáskör lett volna, azonban jogi álláspontunk szerint a már megkötött Kölcsönszerződés alapján történt teljesítés nem vonható e körbe. A Molnár László úr által adott tájékoztatás szerint az igazgatóság 2008. március 5-én elfogadott ideiglenes feladatmegosztása alapján - amely egyébiránt az Igazgatóság, mint testület felelősségét nem érinti - a pénzügyekért a System által jelölt Majzik Zsuzsanna igazgatósági tag volt felelős, és utalványozási joggal kizárólag ő rendelkezett.</p>
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A Kárpát Energo 2008. szeptember 17-i igazgatósági ülésének jegyzőkönyve szerint e szerződésekről semmilyen társasági határozat nem született. Ugyanezt erősíti meg Molnár László úr is.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog: Joghatósági vagy választottbírósi kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	

Jogszabályi /szerződési  
gyakorlatnak  
megfelelés

A szerződés  
teljesítésével  
kapcsolatos  
dokumentált  
körülmények:



Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi

#### EGYÉB MEGJEGYZÉSEK

A rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan a Kölcsönszerződés megkötése és módosítása idején az MVM már tulajdonosa volt a Kárpát Energo-nak, a 2008. február 14-i részvénykönyvi bejegyzés alapján a részvényesi jogokat is gyakorolhatta. Így az MVM mint vevő és a System mint eladó között a Kárpát Energo részvényei vonatkozásában létrejött 2007. október 30-i adásvételi megállapodás (RAM) alapján a Systemnek a fenti kölcsönügylettel összefüggésben nem áll fenn felelőssége.

Ugyanakkor, a 2008. február 14-i Kárpát Energo közgyűlésen – amelyen az MVM tulajdonszerzése bejelentésre került, de az MVM által delegált tisztviselők megválasztására, az Alapszabály módosítására nem került sor –, dr. Kapolyi László vezérigazgató vállalta, hogy a továbbiakban cégjegyzési jogát csak az MVM részéről eljáró Molnár László ellenjegyzésével gyakorolja. E nyilatkozatnak a Kölcsönszerződés (és módosítása) érvényes megkötésére kihatása nincs, de ha nem egyoldalú nyilatkozatnak, hanem szerződésnek tekintjük, úgy dr. Kapolyi László magánjogi felelősségét megalapozhatja (ez ellen szól, hogy a közgyűlés egyben a felmentvényt is megadta dr. Kapolyi Lászlónak). Lényegi vagyoni kárról és így magánjogi felelősségről mindazonáltal csak nem fizetés, végső soron behajthatatlanság esetén beszélhetünk.

A rendelkezésünkre álló dokumentumokból megállapíthatóan az MVM mint hitelnyújtó és a Kárpát Energo mint hitelfelvevő 2008. március 13-án rülirozó hitelszerződést kötöttek legfeljebb 55.300.000,- EUR keretösszegig, melynek célja általános vállalatfinanszírozás, kiemelten pedig a Kárpát Energo



vásárosnaményi erőmű beruházásának finanszírozása. A rendelkezésünkre bocsátott iratokból ugyancsak megállapíthatóan a Kárpát Energo 2008. március 17-én a teljes hitelösszeget lehívta. Tekintettel arra, hogy a Kárpát Energo az itt tárgyalt kölcsönt 2008. március 20-án folyósította a Power Investments II. részére, és e célból 2008. március 19-én átutalást teljesített a Meinel Bank-nál vezetett számlára, alaposan feltehető, hogy a Power Investments II. kölcsön folyósítása az MVM által a rufirozó hitelszerződés keretében rendelkezésre bocsátott pénzeszközök terhére került sor. Ezzel kapcsolatban felvethető – de nem képezi jelen vizsgálatunk tárgyát – az, hogy a Kárpát Energo az MVM által nyújtott hitelt a hitelszerződésnek megfelelően használta-e fel. (Az MVM kölcsön fentiek szerinti felhasználására utalnak a Kárpát Energo 2008. szeptemberi igazgatósági és felügyelőbizottsági üléseinek jegyzőkönyvei, melyek foglalkoznak az MVM által nyújtott hitel felhasználásával.)

Az adatszobában rendelkezésre álló adatok szerint a Power Investments II. 2008. május 21. napján 1.724.588,- EUR összeget fizetett meg az MVM részére a „Vértesi Erőmű Zrt. vételárának első részlete” közleménnyel. Ebből feltehető, hogy a Vértesi Erőmű Zrt. System által fizetendő vételára első részletének a megfizetésére a Kárpát Energo által a Power Investments II. rendelkezésére bocsátott, végső soron az MVM-től származó pénzeszközök terhére került sor. Megjegyezzük, hogy a Power Investment II-nek elvileg a Kárpát Energo hozzájárulására lett volna szüksége a nyújtott kölcsön ilyen felhasználásához, ennek megkérésére, illetve megadására nézve az adatszobában semmilyen információt nem leltünk fel.

Az MVM 2008. június 19-én levélben fordult a Meinel Bankhoz, annak a megerősítését kérve, hogy a Vértesi Erőmű Zrt. megvételének finanszírozása során nem kerül felhasználásra MVM forrás, illetve az az MVM érdekeit nem érinti hátrányosan. A levélre adott választ (ha van) nem ismerjük.

### 6.3. Részvényjegyzési szerződés

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Megállapodástervezet a Power Investments II. S.A.R.L. részvényeinek adásvételéről
Dokumentum kelte:	2008. június 13. (nem aláírt változat)
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Kárpát Energo – eladó System Investment Corp. (Lichtenstein) – vevő
Szerződés/dokumentum tárgya:	A Részvényjegyzési Szerződés szerint a Kárpát Energo 5.748.000,- EUR összegben befektetést eszközöl a Power Investments II-be

	<p>egy ugyanilyen összegű részvényjegyzés és tőkeemelés keretében. A részvényjegyzést és a tőkeemelést követően a Kárpát Energo eladja az így megszerzett részvényeket a System Investment-nek. A részvények vételára a részvények lejegyzésére fordított összeggel megegyezően 5.748.000,- EUR. A Részvényjegyzési Szerződés szerint ezen adásvételre (az ügylet zárására) legkésőbb 2008. július 31-ig sor kell kerüljön.</p> <p>A Részvényjegyzési Szerződés egyéb rendelkezései lényegében a részvények per és tehermentességére, az ezzel kapcsolatos szavatosságokra korlátozódnak. A vételár fizetésének időpontja a zárás napja, vagy a felek által ilyen célból kijelölt más időpont.</p>
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
<p>MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:</p>	<p>A 2008. január 9-től 2008. március 3-ig hatályos Kárpát Energo Alapszabály szerint a Részvényjegyzési Szerződés megkötése nem tartozott közgyűlési hatáskörbe, továbbá ezen időszakban a Kárpát Energo-nál igazgatóság nem működött, így annak hatásköre fel sem merülhetett. 2008. március 4-ét követően – az MVM tulajdonszerzését követő Alapszabály módosítás folytán – a leányvállalatok alapítása, megvétele, eladása közgyűlési hatáskör volt.</p> <p>A rendelkezésünkre bocsátott, alá nem írt Részvényjegyzési Szerződéstervezet kelte 2008. június 13., amely időszakban már annak megkötéséhez a közgyűlés jóváhagyására lett volna szükség. A rendelkezésünkre bocsátott dokumentumokból ugyanakkor nem állapítható meg, hogy a Részvényjegyzési Szerződés aláírására ténylegesen sor került-e és mikor, a feltüntetett aláírók személyéből azonban feltehető, hogy már ezen utóbbi időszakban tervezték, illetve tették meg az aláírást. Ez esetben a szerződés megkötése jogszabályi hatáskört nem érintett volna, de sértette volna a közgyűlés alapszabályban rögzített hatáskörét. Ugyanakkor a lentebb ismertetett dokumentumok, így a 2008. február 28-i Jegyzési Nyilatkozat, a tőkeemelés összegének 2008. március 20-i megfizetése, illetve a Meind Bank 2008. március 25-i díjkiterhelő levele alapján arra is lehet következtetni, hogy az ügylet már a megjelölt dátum előtt létrejött.</p>
<p>A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:</p>	<p>Molnár László úr tájékoztatása szerint a Kárpát Energo Igazgatóságának a jelzett ügyről információja nem volt, arról előterjesztést nem tárgyalt. Ebből lehet következtetni a közgyűlési döntés hiányára is. Utóbbira utalnak a Kárpát Energo 2008. szeptemberi igazgatósági és felügyelőbizottsági jegyzőkönyvei is.</p>
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
<p>Irányadó jog:</p>	

Joghatósági vagy választottbíróági kikötések:
Képviselési jogosultság:
Alaki követelmények:
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:

Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	

## 7. Kárpát Energo előleg

### 7.1 Összefoglaló

#### 7.1.1 Az ügyletek leírása

Az Ernst & Young Kft. 2008. október 1. napján kelt összefoglalója valószínűsíti, hogy a Kárpát Energo Zrt. 2007-ben mintegy 12,3 millió EUR előleget fizetett egy beruházási szállítónak, feltehetőleg a System Consulting Zrt-nek. Ez az előleg a 2008. július 31-i főkönyvben is szerepel. Az Ernst & Young Kft. által említett 12,3 millió EUR előleg nem volt megállapítható és beazonosítható az Adatszobában elhelyezett dokumentumok alapján. Fentiekre tekintettel "Kárpát Energo előleg" cím alatt megvizsgáltuk, hogy a Kárpát Energo Zrt. és a System Consulting Zrt. között milyen szerződéses kapcsolat volt az elmúlt években, amely a Vásárosnaményban létesítendő 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú erőműhöz kapcsolható. Hangsúlyozzuk azonban, hogy az Ernst & Young Kft. jelentésében szereplő előleg összegszerűsége nem volt megállapítható.



### 7.1.2 Hatásköri vizsgálat

Az MVM 2008. február 14<sup>7</sup>. óta részvényese a Kárpát Energo Zrt-nek, ezért az MVM Csoporton belüli hatásköri szabályok – tekintettel arra, hogy az üggyel kapcsolatos dokumentumok 2008. előtti keltezésűek – értelemszerűen nem vizsgálhatók. A szerződések megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint. Ugyanakkor, a Kárpát Energo Kft. Társasági Szerződése szerint az 1.000.000,- Ft értékhatárt meghaladó szerződések megkötésének jóváhagyása a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozott. Az MVM tájékoztatása szerint a vizsgált ügyekkel kapcsolatban ilyen taggyűlési jóváhagyás nem áll az MVM rendelkezésére.

### 7.1.3 Jogi vizsgálat

<sup>7</sup> A Kárpát Energo cégmásolata szerint az MVM 2008. március 4-től részvényes, továbbá az Adatszobában fellelt egyes dokumentumok is ezt az időpontot említik az MVM tulajdonszerzése napjaként. Ugyanakkor a 2008. február 14-i keltezésű, a Kárpát Energo részvényeinek adásvételével kapcsolatos jegyzőkönyv szerint az MVM 2008. február 14-én átvette a Systemtól az üresre forgatmányozott Kárpát Energo részvényeket, amely magánjogilag a részvények feletti tulajdon megszerzésének feltétele, továbbá a Kárpát Energo részvénykönyve szerint is 2008. február 14-én szerezte meg az MVM a részvények tulajdonát, amely bejegyzés keltezése ugyancsak 2008. február 14-e. Ennek társasági jogi szempontból van jelentősége, mivel a részvényesi jogok gyakorlásának ez utóbbi a feltétele. Végül a Kárpát Energo 2008. február 14-i közgyűlésén is bejelentésre került az MVM tulajdonszerzése és az MVM e közgyűlésen a jegyzőkönyvből kitűnően már teljes jogú részvényesként vett részt. Ez utóbbi körülmények a 2008. február 14-i dátum alapul vétele mellett szólnak.

7.2 A 2005. szeptember 12. napján kelt szerződés

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Szerződés a Vásárosnaményban létesítendő 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú erőmű főberendezéseinek leszállítására.
Dokumentum kelte:	Budapest, 2005. szeptember 12.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	System Consulting Rt. – eladó Kárpát Energo Kft. – vevő
Szerződés/dokumentum tárgya:	Eladó orosz import forrásból leszállít és elad, Vevő pedig átvesz és megvesz DAF Csap Záhony magyar határ paritással 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú blokkhoz főberendezéseket.  A szerződés teljes összege – mint eladási illetőleg vételi ár – 50.000.000,- USD.
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	A szerződéskötés időpontjában a Kárpát Energo Kft. közvetlen irányítást biztosító befolyással rendelkező tagja a System Consulting Rt. volt, a másik tag pedig a System Consulting Inc. A Kárpát Energo Kft. ekkor nem tartozott az MVM Csoportozhoz.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A Kárpát Energo Kft. szerződéskötés időpontjában hatályos Társasági Szerződése 9.2.13. pontja értelmében a szerződés megkötésének a jóváhagyása a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozott, azonban az MVM 2008. december 4. napján érkezett tájékoztatása szerint erre vonatkozó dokumentáció nem áll az MVM rendelkezésére.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy	

választottbírósi kikötések:
Képviselési jogosultság:
Alaki követelmények:
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:
Teljesítéssel kapcsolatos jogi szempontú észrevételek:

**EGYÉB MEGJEGYZÉSEK**

2. sz. módosítás	<p>Felek a szerződést Budapesten, 2007. augusztus 27. napján módosították a 2. sz. módosítással. A 2006. július 13. napján kelt 1. sz. módosítás – amely az adatszobában nem volt fellelhető, és az MVM tájékoztatása szerint nem is áll rendelkezésre - a 2. sz. módosítás szerint hatályát veszti az aláírásának napjára visszamenőleges hatállyal.</p> <p>A 2. sz. módosítás módosítja:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– a paritást (DAF Vásárosnamény, Incoterms 2000);</li> <li>– a vételárat: 40.500.000,- EUR + ÁFA</li> <li>– a szállítási határidőket – új véghatáridő: 2007. november vége;</li> <li>– fizetési feltételt: – számla kézhezvételét követő 8 napon belül átutalás (nincs szó akkreditívról).</li> </ul>
------------------	---

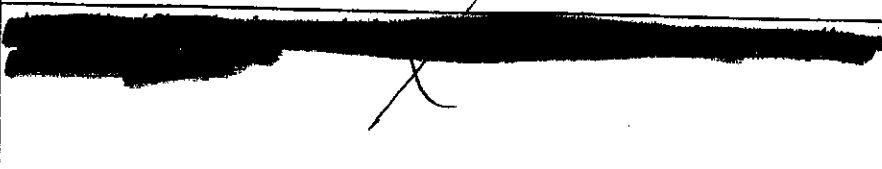
3. sz. módosítás	<p>Kelt: 2007. november 10.</p> <p>Felek 2005. szeptember 12-én szerződést (Szállítási szerződés) írtak alá a Vásárosnaményban létesítendő 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú erőmű főberendezései szállítása tárgyában, mely többször módosításra került. Felek 2005. december 05-én a Vásárosnaményban létesítendő 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú erőmű fő- és segédberendezései szállítása, illetve szolgáltatások végzése tárgyában szerződést írtak alá, amelyet módosítottak (Szerződés).</p> <p>Szerződő felek szándéka jelen módosítással, hogy az erőművi berendezésekhez kapcsolódó egyes szolgáltatások ellenértékét – amelyet a Szállítási szerződésben specifikált egyes áruk ára foglal magában – és ezek tekintetében a Szállítási szerződés tartalmazott egységesen a Szerződésben rögzítsék, mivel a két szerződés alapján megvalósuló beruházás egységes egészet képez, és a szolgáltatásokra vonatkozó szabályozás egy szerződésben történő rendezése célszerű. Szerződő felek a Szállítási szerződést a jelen okiratban foglaltak szerint módosítják.</p> <p>A Szerződő felek a vételárat 31.000.000,- EUR + ÁFA összegben határozzák meg.</p> <p>A Szállítási szerződésnek a jelen szerződésmódosítással nem érintett valamennyi rendelkezése változatlan tartalommal hatályban marad.</p>
------------------	---

### 7.3 A 2005. december 5. napján kelt szerződés

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Szerződés a Vásárosnaményban létesítendő 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú erőmű fő és segédberendezéseinek szállítására, illetve szolgáltatások végzésére.
Dokumentum kelte:	Budapest, 2005. december 5.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	System Consulting Rt. – eladó Kárpát Energo Kft. – vevő
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>Eladó leszállít és elad, Vevő pedig átvesz és megvesz DAF Csap Záhony magyar határ paritással 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú blokkhoz főberendezéseket, ill. az erőmű létesítéséhez szükséges szolgáltatásokat.</p> <p>Megjegyezzük, hogy a szolgáltatások specifikációja nem szerepel a szerződés mellékletében.</p> <p>Az Eladó mint megrendelő 2004. november 30-án írt alá fővállalkozói szerződést a „Power Machines” (Oroszország, Moszkva, Protopopovszki per. 25A) szállítóval (Hatályos</p>



	Alapszerződés) A szerződés teljes összege – mint eladási, illetőleg vételi ár: – 18.450.000,- EUR a szállítandó berendezések tekintetében, és – 5.275.000,- EUR a szolgáltatások tekintetében, vagyis mindösszesen 23.725.000,- EUR.
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	A szerződéskötés időpontjában a Kárpát Energo Kft. közvetlen irányítást biztosító befolyással rendelkező tagja a System Consulting Rt. volt, a másik tag pedig a System Consulting Inc. A Kárpát Energo Kft. ekkor nem tartozott az MVM Csoportozhoz.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A Kárpát Energo Kft. szerződéskötés időpontjában hatályos Társasági Szerződése 9.2.13. pontja értelmében a szerződés megkötésének a jóváhagyása a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozott, azonban az MVM 2008. december 4. napján érkezett tájékoztatása szerint erre vonatkozó dokumentáció nem áll az MVM rendelkezésére.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződés gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével	

kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi 
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
1. sz. módosítás	Felek a szerződést Budapesten, 2007. augusztus 27. napján a paritás (DAF Vásárosnamény, Incoterms 2000) és a fizetési ütemezés vonatkozásában módosították.
2. sz. módosítás	<p>Kelt: Budapest, 2007. november 10.</p> <p>Felek 2005. szeptember 12-én szerződést (Szállítási szerződés) írtak alá a Vásárosnaményban létesítendő 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú erőmű főberendezései szállítása tárgyában, mely többször módosításra került. Felek 2005. december 05-én a Vásárosnaményban létesítendő 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú erőmű fő- és segédberendezései szállítása, illetve szolgáltatások végzése tárgyában szerződést írtak alá, amelyet módosítottak (Szerződés).</p> <p>Szerződő felek szándéka jelen módosítással, hogy az erőművi berendezésekhez kapcsolódó egyes szolgáltatások ellenértékét – amelyet a Szállítási szerződésben specifikált egyes árak ára foglal magában – és ezek tekintetében a Szállítási szerződés tartalmazott egységesen a Szerződésben rögzítsék, mivel a két szerződés alapján megvalósuló beruházás egységes egésznek képez, és a szolgáltatásokra vonatkozó szabályozás egy szerződésben történő rendezése célszerű.</p> <p>Szerződő felek a Szerződést a jelen okiratban foglaltak szerint módosítják.</p> <p>Eladási ára: 18.450.000,- EUR a szállítandó berendezések tekintetében, és 14.775.000,- EUR a nyújtandó szolgáltatások tekintetében, vagyis mindösszesen 33.225.000,- EUR.</p> <p>Fizetési ütemezés is módosul (Áru tekintetében 30% + ÁFA, Szolgáltatások tekintetében 9.500.000,- EUR + ÁFA előleg fizetendő).</p> <p>A nettó összegeket egy a szerződésben meg nem jelölt orosz bankszámlaszámra kell utalni. A szerződés nem tartalmazza, hogy az orosz bankszámlának ki a tulajdonosa.</p>

7.4 A 2005. szeptember 12. napján és a 2005. december 5. napján kelt szerződésekhez kapcsolódó számlák

A fenti két szerződéshez kapcsolódóan az adatszobában az alább három számla volt fellelhető:

1)

Kibocsátó:	System Consulting Zrt.
Vevő:	Kárpát Energo Zrt.
Teljesítés kelte:	2008.07.25.
Számla kelt:	2008.07.15.
Fiz. hat. idő.	2008.07.25.
Számla szám:	100047/2008
Sz. levél szám:	300000/01/93
Tárgy:	2005. december 5-i szerződés szerint PRO FORMA előleg számla 230 MW teljesítményű KCE fő és segédberendezések, áfa forintra átszámított értéke 121.220.990,- Ft CIB elad. árfolyam.
Megnevezés	PRO FORMA előleg számla 2. rész
Egység ár	EUR 2.585.000,-
Nettó	EUR 2.585.000,-
ÁFA	EUR 517.000,-
Bruttó:	EUR 3.102.000,-
Aláírás:	Majzik Zsuzsanna vezérigazgató (System Consulting 1-es körpecsét)
Megjegyzés.	A számla fénymásolatban van az adatszobában, azonban kék tollal ráírták: „Engedélyezem:”, de nincs aláírás vagy pecsét.

2)

Kibocsátó:	System Consulting Zrt.
Vevő:	Kárpát Energo Zrt.
Teljesítés kelte:	2007.11.21.
Számla kelt:	2007.11.20.
Fiz. hat. idő.	2007.11.29
Számla szám:	100083/2007
Sz. levél szám:	300000/01/168
Tárgy:	Erőművi főberendezés értékesítés és előleg szerződés szerint specifikációs melléklet szerint áfa Ft-ra számított értéke MNB középárfolyamon $255,01 * 8.100.000 \text{ EUR} = 2.065.581.000,- \text{ Ft}$ .
Megnevezés	2005.09.12-i szerz. erőművi főberendezés
Egységár	EUR 31.000.000,-
Nettó	EUR 31.000.000,-
ÁFA	EUR 6.200.000,-
Bruttó:	EUR 37.200.000,-

Megnevezés	2005.12.05-i szerződés szerinti előleg
Egységár	EUR 9.500.000,-
Nettó	EUR 9.500.000,-
ÁFA	EUR 1.900.000,-
Bruttó:	EUR 11.400.000,-
Fizetendő:	EUR 48.600.000,-
Aláírás:	Majzik Zsuzsanna vezérigazgató (System Consulting 1-es körpecsét)
Megjegyzés.	A számla eredetiben van az adatszobában. 2007. november 20.-án valaki szignózta

Ennek a számlának a nettó összegét, 10.393.920.000 Ft-ot a Meindl Bank 2007. november 26-i kivonata szerint a Kárpát Energo átutalja a System Consulting Zrt-nek, „Equipment purchase contract DD 12 09 and 05 12 2005” jogcímen.

Ugyanezen kivonat szerint aznap a System Consulting Zrt. Capital Contribution jogcímen 10.393.920.000 Ft-ot átutalt a Kárpát Energo bankszámlájára. A bankszámla kivonatra kézzel feljegyezve: Jegyzett tőke: 9.922.500.000,- tőketartalék: 471.420.000,-.

Megjegyezzük, hogy a fenti 6. pontban ismertetett RAM egyik zárási feltétele – vagyis az MVM Kárpát Energo-ban való tulajdonszerzésének egyik feltétele – a Kárpát Energo alaptőkéjének 40.500.000,- EUR összegű megemlése volt. Ugyancsak megjegyezzük, hogy a RAM megkötésével egyidejűleg, 2007. október 30-án az MVM kölcsönadóként egy kölcsönszerződést is kötött a System Consulting Zrt-vel mint kölcsönfelvevővel, amely alapján 37.500.000,- EUR kölcsön folyósítására került sor, melynek fizetési határideje 2008. október 31-e, illetve a RAM zárását követő nap, amelyik az előbbi. Az így folyósított kölcsön törlesztésére a 2008. február 14-i RAM módosítás szerint részben a RAM alapján az MVM által fizetendő vételárba való beszámítás útján került sor, a fennmaradó rész törlesztéséről nincs információnk. A fentiek alapján nem zárható ki, hogy a fenti tőkeemelésre és eszköz vételár fizetésre nagyrészt az MVM által nyújtott kölcsön terhére került sor.

3)

Kibocsátó:	System Consulting Zrt.
Vevő:	Kárpát Energo Zrt.
Fizetési mód:	kompenzáció
Teljesítés kelte:	2007.09.30.
Számla kelt:	2007.10.01.
Fiz. hat. idő.	2007.09.30
Számla szám:	100070/2007
Sz. levél szám:	300000/01/139

Tárgy:	2005. december 5-i szerződés szerinti előleg számla /230 MW teljesítményű KCE fő és segédberendezések és szolgáltatások áfa forintra átszámított értéke MNB középárfolyamon $250,93 * 590 \text{ EUR} = 148.048.700,- \text{ Ft}$ .
Megnevezés	Előleg számla /első részlet
Egységár	EUR 2.950.000,-
Nettó	EUR 2.950.000,-
ÁFA	EUR 590.000,-
Bruttó:	EUR 3.540.000,-
Fizetendő:	EUR 3.540.000,-
Aláírás:	Majzik Zsuzsanna vezérigazgató (System Consulting 1-es körpecsét)
Megjegyzés:	A számla eredetiben van az adatszobában. Majzik aláírása, körpecsét. Rábélyegezve: „könyvelve”.

## 7.5 Megbízási szerződés

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Megbízási Szerződés
Dokumentum kelte:	Budapest, 2000. április 1.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Kárpát Energo Kft. – megbízó System Consulting Rt. – megbízott
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>A Kárpát Energo Kft. projektársaságként 230 MW teljesítményű kombinált ciklusú gáztüzelésű erőmű (KCE) beruházás (beruházás) kíván megvalósítani. A beruházás előkészítéséhez szükséges előkészítő és projekt menedzsment feladatokkal a Kárpát Energo Kft. a System Consulting Rt-t bízta meg.</p> <p>Megbízott a feladat elvégzését saját beruházásaként 1999. október 1-én megkezdte. Ennek keretében a Lvovtyeploelektroprojekt cég műszaki gazdasági tanulmányokat készített 4.300,- USD értékben, a Medgyessy Tanácsadó Kft. 1.000.000,- Ft értékben Megvalósítási tanulmányt, valamint a System Energia Labor Kft. 2.125.000,- Ft értékben szolgáltatást végzett. A Megbízó ezen költségeket jogos költségként elismeri.</p> <p>Megbízott feladatai: projekt management és beruházás- előkészítési feladatok ellátása, ennek keretében üzleti partnerekkel kapcsolattartás, elkészítettetni a beruházás előkészítéséhez szükséges dokumentációt, különösen, műszaki-gazdasági tanulmányt, megvalósíthatósági tanulmányt, üzleti tervet, műszaki-gazdasági tervezési munkákat, környezetvédelmi tanulmányt és tervezést.</p>

	Megbízási díj: 1.330.000,- Ft + ÁFA /hó.
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	A szerződéskötés időpontjában a Kárpát Energo Kft. közvetlen irányítást biztosító befolyással rendelkező tagja a System Consulting Rt. volt, a másik tag pedig a System Consulting Inc. A Kárpát Energo Kft. ekkor nem tartozott az MVM Csoporthoz.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A Kárpát Energo Kft. szerződéskötés időpontjában hatályos Alapító Okirat 6. cikkely n.) pontja értelmében az Alapító kizárólagos hatásköre az 1.000.000,- Ft-ot meghaladó ügyletek megkötése, azonban erre vonatkozó dokumentum az adatszobában nem volt fellelhető.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	

Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
Kapcsolódó számla:	<p>2007. augusztus 1. napján a System Consulting Zrt. kiállította 000018/2007. sz. számláját, melynek rendezése kompenzáció és átutalás útján történik. A számla tételei:</p> <p>Projekt előkészítés szellemi tevékenység: 291.065.154,- Ft + 58.213.031,- Ft ÁFA, összesen: 349.278.185,- Ft.</p> <p>Projekt menedzseléshez kapcsolódó szakértő: 125.000.000,- Ft + 25.000.000,- Ft ÁFA, összesen: 150.000.000,- Ft.</p> <p>A számla végösszege: 499.278.185,- Ft. A számlát dr. Kapolyi László elnök-vezérigazgató írta alá.</p>

## 7.6 Kölcsönszerződés

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Kölcsönszerződés
Dokumentum kelte:	Budapest, 2005. szeptember 12.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Kárpát Energo Kft. – hitelező System Consulting Rt. – adós
Szerződés/dokumentum tárgya:	Hitelező 6.775.000,- EUR szabad felhasználású pénzüsszeget bocsát Adós rendelkezésére.  A kamat mértéke: a mindenkori jegybank alapkamat.  Legkésőbb 1 év elteltével a kölcsönt az Adós köteles visszafizetni. Ekkor esedékes a kamat is. Előfizetés és törlesztés bármikor lehet.  Amennyiben Adós a kölcsönt a meghatározott határidőben nem fizeti meg, úgy napi 1% mértékű kötbért köteles fizetni a hitelezőnek. Ez nem érinti Adós kamatfizetési kötelezettségét.
HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	A szerződéskötés időpontjában a Kárpát Energo Kft. közvetlen irányítást biztosító befolyással rendelkező tagja a System Consulting Rt. volt, a másik tag pedig a System Consulting Inc. A Kárpát Energo Kft. ekkor nem tartozott az MVM Csoportoz.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A Kárpát Energo Kft. szerződéskötés időpontjában hatályos Társasági Szerződése 9.2.13. pontja értelmében a szerződés megkötésének a jóváhagyása a taggyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozott, azonban az MVM 2008. december 4. napján érkezett tájékoztatása szerint erre vonatkozó dokumentáció nem áll az MVM rendelkezésére.
JOGI VIZSGÁLAT	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési	



gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
	A kölcsönszerződést 2006. szeptember 11. napján módosították, a kölcsön visszafizetésének új határideje 2007. december 31. lett.

## 7.7 Kompenzáció

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Megállapodás kompenzációról
Dokumentum kelte:	Budapest, 2007. augusztus 31.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Kárpát Energo Zrt. System Consulting Zrt.
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>Felek rögzítik, hogy közöttük 2005. szeptember 12-én a Kárpát Energo Zrt. mint hitelező és a System Consulting Zrt. mint adós között 6.775.000,- EUR összegű kölcsönszerződés jött létre, mely 2006. szeptember 11-én módosításra került.</p> <p>A Kárpát Energo Zrt. mint megbízó és a System Consulting Zrt. mint Megbízott között 2000. április 1-én megbízási szerződés jött létre, mely alapján a System Consulting Zrt. 2007.08.01-én 000018/2007 számú, 499.278.185,- Ft összegű számlát állított ki 2007. 08. 31-i teljesítési határidővel a Kárpát Energo Zrt. részére, mely a Hanwha Bank értéknapon kiállított 254 HUF/EUR árfolyamán 1.965.662,15 EUR összegnek fele meg.</p> <p>Felek megállapodnak, hogy 2007. 08. 31-i értéknappal a Projektmanagement számla rendezése a Kölcsönszerződés alapján fennálló tartozás összegébe történő beszámítással kerül rendezésre.</p> <p>Felek rögzítik, hogy a kölcsönszerződés alapján a fennálló tartozás tőke összege 6.077.856,- EUR, a kamat összege 116.274,57 EUR 2007.08.31-i értéknapon. Az összevezetéssel a kamat összege teljes egészében beszámításra kerül, a tőke tartozás összege 4.228.468,-</p>

	EUR összegben marad fenn.
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	A megállapodás aláírása időpontjában a Kárpát Energo Zrt. nem tartozott az MVM Csoporthoz.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A Kárpát Energo Zrt. hatásköri szabályai a megállapodás megkötése kapcsán betartásra kerültek, mivel a megállapodás megkötése idején a vezérigazgató - kizárólagos közgyűlési hatáskör és igazgatóság működtetése hiányában - jogosult volt a megállapodás megkötésére.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos jogi szempontú észrevételek:	

## 8. Paksi Atomerőmű Zrt. Erzsébet Szálló

### 8.1 Összefoglaló

#### 8.1.1 Az ügyletek leírása

A Paksi Atomerőmű Zrt. Igazgatósága 2005-ben határozta el [51/2005. (VII.11.) sz. és 67/2005. (IX.27.) sz. határozatok], hogy értékesíti a Paksi Ipari Park Kft-ben lévő 50%-os üzletrészt Paks Város Önkormányzata részére, és a befolyó összegből 170 millió Ft + ÁFA vételárért az Önkormányzattól megveszi a Paksi Erzsébet Szállót a környező ingatlanokkal együtt. Az ingatlan adásvételi szerződés 2005. október 25. napján került aláírásra. A vonatkozó ingatlanokat összevonták, jelenleg a Paksi Körzeti Földhivatal a 22. helyrajzi számon tartja nyilván.

Az Ernst & Young Kft. 2008. október 1. napján kelt levelében felvetette a beruházás célszerűségét és azt, hogy a beruházáshoz megfelelő szintű jóváhagyás rendelkezésre áll-e. Jelen jogi elemzés a célszerűség vizsgálatára nem terjed ki, pusztán a beruházásra vonatkozó dokumentumok jogi szempontú átvilágítását tartalmazza.

### 8.1.2. Hatásköri vizsgálat

A Paksi Atomerőmű Zrt. 2008. évi üzleti tervében [jóváhagyta: az Igazgatóság 23/2008. (II.28.) sz. határozata], valamint a 2008-2010. évekre szóló Középtávú Beruházási Programjában [jóváhagyta: az Igazgatóság 22/2008. (II.28.) sz. határozata, az FB 16/2008 (III.6.) sz. határozata, a Közgyűlés 11/2008. KGY. sz. határozata] szerepel az Erzsébet Szálló épületegyüttesének felújítása és építése.

Megjegyezzük, hogy az üzleti tervben és a Középtávú Beruházási Programban az Erzsébet Szálló - egyéb beruházásokkal együtt - ugyan nevesítve szerepel, azonban a beruházás költsége nincs feltüntetve. Szóbeli tájékoztatás szerint egy vonatkozó társasági szabályzat értelmében az üzleti tervekben a beruházásokat összegszerűségükben is szerepeltetni kell, azonban ezen szabályzatot az adatszobában nem bocsátották rendelkezésünkre, ezért ennek jogi szempontból történő elemzése nem lehetséges.

A Paks Igazgatóságának Ügyrendje szerint az üzleti tervben nem szereplő, attól eltérő, egy milliárd forint összeget meghaladó ügyletek előzetes jóváhagyása az Igazgatóság feladata. Tekintettel arra, hogy az üzleti tervben és a Középtávú Beruházási Programban szerepel a tervezett beruházás, ezért a fent felsorolt társasági szervek jóváhagyásával hatásköri szabálysértés - arra vonatkozó dokumentum hiányában, amely részletezné, hogy a terveknek illetőleg beruházási programoknak milyen adatokat kell tartalmazniuk - nem állapítható meg.

A 2008. januárjában kelt „Kiemelt Bővítő Projekt Megvalósítási Okirat” szerint a beruházás összesen 3.711,0 millió Ft-ba kerül és az átadás előirányzott időpontja 2009. március 1. A vonatkozó szerződéseket a Paksi Atomerőmű Zrt. részéről cégszerűen írták alá, a szerződések megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint.

A jelen ügy vizsgálata nem terjedhet ki az értékarányosság vizsgálatára, ebből következően a rendelkezésre bocsátott információk alapján nem állapítható meg, hogy ebből eredően a Paksot, közvetve pedig az MVM-et érte-e és mekkora kár. E vonatkozásban az állapítható meg, hogy a kivitelezői szerződés 3. sz. módosításához kiállított ellenőrző lapon kézzel írva feltüntették, hogy a „tétéles költségvetés ellenőrzésre került. A mellékelt összesítő alapján az árak reálisak”. Megjegyezzük, hogy nem állapítható meg, hogy ki ellenőrizte a költségvetést, és a kézzel írt feljegyzés kitől származik, valamint a hivatkozott összesítő sem szerepelt az adatszobában.

Az MVM 2008. január 7. napján kelt Alapszabálya értelmében az MVM Igazgatósága dönt a társaságcsoporthoz tagjai egymilliárd forint értékűt meghaladó bővítő jellegű beruházásainak és befektetéseinek megvalósításáról, valamint az egymillió forint értékűt meghaladó beszerzési szerződéseiről. Tekintettel arra, hogy a VILLKESZ Kft-vel kötött kivitelezői szerződés 2008. évben többször is módosításra került, ezért - amennyiben elfogadjuk, hogy külön rendelkezés hiányában a szerződésmódosításra is a szerződés megkötésére irányadó szabályokat helyes alkalmazni - álláspontunk szerint ezen módosításokat (egyben az Erzsébet szállót mint beruházást) az MVM Igazgatósága elé kellett volna terjeszteni.

Megjegyezzük, hogy a VILLKESZ Kft-vel kötött szerződéshez és annak módosításaihoz készültek szerződéskötési engedélyek és ellenőrző lapok, melyeket osztályvezetői, főosztályvezetői és vezérigazgató-helyettesi szinten jóváhagytak - ide nem értve a 3. sz. szerződésmódosítás engedélyét, melyen Sós Lajos gazdasági vezérigazgató-helyettes aláírása nem szerepel.

### 8.1.3 Jogi vizsgálat

## 8.2 Ingatlan adásvételi szerződés

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Adásvételi Szerződés
Dokumentum kelte:	Paks, 2005. október 25.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Paks Város Önkormányzata – Eladó Paksi Atomerőmű Zrt. – Vevő
Szerződés/dokumentum tárgya:	Paks 22. hrsz. 2.290 m <sup>2</sup> vendéglő (Erzsébet Szálló), Paks 20/02. hrsz. 697 m <sup>2</sup> beépítetlen terület, Paks 23. hrsz. 160 m <sup>2</sup> irodaház, Paks 24. hrsz. 1017 m <sup>2</sup> udvar, Paks 25 hrsz. 318 m <sup>2</sup> gazdasági épület és udvar.
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	Vezérigazgató önállóan jegyzi a céget.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	Az Igazgatóság 51/2005. (VII.1.) sz. határozata alapján az Igazgatóság felkérte a vezérigazgatót, hogy szándéklevél keretében kezdeményezze az Erzsébet Szállóra vonatkozó vételi szándékot. A határozat a 2005/7.14. sz. előterjesztés (kelt: 2005. június 20., előterjesztő: Kovács József vezérigazgató, témafelelős Molnár László gazdasági vezérigazgató) alapján született.

67/2005. (IX.27.) sz. Igazgatósági határozat: Az Igazgatóság az előterjesztést (2005/9.8 sz. előterjesztés az Igazgatóság részére kelt: 2005. szeptember 15., előterjesztő: Kovács József vezérigazgató, témafelelős Molnár László gazdasági vezérigazgató – helyett: Sziklai gazdasági vezérigazgató helyettes) megtárgyalta és az alábbi feladatok végrehajtására kéri fel a vezérigazgatót:

A PA Rt. A Paksi Ipari Park Kft-ben meglévő 50%-os üzletrészt 170 millió Ft összegben értékesítse Paks Város Önkormányzata részére.

A befolyó összeg a paksi Erzsébet Szálló és kapcsolódó ingatlanjainak a Paks Város Önkormányzatától történő megvásárlására kerüljön felhasználásra. Az előzetesen kialakított vételár 170 M Ft + ÁFA. Az Erzsébet Szálló felújítása mielőbb kezdődjön meg.

**JOGI VIZSGÁLAT**

Irányadó jog:	N
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	I
Képviselési jogosultság:	I V S C I
Alaki követelmények:	
Jogsabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés:	

A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel jogi észrevételek: kapcsolatos szempontú	
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
Kötelezettségvállalások:	<p>Eladó kötelezettséget vállal arra, hogy az Erzsébet Szálló kivételével a bontási engedélyt a Polgármesteri Hivatal megadja Vevő kérésére.</p> <p>Vevő:</p> <p>A 22. hrsz-ú ingatlanra a Magyar Államnak elővásárlási joga van, és Vevő bármilyen építési munkát kizárólag a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal engedélye szerint végezhet.</p> <p>Vevő kötelezettséget vállal arra, hogy a 22. sz. ingatlant eredeti rendeltetésének megfelelően vendéglátás, oktatás, nemzetközi és hazai konferenciák megrendezése ill. saját vendégei számára szálláshelyként működteti.</p> <p>A kivitelezése megkezdése előtt régészeti felügyelet biztosításával régészeti megelőző feltárási munkákat kell végezni.</p> <p>Az építési engedélyezési eljárás során a tervet a Kulturális örökségvédelmi Hivatal Műemléki Tervtanácsával és a Dél-Dunántúli területi Főépítész Tervtanáccsal véleményeztetni köteles.</p> <p>Vevő kötelezettséget és garanciát vállal arra, hogy a paksi 22. hrsz. alatti ingatlan felújítását a jelen adásvételi szerződés megkötését követő három éven belül elvégzi, a régészeti megelőző feltárási munkák időigényességének függvényében.</p>

## 8.3 Tervezési vállalkozási szerződés

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Tervezési vállalkozási szerződés
Dokumentum kelte:	Paks, 2006. szeptember 8.
(Szerződő) felek és	Paksi Atomerőmű Zrt. – megrendelő

(szerződésbeli) pozíciójuk:	Fejérdy és Bartók Építészeti Kft. (1037 Budapest Kolostor u. 13., Cg. 01-09-665752) vállalkozó
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>Paks, volt Erzsébet szálló és nyugdíjsház átalakítása és új szállásépület, valamint az ún. Vietnam Park felújításának, bővítésének és funkcióváltásának építészeti és szakági tervezése (munkálatok vázlatteve, elvi engedélyezési terv, engedélyezési és kiviteli tervdokumentációk elkészítése és a szükséges szakhatósági engedélyeztetés). A tervezési feladat (programját az 1. sz. melléklet tartalmazza) a vázlattevi, az engedélyezési eljárásra alkalmas elvi engedélyezési, engedélyezési és kiviteli tervdokumentáció hiánymentes leszállításával teljesül.</p> <p>A tervezési munka nem tartalmazza a következő feladatokat:</p> <p>Az új szállodaépület kiviteli tervei,</p> <p>A korábbi egyeztetéseken további igényként felmerült nagyobb befogadóképességű mélygarázs, valamint úszómedence kiviteli tervei,</p> <p>A korábbi egyeztetéseken további igényként felmerült Szent István tér rendezésének vázlatteve,</p> <p>A szomszédos épületek állag- és állapotfelmérési terveinek készítése</p> <p>A telken kívüli közterületek közutak, illetve a közmű hálózat gerincvezetékeire való rácsatlakozásokat meghaladó műszaki tartalmú közműtervek.</p> <p>A szabályozási terv esetleges módosítása,</p> <p>A 6-os főút esetlegesen szükséges lekanyarodó sávjának tervezése,</p> <p>Új trafó létesítésének tervezése,</p> <p>Építési segédszerkezetek, segédberendezések (dúcolások, állványok tervezése,</p> <p>Beépítendő anyagok vizsgálata, vagy a vizsgálat megszervezése,</p> <p>A Megrendelő által esetlegesen igényelt – az eredeti tervezési programtól eltérő- utólagos áttervezés munkálatai,</p> <p>Más által készített módosítási javaslatok felülvizsgálata, ellenőrzése,</p> <p>Technológiai, gyártási, organizációs tervek,</p> <p>Költségek árazása,</p>

	<p>A tervek kiállításra. demonstrációra történő átalakítása, kiegészítése, dokumentálása,</p> <p>Művezetés.</p> <p>Szerződéses ár: 69.368.000,- Ft + ÁFA, összesen: 83.241.600,- Ft tervezési díj.</p>
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	2006. szeptember 11-én szerződéskötési engedély került aláírásra.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés:	



A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:
Teljesítéssel kapcsolatos jogi szempontú észrevételek:

## EGYÉB MEGJEGYZÉSEK

	<p>A tervezési szerződést először 2006. december 13. napján módosították, mely 6,5 millió Ft + ÁFA tervezési díj növekedést jelentett. A módosítás szerződéskötési engedély alapján történt.</p> <p>2007. július 6-án aláírásra került a 2. sz. szerződésmódosítás, az új hotelépület kiviteli terveinek elkészítésére. A szerződésmódosítással érintett tervezői díj növekmény: 34.577.355,- Ft + ÁFA. A módosítás szerződéskötési engedély alapján történt.</p>
--	---

## 8.4 Vállalkozási szerződés – bontási terv ill. engedélyezési és kiviteli tervek módosítása

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Vállalkozási Szerződés
Dokumentum kelte:	Paks, 2006. május 28.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Paksi Atomerőmű Zrt. – megrendelő Földes és Társai Építészetiroda Kft. (1029 Bp. Huba vezér u. 56., Cg. 01-09-268736) – vállalkozó
Szerződés/dokumentum tárgya:	Paks Erzsébet szálló Kávézó épület bontási tervének, ill. engedélyezési és kiviteli tervének módosítása. Bontási terv elkészítése, Módosított engedélyezési terv, építészeti, statika, hőtechnika, hulladékgazdálkodási, környezetvédelmi fejezet, Módosított kiviteli terv, építészeti statika. Szerződéses ár: 1.500.000,- Ft + ÁFA.
HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	Kérdésünkre a Paksi Atomerőmű 2008. november 28. napján kelt tájékoztatása szerint „a társasági beszerzési szabályozásnak megfelelően az értékhatár alatti (2008. április 30-ig 25 M Ft, 2008. május 1-től 5 M Ft) beszerzések esetén a szerződés aláírása egyben szerződéskötési engedélynek is minősül”.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A hivatkozott társasági szabályzat nem áll rendelkezésünkre, ezért ennek relevanciáját nem tudtuk vizsgálni.

## JOGI VIZSGÁLAT

Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírósi kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos jogi szempontú észrevételek:	

## 8.5 Paksi Városi Múzeummal kötött szerződések

1)

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Megbízási szerződés régészeti szakfelügyelet és megelőző feltárás ellátására

Dokumentum kelte:	Paks, 2007. október 1.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Paksi Atomerőmű Zrt. – megbízó Városi Múzeum – Paks, Deák F. u. 2. – Megbízott
Szerződés/dokumentum tárgya:	Paks Erzsébet szállóhoz kapcsolódó bővítési és mélygarázs építési munkákra vonatkozó régészeti szakfelügyelet ellátása. A megbízás keretösszege: 600.000,- Ft + ÁFA, amely keretösszeg előzetesen 20 alkalomra kalkulálva került kialakításra. A teljesítés ellenértéke régészeti szakfelügyelet naplóbejegyzések által igazolt naponkénti 30.000,- Ft + ÁFA = 36.000,- Ft összegű napidíjban állapodnak meg.
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	Kérdésünkre a Paksi Atomerőmű 2008. november 28. napján kelt tájékoztatása szerint „a társasági beszerzési szabályozásnak megfelelően az értékhatár alatti (2008. április 30-ig 25 M Ft, 2008. május 1-től 5 M Ft) beszerzések esetén a szerződés aláírása egyben szerződéskötési engedélynek is minősül.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A hivatkozott társasági szabályzat nem áll rendelkezésünkre, ezért ennek relevanciáját nem tudtuk vizsgálni.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírószági kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés:	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos jogi szempontú	

észrevételek:	
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
	A szerződés nyilvános, annak tartalma közérdekű adatnak minősül.

2)

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Megbízási szerződés
Dokumentum kelte:	Paks, 2008. május 19.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Paksi Atomerőmű Zrt. – megbízó Városi Múzeum – Paks, Deák F. u. 2. – Megbízott
Szerződés/dokumentum tárgya:	Paks Erzsébet szálló mélygarázs alapterülete régészeti feltárása Szerződéses ár: 3.600.000,- Ft + ÁFA.
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	Kérdésünkre a Paksi Atomerőmű 2008. november 28. napján kelt tájékoztatása szerint „a társasági beszerzési szabályozásnak megfelelően az értékhatár alatti (2008. április 30-ig 25 M Ft, 2008. május 1-től 5 M Ft) beszerzések esetén a szerződés aláírása egyben szerződéskötési engedélynek is minősül.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A hivatkozott társasági szabályzat nem áll rendelkezésünkre, ezért ennek relevanciáját nem tudtuk vizsgálni.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált	

körülmények:	[REDACTED]
Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi [REDACTED]

## 8.6 A felújítás szakértői támogatása

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Megbízási szerződés
Dokumentum kelte:	Paks, 2007. május 2.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Paksi Atomerőmű Zrt. – megbízó Karácsony Építész Iroda Kft. (2500 Esztergom, Rákóczi tér 2/a. Cg. 11-09-010940) – megbízott
Szerződés/dokumentum tárgya:	Paks Erzsébet szálló hasznosítására, felújítására, környezetének fejlesztésére irányuló munka szakértői támogatása. Az Erzsébet szálló műemlék épület újrashasznosításához, valamint bővítéséhez szakértői vizsgálat, tanulmány készítése; Szent István tér építészeti rendezésére javaslat/vizsgálat készítés; Az átalakítási tervezési munkák tervezéséhez nyújtandó megrendelői adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez építész szakértői háttér támogatás nyújtása; Az épületkomplexumra készülő engedélyezési és kivitelezési tervdokumentációk véleményezése, zsűrizésében Megrendelő szakmai támogatójaként részvétel. Megbízási díj: 16 millió Ft + ÁFA.
HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	Kérdésünkre a Paksi Atomerőmű 2008. november 28. napján kelt tájékoztatása szerint „a társasági beszerzési szabályozásnak megfelelően az értékhatár alatti (2008. április 30-ig 25 M Ft, 2008. május 1-től 5 M Ft) beszerzések esetén a szerződés aláírása egyben szerződéskötési engedélynek is minősül.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A hivatkozott társasági szabályzat nem áll rendelkezésünkre, ezért ennek relevanciáját nem tudtuk vizsgálni.
JOGI VIZSGÁLAT	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói:	

kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi
<b>EGYÉB MEGJEGYZÉSEK</b>	
	<p>2007. áprilisában „Felmentés többes ajánlatkérés alól” elnevezésű dokumentum született, mely szerint az alábbi indokok miatt a Paksi Atomerőmű Zrt. eltekint a többes ajánlatkérés alól:</p> <p>Önkormányzat által a Szt. István tér és környékének rendezésére, valamint az ott létesítendő Múzeumsziget nyertes tervpályázatának készítője;</p> <p>A Helyi Építési Szabályzat készítése során az érintett területen a fenti pályamunka szolgált alapul;</p> <p>Karácsony Tamás a Műemléki Tervtanács zsűrora;</p> <p>Az Erzsébet szálló szomszédságában lévő, de azzal szorosan egy építészeti egységet alkotó Deákház tömbjének hasznosítására vonatkozó tervek készítője.</p>

## 8.7 Kivitelezői szerződés

<b>DOKUMENTUM ALAPADATAI</b>	
Dokumentum címe:	Vállalkozási Szerződés
Dokumentum kelte:	Paks, 2007. augusztus 30.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Paksi Atomerőmű Zrt. – Megrendelő VILLKESZ Kft. (1138 Budapest, Révész u. 18. Cg. 01-09-161686) – Vállalkozó
Szerződés/dokumentum tárgya:	Az Erzsébet szálló és az épületegyütteshez tartozó parkok, parkolók és térburkolatok komplett kivitelezési munkáinak elvégzése a jelen szerződés mellékletét képező Fejérdy és Bartók Építészeti Kft. mint generálkivitelező által készített kiviteli tervdokumentáció alapján, valamint az épületegyüttes üzemeltetésre történő átadása.  A szerződés előirányzati összeg: 1.500.000.000,- Ft + ÁFA A tárgy szerinti munka elvégzésének véghatárideje. 2008. október 31.
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	<p>A Paksi Erzsébet Szálló épületegyüttes felújítása, építése nevesítve, összeg feltüntetése nélkül szerepel a Paksi Atomerőmű Rt. 2008. évi üzleti terve, valamint 2009-2010. évi kitekintése c. dokumentumban, valamint ennek 1. sz. módosításában.</p> <p>A „Kiemelt Bővítő Projekt Megvalósítási Okirat” 3.3. pontja szerint: „A kivitelezési munkák elvégzésére szakmai indokok alapján a VILLKESZ Kft-vel célszerű kivitelezői szerződés megkötése, melynek előkészítése megtörtént. Jelenleg az alvállalkozói szerződések terjedelmi- és ártárgyalási eljárásai vannak folyamatban a Paksi Atomerőmű Zrt. mint megrendelő részvételével.”</p> <p>Megjegyezzük, hogy a VILLKESZ Kft. – csakúgy mint a Paksi Atomerőmű Zrt. - az MVM mint Uralkodó Tag által vezetett Elismert Vállalatcsoport tagja.</p> <p>Az MVM 2008. január 7. napján kelt Alapszabálya 38/A. pont e) bekezdése értelmében az MVM Igazgatósága dönt a társaságcsoporthoz tartozó tagjai 1.000.000.000,- Ft (egymilliárd forint) értéket meghaladó bővítő jellegű beruházásainak és befektetéseinek megvalósításáról. Az Alapszabály ugyanezen pont f) bekezdése kimondja, hogy az Igazgatóság dönt a társaságcsoporthoz tartozó tagjának 100.000.000,- Ft (egyszázmillió forint) értéket meghaladó beszerzési szerződéseiről. Tekintettel arra, hogy a jelen szerződés 2008. évben többször is módosításra került, felmerül annak vizsgálata, hogy a fenti alapszabályi rendelkezések értelmében az MVM Igazgatósága döntési kompetenciájába tartoztak-e ezen módosítások. Amennyiben elfogadjuk, hogy külön rendelkezés</p>

	hiányában a szerződésmódosításra is a szerződés megkötésére irányadó szabályokat helyes alkalmazni, úgy álláspontunk szerint ezen módosításokat (egyben az Erzsébet szállót mint beruházást) az MVM Igazgatósága elé kellett volna terjeszteni.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	Tekintettel arra, hogy a beruházás szerepel az üzleti tervben, Igazgatósági jóváhagyásra nem volt szükség. Mind a szerződéshez, mind a módosításaihoz készült szerződéskötési engedély.
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	

Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	



A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:
Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:

jogi

#### EGYÉB MEGJEGYZÉSEK

A szerződést 2008. január 21-én és 2008. augusztus 4-én módosították a felek. A módosítások során a Vállalkozó feladatai bővültek, pótmunkákat számoltak el, valamint a feladatok vállalkozói díjait megbontották és a részszámlák kiállításának határidejét határozták meg.

A szerződés új összege a 2. sz. módosítást követően: 3.350.783.699,- Ft + ÁFA.

A felek által elfogadott alvállalkozók jegyzéke:

1. MEGA LOGISTIC Zrt. Volumen: 49% Összeg: 1.537.525.369,- Ft + ÁFA
2. Paks, Erzsébet Szálló Konzorcium (vezetője: Fejérduna-ÉP Kft.) Volumen: 24%, Összeg: 764.698.758,- Ft + ÁFA
3. J és Társai Kft. Volumen: 17%, Összeg: 554.199.715,- Ft + ÁFA

Az adatszobában utólag elhelyezésre került az „Ellenőrző lap szerződésmódosítás aláírásához” c. dokumentum a szerződés 3. sz. módosítása tárgyában, amelyben 142.711.597,- Ft értékű pótmunkák elszámolása szerepel. A befejezési határidő is módosul, 2009. május 30-ra. A lapot mindenki aláírta, kivéve Sós Lajos gazdasági vezérigazgató-helyettes. Arról sincs tudomásunk, hogy

	ez alapján a 3. szerződésmódosítás aláírásra került-e és milyen tartalommal.
--	--

## 8.8 E.ON megrendelések

1)

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Megrendelés (száma: 4500145251)
Dokumentum kelte:	Paks, 2007. november 28.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Paksi Atomerőmű Zrt. – megrendelő E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Rt. - vállalkozó
Szerződés/dokumentum tárgya:	Paksi Erzsébet Szálló területén található 20 és 0,4 kV-os földkábeles hálózat kiváltása (villamos helyszíni szerelési munkák) Megrendelés összege: 7 millió Ft + ÁFA. Teljesítési határidő: 2008. március 31.
HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	Kérdésünkre a Paksi Atomerőmű 2008. november 28. napján kelt tájékoztatása szerint „a társasági beszerzési szabályozásnak megfelelően az értékhatár alatti (2008. április 30-ig 25 M Ft, 2008. május 1-től 5 M Ft) beszerzések esetén a szerződés aláírása egyben szerződéskötési engedélynek is minősül.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A hivatkozott társasági szabályzat nem áll rendelkezésünkre, ezért ennek relevanciáját nem tudtuk vizsgálni.
JOGI VIZSGÁLAT	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált	

körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi

2)

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Megrendelés (száma: 4500145219)
Dokumentum kelte:	Paks, 2007. november 28.
(Szerződő) felek és (szerződésbeli) pozíciójuk:	Paksi Atomerőmű Zrt. – megrendelő E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Rt. - vállalkozó
Szerződés/dokumentum tárgya:	Paksi Erzsébet Szálló mögötti légkábeles villamos hálózat kiváltása (villamos helyszíni szerelési munkák) Megrendelés összege: 1.300.000,- Ft + ÁFA. Teljesítési határidő: 2008. március 31.
HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	Kérdésünkre a Paksi Atomerőmű 2008. november 28. napján kelt tájékoztatása szerint „a társasági beszerzési szabályozásnak megfelelően az értékhatár alatti (2008. április 30-ig 25 M Ft, 2008. május 1-től 5 M Ft) beszerzések esetén a szerződés aláírása egyben szerződéskötési engedélynek is minősül.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	A hivatkozott társasági szabályzat nem áll rendelkezésünkre, ezért ennek relevanciáját nem tudtuk vizsgálni.
JOGI VIZSGÁLAT	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak megfelelés	
A szerződés	

teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi

## 9. Paksi Atomerőmű Zrt. Esplanade Kft. ügye

### 9.1 Összefoglaló

#### 9.1.1 Az ügyletek leírása

A Paksi Atomerőmű Zrt. 2008. február 1. napján megbízási szerződést kötött az ESPLANADE Hungary Tanácsadó Kft.-vel. A megbízási értelmében a megbízottnak egy tanulmány keretében el kellett végeznie a Paksi Atomerőmű Zrt. bővítéséhez kapcsolódó finanszírozási lehetőségek elemzését és bemutatnia a nemzetközi gyakorlatban alkalmazott módszereket, valamint üzleti modell számítása során pénzügyi tanácsadás keretében el kellett végeznie a modell validálását. A megbízási díj összege 40 millió Ft + ÁFA.

Az Ernst & Young Kft. 2008. október 1. napján kelt levelében a tranzakcióval kapcsolatban felvetette a megbízott kiválasztását és az ellenszolgáltatás teljesítését.

#### 9.1.2. Hatásköri vizsgálat

A hatásköri vizsgálat keretében megállapítható, hogy a szerződés megkötése jogszabályban rögzített hatáskört nem érint. A Paksi Atomerőmű Zrt. SZMSZ-ében foglaltaknak megfelelően a vezérigazgató-helyettesek a szerződéskötés időpontjában 250 millió Ft értékhatárig rendelkeztek cégjegyzési joggal, tehát Molnár László gazdasági vezérigazgató-helyettes jogszerűen írt alá más munkavállalóval együttesen. A megbízással kapcsolatban az adatszobában elhelyezésre került egy szerződéskötési engedély is, melyet többek között Kovács József vezérigazgató is aláírt.

#### 9.1.3 Jogi vizsgálat

## 9.2. Megbízási szerződés

DOKUMENTUM ALAPADATAI	
Dokumentum címe:	Megbízási szerződés
Dokumentum kelte:	Paks, 2008. február 1.
(Szerződő) felek és (szerződésbéli)	Paksi Atomerőmű Zrt. – megbízó ESPLANADE Hungary Tanácsadó Kft. (Cg. 01-09-727847) –

pozíciójuk:	megbízott
Szerződés/dokumentum tárgya:	<p>Megbízó megbízza a Megbízottat, hogy</p> <p>a) egy tanulmány keretében végezze el a Paksi Atomerőmű Zrt. bővítéséhez kapcsolódó finanszírozási lehetőségek elemzését és mutassa be nemzetközi gyakorlatban alkalmazott módszereket;</p> <p>b) üzleti modell számítása során pénzügyi tanácsadás keretében végezze el a modell validálását.</p> <p>Díjak:</p> <p>– A tanulmány elkészítésének fix díja 40 millió Ft + ÁFA</p> <p>– A tanácsadói tevékenység fix napi díja: 200.000,- Ft + ÁFA. A Megbízott által készített kimutatásban feltüntetett fix napidíj alkalmazásával állapítják meg a tanácsadói tevékenység megbízási díját.</p>
<b>HATÁSKÖRI VIZSGÁLAT</b>	
MVM Csoport-beli cégre irányadó hatásköri szabályok:	A Paksi Atomerőmű Zrt. SZMSZ II. rész 3.2.3 pontjában foglaltaknak megfelelően a vezérigazgató-helyettesek ebben az időpontban 250 millió Ft értékhatárig rendelkeztek cégjegyzési joggal, tehát Molnár László gazdasági vezérigazgató-helyettes jogszerűen írt alá más munkavállalóval együttesen.
A hatásköri szabályokkal kapcsolatos észrevételek:	<p>Az adatszobában elhelyezésre került a szerződéskötési engedély, amelyen a szerződés tárgya, az előirányzott összeg (40 M Ft) és az ajánlattevő engedélyezésre került az alábbi személyek által:</p> <p>Mácsik György osztályvezető – 2008.02.01</p> <p>Halász János – logisztikai főosztályvezető – 2008.02.19.</p> <p>Molnár László gazdasági vezérigazgató-helyettes – 2008.02.19.</p> <p>Kovács József vezérigazgató – 2008.02.28.</p>
<b>JOGI VIZSGÁLAT</b>	
Irányadó jog:	
Joghatósági vagy választottbírói kikötések:	
Képviselési jogosultság:	
Alaki követelmények:	
Jogszabályi /szerződési gyakorlatnak	

megfelelés:	
A szerződés teljesítésével kapcsolatos dokumentált körülmények:	
Teljesítéssel kapcsolatos szempontú észrevételek:	jogi

## 10. A NÁD MPS-H Kft. ügye

### 10.1 Összefoglaló

#### 10.1.1 Az ügylet leírása

A rendelkezésünkre bocsátott dokumentumokból megállapíthatóan a Paksi Atomerőmű Zrt. ("Paks"), illetve az MVM a paksi „black start” erőműhöz kapcsolódóan 2006. őszén került kapcsolatba a NÁD MPS-H Kft.-vel („NÁD”; teljes cégmásolata mellékletként csatolva) és kifejezte az érdeklődését egy hosszú távú szerződéses viszony kialakítása és egy kisebbségi részesedés megvásárlása tekintetében. Ennek keretében a NÁD különböző dokumentumokat bocsátott a Paks, illetve az MVM rendelkezésére a NÁD energianád programjával kapcsolatban, amelyek alapján az American Appraisal 2007. tavaszára elkészítette a NÁD üzletértékelését, illetve az MVM is megvizsgálta a projektet.

Időközben – a NÁD által az MVM képviselőinek tekintett – Farkas és Molnár urak ügyvezetői, illetve felügyelőbizottsági tisztségre kerültek megválasztásra a NÁD-ban és részt vettek a NÁD 2006. novemberi és decemberi, valamint 2007. januári taggyűlésein. Ezekon ugyancsak részt vett egy, az MVM és a Vúje Rt., illetve Vúje a.s. (szlovák energetikai cég; cégkivonatot mellékletben csatoljuk) képviselőjeként feltüntetett ügyvéd. (Molnár úr szerint őt a Vúje a.s. kérte fel a tisztségre, és az ügyvéd is csak a Vúje a.s.-t képviselte.)

2007. június 21-én a Paks igazgatósága a 2007. június 14-i előterjesztés, az American Appraisal 2007. május 31-i üzletértékelése és az MVM biomasszával kapcsolatos igazgatósági határozata alapján arról határoz, hogy a „black start” erőműhöz a NÁD által hosszú távú szerződés alapján beszállítandó energianádat kívánja domináns tüzelőanyagként felhasználni és ezzel összefüggésben 1 milliárd Ft-ot meg nem haladó befektetéssel 25+1% részesedést kíván szerezni a NÁD-ban, amelyet követően a NÁD-nak 2,5 milliárd Ft tagi hitelt is nyújt. Erről a Paks 2007. június 22-én levélben tájékoztatja a NÁD-at, kérve a szükséges egyeztetések lefolytatását. Ugyanezt az MVM is megerősíti a 2007. július 9-i, a NÁD-hoz írott levelében, azonban leszögezi, hogy az ügylet véglegesítése és kötelezettségvállalás előtt átfogó gazdasági és jogi auditot kíván végezni.

Időközben elkészül egy, a Paks és a NÁD között a tatabányai energianád beszállítására vonatkozóan megkötendő hosszú távú szerződés tervezete, mellyel kapcsolatban nem derül ki, hogy ki készítette és hogy a tervezetet mindkét fél ismerte-e.

Az MVM által a NÁD-ba való beruházás elbírálásához elrendelt jogi és gazdasági audit 2007. július és augusztus hónapok folyamán elkészül. Az audit eredményét előrevetíti az, hogy Farkas és Molnár urak a NÁD-ban betöltött tisztségeikről 2007. augusztus elején lemondanak. A jogi audit eredményeit csak utalásokból ismerjük, ezekből az tűnik ki, hogy az hiányosságokat tárt fel a NÁD-nál. Ugyancsak hiányosságokat tárt föl a gazdasági audit, amelyek közül kiemelhető az energianáddal kapcsolatos szellemi és iparjogvédelmi jogok tisztázatlansága, illetve az, hogy a NÁD döntően a tisztségviselőihez, munkavállalóihoz kapcsolható vállalkozásokkal tartott fenn üzleti kapcsolatot.

A Paks 2007. szeptember 3-án tájékoztatja a NÁD-at, hogy az egyeztetések sikere hiányában nem áll módjában a tervezett részesedés megvásárlása. Erről a Paks igazgatósága részére 2008. április 3-i igazgatósági előterjesztés is készül.

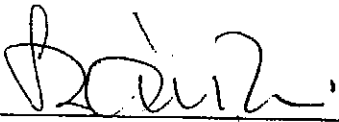
A NÁD 2008. június 19-i, az energianád projekt folytatását (MVM vagy Paks részesedésszerzést, 2,5 milliárd Ft kölcsönt, kezességvállalást és szállítási szerződés megkötését) kérő levelére adott 2008. július 10-i válaszlevelében az MVM is megerősíti, hogy az energianád projektben részt venni nem kíván, az MVM-re ezzel összefüggésben kötelezettséget keletkeztető dokumentumról nincs tudomása.

A NÁD 2008. december 7-én, ügyvédje, dr. Bárándy György útján 1 milliárd 750 millió Ft tényleges kárból és 22 milliárd Ft elmaradt haszonból álló kárt jelentett be az MVM felé az MVM részesedésszerzésre, továbbá 2,5 milliárd Ft kölcsön és 9 milliárd Ft kezesség nyújtására vonatkozó ígéretére hivatkozva. és arról peren kívüli egyeztetést kezdeményezett (a levélben konkrét követelés nem fogalmazódott meg). A NÁD e levelét az MVM képviselőjében dr. Réczicza István ügyvéd válaszolta meg 2008. december 22-i levelében, melyben a NÁD türelmét kérte és részletes választ januárra ígért, mely utóbbiról nincs információnk. Szóbeli tájékoztatás szerint a felek között 2008. január 23-án személyes egyeztetésre került sor, során azonban érdemi eredmény nem született, a NÁD sem ténybeli, sem jogi alátámasztását nem adta követelésének.

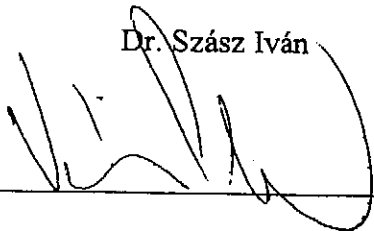
A NÁD ügyet részletesebben a Paks felkérésére elkészített, 2008. szeptember 25-i memorandumunk ismerteti.

#### 10.1.2 Hatásköri és jogi vizsgálat

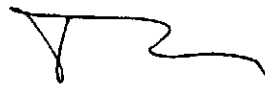
A rendelkezésünkre álló iratok alapján a felmerült költségeken túlmenően az MVM-nél közvetlenül vagyoni kár nem merült fel az ügy kapcsán és nagy valószínűséggel ilyen nem is várható.



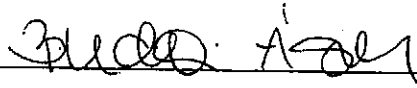
Dr. Szász Iván



Dr. Vári Csaba



Dr. Tamási Artúr



Dr. Budai Ágnes