

Fővárosi Ítéltábla

Budapest

Tisztelt Ítéltábla!

Kívüljegyzett dr. Tordai Csaba ügyvéd, a Tordai Csaba Ügyvédi Iroda tagja, a korábban csatolt meghatalmazások alapján az atlatszo.hu internetes sajtótermék szerkesztősége (1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) mint I. rendű alperes és az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) mint II. rendű alperes képviseletében eljárva Belváros-Lipótváros Önkormányzata (székhelye: 1051 Budapest, Erzsébet tér 4.) I. rendű felperes és Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. (székhelye: 1051 Budapest, Nádor utca 36.) II. rendű felperes által a Fővárosi Törvényszék által 33.P.21.056/2012/3. szám alatt hozott elsőfokú ítélettel szemben előterjesztett fellebbezése folytán a Fővárosi Ítéltábla előtt 2.Pf.21.033/2012. szám alatt folyamatban levő eljárásban az alábbi

f e l l e b b e z é s i e l l e n k é r e l m e t

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy az elsőfokú ítéletet helybenhagyni szíveskedjen, továbbá a fellebbezési perköltségben marasztalja a felpereseket.

1. A felperes a fellebbezési eljárásban olyan helyreigazító közlemény közzétételére kéri kötelezni az alpereseket, amely szerint az általuk szerkesztett, illetve kiadott sajtótermék „valótlanul állította, hogy az alvállalkozók kiválasztásánál a felperesek „csókos” alvállalkozókkal kötöttek volna szerződés[t], vagyis bizonyos vállalkozásokat a szabályok megkerülésével előnyben részesítettek volna.”

1.1. A felperesek – a fellebbezés vonatkozó alcíméből [„1.) A cím”] is kitűnően – a kifogásolt cikk címét kérik helyreigazítani, a címre vonatkozó helyreigazítási kérelmet azonban korábban nem terjesztettek elő.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény (a továbbiakban: Smtv.) 12. § (1) bekezdése szerint a médiatartalom-szolgáltatóhoz eljuttatott, írásbeli helyreigazító közleményben meg kell jelölni, hogy a közlés mely tényállítása valótlan. A PK 13. számú állásfoglalás II. pontja szerint „[a] perben csak az írásban közölt kérelemben megjelölt tényállítások helyreigazítását lehet kérni.” A cím vonatkozásában a felperesek a törvénynek, illetve a hivatkozott PK állásfoglalásnak megfelelő kérelmet nem terjesztettek elő, ezt pedig sem az elsőfokú eljárásban, sem pedig a másodfokú eljárásban nem pótolhatják.

1.2. Az alperesek álláspontja szerint a cikk címében szereplő „csókos” kifejezés – az elsőfokú ítélettel összhangban – értékítéletnek, véleménynek tekinthető, amely helyreigazításnak az 1.1. pontban kifejtettektől függetlenül sem lehet tárgya.

1.3. Az Smtv. 12. § (1) bekezdése szerint a helyreigazító közleményben azt kell megjelölni, hogy a közlés mely tényállítása valótlan. Olyan tényállítás, amelyet a kifogásolt cikk nem tett, nem lehet helyreigazítás tárgya.

Az alperesek álláspontja szerint a kifogásolt cikk sem a címében, sem egyéb részeiben nem állította, hogy a felperesek bármelyike a szabályokat megkerülve részesített volna előnyben bárkit is. Ilyen szövegszerű közleményrészt a felperesek sem jelöltek meg. Ennek megfelelően – az 1.1. pontban kifejtettektől függetlenül – nincs törvényes lehetőség arra, hogy a cikkben ténylegesen szereplő közlésekhez a felperesek által fűzött magyarázat cáfolata a helyreigazító közleményben szerepeljen.

2. A felperes a fellebbezési eljárásban olyan helyreigazító közlemény közzétételére kéri kötelezni az alpereseket, amely szerint az „azt a valós tény, hogy a Pomo D’Oro éttermet üzemeltető társaság az ingatlan-együttest 180.000,- Ft / m² áron vásárolta meg, abban a hamis színben tüntették fel, mintha az önkormányzat ezzel az ingatlan árát túlságosan alacsonyan szabta volna meg. A valóságban a vételárát ingatlanforgalmi szakértő állapította meg, arra figyelemmel, hogy a megvásárolt ingatlan utcai bejárattal nem rendelkezik, és annak hasznosítására csak a Pomo D’Oro étterem képes.”

2.1. Az Smtv. 12. § (1) bekezdése szerint a helyreigazító közleménynek tartalmaznia kell, hogy „a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.”

Az alperesi álláspont szerint a különböző helyreigazítási okok (valótlan tényállítás és valós tények hamis színben való feltüntetése) között a kérelmező a helyreigazítási kérelemnek a szerkesztőség, illetve a kiadó részére való megküldést követően nem váltogathat. A helyreigazítási eljárás tárgya a szerkesztőségnek, illetve a kiadónak megküldött helyreigazítási kérelem, azzal összefüggésben terheli a szerkesztőséget, illetve a kiadót a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 342. § (2) bekezdésben meghatározott bizonyítási kötelezettség. Ellenkező esetben a kiadó, illetve a szerkesztőség nem tudná mérlegelni, közzéteszi-e vagy sem a kért közleményt.

A felperesek által a kiadótól, illetve a szerkesztőségtől kért helyreigazítás egyértelműen azt a tényt kívánta helyreigazítani, hogy „a Pomo D’Oro Étterem ingatlanegyüttese mintegy 180 ezer forintos négyzetméteráron került a Belváros-Lipótváros Önkormányzatától az éttermet üzemeltető társaság tulajdonába 2008-ban.” Ezzel összefüggésben az alperesek az őket terhelő bizonyítási kötelezettségnek az elsőfokú eljárás során az elsőfokú ítélet által is elismert módon eleget tettek. Az alperesi álláspont szerint ezt követően nincs mód arra, hogy a fellebbezési eljárásban a felperesek mintegy „jogcímet váltva” eltérő jellegű és tartalmú helyreigazítás közzétételére kérjék kötelezni az alpereseket.

2.2. A Pomo D’Oro Étterem ingatlanjaival összefüggésben a kifogásolt cikk a következőket tartalmazza: „[a] terület által értékesített ingatlanok sorsáról számos érdekes pletyka kering a városban, konkrétumokat azonban nem lehet tudni, mert az önkormányzat nem publikálja az erről szóló adatokat. Egy kiszivárogtatott, az atlatszo.hu által nyilvánosságra hozott szerződés szerint például a Pomodoro Étterem ingatlanegyüttese mintegy 180 ezer forintos négyzetméteráron került az önkormányzattól az éttermet üzemeltető társaság tulajdonába 2008-ban.”

A kifogásolt közlemény semmilyen formában nem utal sem arra, hogy az ingatlan ára alacsony, sem arra, hogy magas lett volna, arra pedig végképp nem, hogy más tudta volna-e hasznosítani vagy hogy az ingatlan rendelkezik-e utcai bejárattal. Ennek megfelelően a felperes által kért helyreigazítási kérelem – a 2.1. pontban kifejtettektől függetlenül – alaptalan.

3. Az alperesek álláspontja szerint az elsőfokú ítélet helyesen állapította meg, hogy az igazgatósági tagok, illetve a felügyelőbizottsági tagok számával összefüggésben a felperesek nem tarthatnak igényt helyreigazításra, mivel jogszabályi kötelezettségük megsértésével – általuk is elismerten – ők maguk szolgáltatottak valótlan adatokat.

A fellebbezés tévesen állítja azt, hogy az igazgatósági tagok és a felügyelőbizottsági tagok számának és adatainak közzétételére az I. rendű felperes, a belvárosi önkormányzat lenne köteles. A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény 2. § (1) bekezdése egyértelműen az érintett gazdasági társaságot, jelen esetben a II. rendű felperest kötelezi a közzétételre. A közzétételi kötelezettséget a gazdasági társaság ugyanakkor az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 33. § (3) bekezdése alapján „választása szerint saját ... illetve a felügyelet[ét], szakmai irányítás[át] vagy működés[ével] kapcsolatos koordinációt ellátó [szerv] által fenntartott... honlapon való közzététellel is” teljesítheti.

Jelen esetben a II. rendű felperes gazdasági társaság a saját honlapján a 2009. évi CXXII. törvény szerinti közzétételt nem teljesített, vagyis azt a lehetőséget választotta, hogy az őt terhelő közzétételi kötelezettséget az I. rendű felperes, a belvárosi önkormányzat honlapján teljesíti.

A sajtóhelyreigazítás iránti felelősség objektív, ez azonban nem jelenti azt, hogy arra a Ptk. általános szabályait, így különösen az elsőfokú ítélet által is hivatkozott 4. § (4) bekezdését ne kellene alkalmazni. Ha a saját magáról valótlan tényről állító személy vagy szervezet sikeresen követelhetne az általa tett állítással szemben helyreigazítást, az egyértelműen ellentétes lenne a sajtóhelyreigazítás rendeltetésével, vagyis az a Ptk. 5. § (2) bekezdésének sérelmére vezetne.

Mindezek alapján kérem, hogy a tisztelt Ítéletábrla az elsőfokú határozatot hagyja helyben, a felpereseket pedig marasztalja perköltségben.

Budapest, 2012. június 16.

Tisztelettel,

(dr. Tordai Csaba)
ügyvéd

Fővárosi Ítélet

Budapest

Fekete Sas u. 3.

1027

a dr. Tordai Csaba ügyvéd által képviselt **atlatszo.hu internetes sajtótermék szerkesztősége** I. rendű alperesnek és az **atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság** II. rendű alperesnek

a **Belváros-Lipótváros Önkormányzata** I. rendű felperes és a **Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt.** II. rendű felperes ellen

a 2.Pf.21.033/2012. szám alatt folyó másodfokú eljárásban előterjesztett

**fellebbezési
ellenkérelem**