

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft.
Alperes: Külügyminisztérium
A per tárgya: közérdekű adat kiadása
A tárgyalás helye: 1055 Budapest, Markó u. 27. II. em. 43. tárgyaló
A tárgyalás ideje: 2012. május 15. 14 óra 00 perc
megkezdve: 14 óra 03 perckor

J e l e n v a n n a k :

dr. Pataki Árpád tanácselnök jegyzőkönyvvezető: magno	Felperesért: dr. Gáli Csaba János ügyvéd Alperesért: dr. Kovács Ildikó kormánytisztviselő
--	--

A tárgyalás megnyitása után az eljáró bíró megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

Alperesi képviselő 3/A/1. alatt meghatalmazását csatolja.

Ezt követően az eljáró bíró tájékoztatja a peres felek képviselőit, hogy a mai tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, melyről készült jegyzőkönyv a bíróság kezelőirodájában vehető át illeték ellenében a leírást követően.

Ezt követően az eljáró bíró ismerteti az iratokat, a felperes keresetlevelét és annak mellékleteit.

Felperesi képviselő:

A keresetet az írásbelivel egyezően változatlanul fenntartjuk.

Bírói kérdésre felperesi képviselő:

Az adatigénylés értelemszerűen a kormánytisztviselőkre vonatkozik, tekintettel arra, hogy az általunk hivatkozott törvényi rendelkezés a kormánytisztviselőkre vonatkozik.

Alperesi képviselő:

Kérjük a kereset teljes elutasítását, és a felperes perköltségben való marasztalását. Álláspontunk szerint a kereset jogalapja hiányzik. Jogi álláspontunkat előkészítő iratban foglaltuk össze, amelyet 3/A/2. alatt csatolok, és az ellenérdekű fél képviselőjének közvetlenül átadom. Indokolásként előadom, hogy álláspontunk szerint a felperesi adatigénylés összemosza a különbséget a közfeladatot ellátó szerv teljes személyi állományra vonatkozó összesített adatok, másfelől valamely közfeladatot ellátó szerv konkrét feladat- és hatáskörében konkrét ügyben eljáró munkatársára vonatkozó, közérdekből nyilvános adat között. Az alperes álláspontja szerint az alperes kérelmének

teljesítése azt jelentette volna, hogy a teljes személyi állomány adatai egy összesített adatbázisban nyilvánosságra kerültek volna. A jogalkotói cél nyilvánvalóan nem ez volt, hanem az, hogy egyedi esetekben a szerv feladat- és hatáskörében eljáró kormánytisztviselő adatainak megismerésére adjon lehetőséget. Álláspontunk szerint a hivatkozott jogszabályhely nem azt jelenti, hogy a közfeladatot ellátó szerv teljes személyi állományának a törvényben felsorolt adatait összesített módon, adatállományként nyilvánosságra kell hozni. Az Infotv., illetve a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény nem közérdekből nyilvános adatállományról, hanem közérdekből nyilvános adatról rendelkezik. Az adatokat az egyes közszolgák vonatkozásában a személyi nyilvántartás tartalmazza. A törvény rendelkezései tartalmazzák azt, hogy a közszolgálati alapnyilvántartásból összesített adatok kinek, milyen feltételek mellett, és milyen célból adhatók át. Ekkor is rendelkezik számos esetben arról, hogy az összesített adatokat csak személyazonosításra alkalmatlan módon szabad átadni. Az alperes álláspontja az, hogy kimondottan jogszabálysértő lenne a közszolgálati alapnyilvántartástól eltérő új adatbázis készítése, és az adatoknak új adatbázisba történő rendezése. Ez ugyanis a közszolgálati alapnyilvántartásra vonatkozó törvényi rendelkezések megkerüléséhez vezetne. A Külügyminisztérium alperes a kért adatbázist, adatállományt azért sem tudja rendelkezésre bocsátani, mert ilyen adatbázissal nem rendelkezik, és nincs jogszabályi kötelezettsége a felperes által kért adatokat tartalmazó adatbázis létrehozására. Előadni kívánom, hogy az adatbázis létrehozása ezt meghaladóan aránytalanul nagy munkaterhet és költséget is jelentene az alperes számára, folyamatos költségvetési terhet jelentene, azt karban kéne tartani, a felperes kereseti követelésével felmerülő költségek viselésére az alperest nem lehet kötelezni. Az alperes álláspontjának lényege, hogy feladat- és hatáskörében eljáró személyekről lehet csak érdemben szó, tehát a konkrét ügyben eljáró kormánytisztviselő vagy köztisztviselő adatainak megismeréséhez fűződő jogot deklarálja a törvény. A 2003. évi XLVIII. törvényhez fűzött indokolás is azt támasztja alá, hogy ha közérdekből nyilvános adat valamely konkrét ügyhöz, a közfeladatot ellátó szerv nevében eljáró személy valamely konkrét tevékenységéhez kötődik, ezt az indokolást az ellenkérelem tartalmazza. Ebből következik tehát, hogy a jogszabály alapján a szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy meghatározott személyes adatai nyilvánosak. Ez azt jelenti az alperes álláspontja szerint, hogy az adatigénylést nem általánosságban lehet kérni, hanem egyedi esetben, olyan személyre vonatkoztatva, aki a közfeladatot ellátó szerv nevében adott ügyben ténylegesen eljár. Pl. konkrét ügyben ügyintéző. Megjegyezni kívánjuk, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezés, tehát a Kttv. 179. § nem véletlenül nem többes számban, hanem egyes számban fogalmaz. Az alperes álláspontja szerint a közérdekből nyilvános adat kategóriáját, mivel valójában személyes adatokról van szó, a gyakorlati jogalkalmazás során sem lehet kiterjesztően, a konkrét ügyektől elkülönítetten, az adott közfeladatot ellátó szerv teljes személyi állományára vonatkozó összesített adatokra kiterjesztve alkalmazni.

Az alperes álláspontja szerint a Külügyminisztérium esetében a szóban forgó adatok összesítése új adatminőséget hoz létre, amelynek nyilvánosságra kerülése diplomáciai és nemzetbiztonsági érdeket sértene. Köztudomású tényként kell figyelembe venni azt, hogy az ország diplomáciai szolgálatának személyi állománya ellenérdekű külföldi titkosszolgálat, hírszerző és elhárító tevékenység célpontját képezi, ezért az ilyen módon kiadott adatokat külföldi titkosszolgálatok is akár felhasználhatják.

Bírói kérdésre alperesi képviselő:

Nem jelentéktelen a kormánytisztviselők száma az alperesi minisztériumban, figyelemmel a diplomáciai karra is, és arra is figyelemmel, hogy a Külügyminisztérium, illetve a diplomáciai kar folyamatosan mozgásban van olyan értelemben is, hogy kiküldésre kerülnek diplomaták, illetve vissza is érkeznek.

Összességében az alperes álláspontja az, hogy a felperes kereseti követelése nem a jog rendeltetésszerű gyakorlására irányul. Az általa kért adatbázis, adatállomány elkészítése és kiadása

nem szolgálja az információs szabadsághoz való jog rendeltetésszerű gyakorlását, hanem visszaélészerű joggyakorlásnak minősülne. A jog társadalmi rendeltetése és az Infotv. célja nem az, hogy diplomáciai, nemzetbiztonsági, illetve alkalmazottak magánérdekei sérüljenek, illetve hogy ennek lehetősége megteremtődjön.

Az alperesi képviselő az ellenkérelem egy példányát a felperesi képviselő részére közvetlenül átadja.

Felperesi képviselő:

A felperes a kereseti kérelmét az ellenkérelem ismeretében is teljes egészében fenntartja. A felperes álláspontja az, nem minősül az igénye rendeltetésellenes, vagy nem rendeltetésszerű joggyakorlásnak. A jogalkotó az Infotv.-vel, illetve a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvénnyel meghatározta, hogy a maga részéről mit tekint közérdekből nyilvános adatnak, és mit tekint védendő adatnak. A felperes jogi álláspontja az, hogy ha egyenként minden egyes kormánytisztviselőnek a törvényben meghatározott adatai közérdekből nyilvánosak, akkor ezen adatok összessége is közérdekből nyilvános adat. Utalni kívánok az Infotv. 3. § (5) bekezdésében rögzített fogalom meghatározásnak, amely a gyűjteményes jellegű adatok esetében is fenntartja a közérdekből nyilvános fogalmat, tehát a gyűjteményes jellegtől független az adatok nyilvánossága.

Az alperes személyügyi nyilvántartása nem képezi a per tárgyát. Az más kérdés, hogy a kért adatokat adott esetben az alperes részről onnan lehet kinyerni. Az, hogy a Kttv. 179. § egyes számot használ a kormánytisztviselő fogalom meghatározásánál, nem jelent gyakorlatilag semmit, hiszen maga a jogszabály, illetve a jogszabályok általános megfogalmazási módjáról van szó. Nem jelent kiadási akadályt, és nincs jogszabályi alátámasztása annak, hogy az adatbázis kiadása úgymond új adatminőséget hozna létre. Nyilvánvalóan ezek a kért adatok az alperes rendelkezésére állnak. Az is nyilvánvaló, hogy kizárólag olyan adatokat kérünk a személyügyi adatbázisból, amelyek a jogszabály értelmében nyilvánosak.

Az alperes eredménnyel nem hivatkozhat a másolás költségeire sem, hiszen korábban az ezzel kapcsolatos költséggel nem hivatkozott, ezek érvényesítésére irányuló lehetőséggel nem élt. Nem tudjuk elfogadni az alperes azon érvelését sem, hogy ezek az adatok adott esetben folyamatosan változnak, hiszen mi egy adott időpillanatban, vagyis a kérelem beadásakor hatályos, illetve aktuális adatokat kértünk. Nem tudjuk osztani azt az alperesi jogi álláspontot, amely arra vonatkozik, hogy konkrét ügyhöz kapcsolódóan konkrét személyek, egyes személyek adatai lennének kikérhetőek. A feladat- és hatáskörben való eljárás valóban követelmény lehet, vagyis a felperesi adatkérés is csak arra irányul, hogy akik a Külügyminisztérium statutumában foglalt alaptevékenységet, tehát a külügyi tevékenységet végzik, és kormánytisztviselők, ezek adatait igényeljük. Tehát olyan személyekét, akik a Külügyminisztérium tekintetében feladat- és hatáskörükben járnak el. Nyilvánvalóan nem az informatikusokról vagy a takarítószemélyzetről van szó.

Ha valamilyen okból valamely adat nem lenne megismerhető, akkor adott esetben az alperes is kezdeményezhette volna az adatok minősítését az arra vonatkozó jogszabályok szerint, de ilyenről a felperesnek nincs tudomása. Álláspontunk szerint nem indokolt ebben a körben az esetleges titkosszolgálati érdekekre vagy ellenérdekekre való hivatkozás sem.

Alperesi képviselő:

Az ellenkérelemben foglaltakat a felperesi képviselő most tett nyilatkozatát követően is változatlanul fenntartom. A feladat- és hatáskörhöz kötöttség igenis azt jelenti a konkrét esetben, hogy konkrét ügyhöz, eseményhez kell kötni a megismerési szándékot. A felperesi képviselő az imént úgy nyilatkozott, hogy a feladat- és hatáskört úgy ítélik meg, hogy a külügyi tevékenységet

végzőkről van szó. Ez azonban nem ilyen egyértelműen meghatározható kérdés, tekintettel arra, hogy számos olyan kormánytisztviselő is dolgozik a Külügyminisztériumban, aki nem szorosan végzett külügyi tevékenységet végez, de tevékenységük igenis kapcsolódik a minisztérium feladatainak ellátásához, pl. magam is kormánytisztviselő vagyok, jogászként dolgozom a minisztériumban, ugyanakkor formálisan nem végzek úgymond külügyi tevékenységet. Ezt a helyzetet álláspontunk szerint nem lehet másként feloldani, mint hogy konkrét ügyben eljáró kormánytisztviselő adatai kérhetőek ki.

A költségek kapcsán én magam nem másolási költséget említettem, hanem azt, hogy amennyiben adatbázist kell létrehozni, abban az esetben az adatállomány létrehozásával kapcsolatban merülnek fel költségek. Hivatkozni kívánok ebben a körben az Infotv. 3. § 21. pontjára. Ilyen közvetlen nyilvántartása az alperesnek egész egyszerűen nincs. A személyi nyilvántartásban szerepelnek erre vonatkozó adatok. Ha és amennyiben teret enged a bíróság az ilyen igényeknek, az bármikor megismételhető, és alkalmanként egy-egy új adatállomány létrehozásának szükségességét jelenti, amely rendkívüli megterhelést jelentene az alperes tevékenységére, illetve parttalaná teszi az adatigénylést magát is. Azt is változatlanul fenntartom, hogy teljesen más minőséget jelent egy, két vagy három kormánytisztviselő adatának lekérése, mint az összes kormánytisztviselő egyesített adatállományának lekérése, ugyanis ebben az állapotban ezek az adatok összesítve különböző szűrésekre is alkalmasakká válnak. Igazából a felperes részéről arra sem érkezett semmiféle utalás, hogy milyen okból tartja szükségesnek a kért adatok kiadását.

Bírói kérdésre alperesi képviselő:

Természetesen tudatában vagyunk annak, hogy az adatigénylő nem köteles konkrét indokát adni az érdeklődésének, ugyanakkor szerintem, mint minden jogviszonyban, a felek együttműködésre kötelesek, és ebbe az együttműködésbe beletartozik az indok, az ok közlése is.

Felperesi képviselő:

A keresetet változatlanul fenntartjuk. A kérelem oka egész egyszerűen az, hogy a felperes élni kíván az Alaptörvényben garantált jogával a közérdekű adatok, illetve a közérdekből nyilvános adatok megismerése tárgyában. Nyilvánvaló, hogy adott esetben a választójog gyakorlása esetén sem kell senkinek magyarázatot adni arra, hogy miért pont úgy szavazott, ahogyan azt tette. Ilyen együttműködési kötelezettség az okok feltárása tekintetében nincs. A mai nyilvántartási rendszerek mellett, ahol a személyügyi nyilvántartás nyilvánvalóan elektronikus úton kerül tárolásra, illetve vezetésre, álláspontunk szerint a kért nyilvános adatok megadása semmiféle rendkívüli terhet nem jelent az alperes számára. Az Infotv. 26. § (2) bekezdése általános megfogalmazást tartalmaz a közérdekből nyilvános adatok kapcsán, illetve arról, hogy feladat- és hatáskörében eljáró személyekről lehet szó. Álláspontunk szerint valamennyi kormánytisztviselő feladat- és hatáskörében eljáró személy az adott szervezet kapcsán, hiszen éppen ezért emelte ki a kormánytisztviselőket a munkaviszonyban álló személyek köréből maga a jogszabály. Magyarul tehát valamennyi kormánytisztviselő a saját feladat- és hatáskörében jár el, így adott esetben az alperes jogi képviselőjére is ez igaz.

Alperesi képviselő:

Az eddigi nyilatkozatainkat az újabb felperesi nyilatkozat ismeretében is változatlanul fenntartjuk, kérjük a kereset elutasítását. Igenis van jelentősége annak, hogy az egyes szervezeteknek mi a pontos hatásköre, illetve melyek a feladatai. Az egyes minisztériumok tekintetében kormányrendelet határozta meg 2010-ben azt, hogy az egyes minisztériumoknak melyek a hivatalos feladatai.

Azt a kérdést kívánom intézni a felperesi képviselőhöz, hogy van-e annak valamilyen különleges indoka, hogy éppen a Külügyminisztériumot választották ki adatkérésre, illetve válaszoljon arra a

kérdésünkre is, hogy más minisztériumok felé éltek-e hasonló igénnyel, vagy sem.

Peres felek jelenleg egyebet elmondani nem kívánnak.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja, új határnapul

2012. év hó . napjának óra percét tűzi ki,

melyre

Jegyzőkönyv lezárva:

K.m.f.

dr. Pataki Árpád s.k.
tanácselnök

A hangfelvétellel egyezően leírva: 2012.
Bánky Veronika
írnok

A kiadmány hitelül:



