



**A F ő v á r o s i T ő r v é n y s z é k**

a dr. Gáli Csaba Gábor ügyvéd (1042 Budapest, József Attila u. 41.) által képviselt

**ATLATSZO.HU KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT.** (1084 Budapest, Déri Miksa u. 10. IV./9.)  
felperesnek

a dr. Kovács Ildikó kormánytisztviselő által képviselt

**KÜLÜGYMINISZTERIUM** (1027 Budapest, Bem rakpart 47.) alperes ellen

**közérdekű adat kiadása** iránt indított perében meghozta a következő

**Í T É L E T E T**

**A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül elektronikus úton szolgáltatassa ki a felperes részére a Külügyminisztérium állományába tartozó kormánytisztviselőknek a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 179. §-ában meghatározott adatait.**

Az eljárás illetékmentessége folytán a le nem rótt kereseti illetéket a Magyar Állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül van helye fellebbezésnek, melyet ennél a bíróságnál kell 3 példányban előterjeszteni.

Fellebbezés esetén a Fővárosi Ítéltábla előtt a jogi képviselet kötelező.

A fellebbezési határidő lejártá előtt a peres felek kérhetik, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson kívül bírálja el.

Ha a fellebbezés csak a perköltség nagyságára vagy viselésére, a kamatfizetési kötelezettségre, a kamat mértékére, a teljesítési határidőre, vagy az állam által előlegezett költség viselésére vonatkozik, illetőleg ha a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

**I N D O K O L Á S**

A felperes 2012. március 9-én elektronikus levélben adatigényléssel fordult az alpereshez, amelyben kérte, hogy az alperes küldje meg részére a Külügyminisztérium állományába tartozó foglalkoztatottaknak a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 179. §-ában meghatározott adatait. Az alperes 2012. március 19-én kelt levelében az adatközlést megtagadta. A válasz azt tartalmazta, hogy a kért adatokat az alperes nem tudja rendelkezésre bocsátani, azzal

diplomáciai, illetve nemzetbiztonsági sérelmet okozna. A felperes a választ nem fogadta el, és keresetet nyújtott be a bírósághoz. A kereset 2012. április 9-én érkezett meg a bírósághoz. A felperes keresetében azt kérte, hogy az alperes elektronikus úton adja ki a Külügyminisztérium kormánytisztviselőinek a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 179. §-ában meghatározott adatait. A felperes előadta, hogy ezek jogszabály alapján közérdekből nyilvános adatnak minősülnek.

Az alperes a kereset teljes elutasítását kérte. Előadta, hogy a felperes igénye elmosza a különbséget egyfelől a közfeladatot ellátó szerv teljes személyi állományára vonatkozó összesített adatok, másfelől valamely közfeladatot ellátó szerv konkrét feladat- és hatáskörében, konkrét ügyben eljáró munkatársára vonatkozó – közérdekből nyilvános – adat között. Az alperes álláspontja szerint a hivatkozott rendelkezés ugyanis kizárólag konkrét feladat- és hatáskörben, konkrét ügyben eljáró munkatársára vonatkozó adatként értelmezhető. Az alperes előadta, hogy a jogszabályi rendelkezés nem jelenti azt, hogy a meghatározott adatokat összesített módon, adatállományként kellene nyilvánosságra hozni. Az alperes hivatkozott arra is, hogy a Kttv. 178-180. § pontosan meghatározzák, hogy a közszolgálati alapnyilvántartásból összesített adatok kinek, milyen feltételek mellett és milyen célból adhatók át, és a jogszabály ebben az esetben is előírja, hogy személyazonosításra alkalmatlan módon történhet az átadás. A jogszabály tehát azt is meghatározza, hogy a kormánytisztviselők érintett adatait a közszolgálati alapnyilvántartásnak kell és lehet összesíteni, nyilvántartani és továbbítani. Az alperes álláspontja szerint új adatbázisban történő rendezésről a törvény nem beszél. Az alperes részéről azt is előadták, hogy ilyen adatbázissal törvényesen nem rendelkeznek, annak létrehozására sem kötelezhetőek. Az alperes részéről előadták azt is, hogy a közérdekből nyilvános adat valamely konkrét ügghöz, a közfeladatot ellátó szerv nevében eljáró személy valamely konkrét tevékenységéhez kötődik. Az alperes részéről előadták azt is, hogy a kért adatok összesítése új adatminőséget hozna létre, ennek nyilvánosságra kerülése diplomáciai és nemzetbiztonsági érdekeket sértene. Ebben a körben az alperes megjegyezte, hogy az ország diplomáciai szolgálatának személyi állománya ellenérdekű külföldi titkosszolgálati tevékenység célpontját képezi, az összesített adatokat a külföldi titkosszolgálatok szűrő-, kutató munkájuk során offenzív és defenzív célokra egyaránt felhasználnák. Az alperes részéről megjegyezték azt is, ha a felperes kereseti követelése nem a jog rendeltetésszerű gyakorlására irányul. Az alperes előadta, hogy a törvény alkalmazásának nem lehet olyan következménye, hogy ezáltal diplomáciai, nemzetbiztonsági, illetve az egyes alkalmazottak magánérdekei sérüljenek, vagy akár ennek a lehetősége megteremtődjék.

#### **A bíróság a felperes keresetét alaposnak találta.**

Magyarország Alaptörvénye Alapvetésének B) cikkének (1) bekezdése értelmében Magyarország független, demokratikus jogállam. A Szabadság és Felelősség fejezet I. cikkének (1) bekezdése értelmében AZ EMBER sérthetetlen és elidegeníthetetlen alapvető jogait tiszteletben kell tartani. Védelmük az állam elsőrendű kötelezettsége. A (3) bekezdés szerint az alapvető jogokra és kötelezettségekre vonatkozó szabályokat törvény állapítja meg. Alapvető jog más alapvető jog érvényesülése vagy valamely alkotmányos érték védelme érdekében, a feltétlenül szükséges mértékben, az elérni kívánt céllal arányosan, az alapvető jog lényeges tartalmának tiszteletben tartásával korlátozható. A VI. cikk (2) bekezdése értelmében mindenkinek joga van személyes adatai védelméhez, valamint a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez. A (3) bekezdés szerint a személyes adatok védelméhez és a közérdekű adatok megismeréséhez való jog érvényesülését sarkalatos törvénnyel létrehozott, független hatóság ellenőrzi.

A vonatkozó sarkalatos törvény a 2011. évi CXII. törvény az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról (továbbiakban: Infotv.). Az 1. § értelmében a törvény célja az adatok kezelésére vonatkozó alapvető szabályok meghatározása annak érdekében, hogy a természetes személyek magánszféráját az adatkezelők tiszteletben tartásuk, valamint a közügyek átláthatósága a közérdekű és a közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez és terjesztéséhez fűződő jog érvényesítésével megvalósuljon. A 2. § (1) bekezdése értelmében a törvény hatálya a Magyarország területén folytatott minden olyan adatkezelésre és adatfeldolgozásra kiterjed, amely természetes személy adataira, valamint közérdekű adatra vagy közérdekből nyilvános adatra vonatkozik. A 3. § 2. pontja értelmében személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat – különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret –, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés. Az 5. pont értelmében közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat. A 6. pont értelmében közérdekből nyilvános adat: a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát, megismerhetőségét vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

Az Infotv. 26. § (1) bekezdése értelmében az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek (a továbbiakban együtt: közfeladatot ellátó szerv) lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot – az e törvényben meghatározott kivételekkel – erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse. A (2) bekezdés szerint közérdekből nyilvános adat a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörében eljáró személy neve, feladatköre, munkaköre, vezetői megbízása, a közfeladat ellátásával összefüggő egyéb személyes adata, valamint azok a személyes adatai, amelyek megismerhetőségét törvény előírja.

A megismerés korlátait tartalmazza az Infotv. 27. § (1) és (2) bekezdése. Az (1) bekezdés szerint a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat. A (2) bekezdés szerint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot – az adatfajták meghatározásával – törvény honvédelmi érdekből ( a) pont), nemzetbiztonsági érdekből ( b) pont), bűncselekmények üldözése vagy megelőzése érdekében ( c) pont), környezet- vagy természetvédelmi érdekből ( d) pont), központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből ( e) pont), külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel ( f) pont), bírósági vagy közigazgatási hatósági eljárásra tekintettel ( g) pont, vagy a szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel ( h) pont) korlátozhatja.

Az Infotv. 28. § (1) bekezdése értelmében a közérdekű adat megismerése iránt szóban, írásban vagy elektronikus úton bárki igényt nyújthat be. A közérdekből nyilvános adatok megismerésére a közérdekű adatok megismerésére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. A (3) bekezdés szerint ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő felhívja az igénylőt az igény pontosítására. A 29. § (1) bekezdése alapján a közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb

azonban 15 napon belül tesz eleget. A (2) bekezdés értelmében ha az adatigénylés jelentős terjedelmű, illetve nagyszámú adatra vonatkozik, az (1) bekezdésben meghatározott határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható. Erről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatni kell. A (3) bekezdés szerint az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv a másolat készítéséért – az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően – költségtérítést állapíthat meg, amelynek összegéről az igénylőt az igény teljesítését megelőzően tájékoztatni kell. A (4) bekezdés értelmében ha az a dokumentum vagy dokumentumrész, amelyről az igénylő másolatot igényelt, jelentős terjedelmű, a másolat iránti igényt a költségtérítésnek az igénylő általi megfizetését követő 15 napon belül kell teljesíteni. Arról, hogy a másolatként igényelt dokumentum vagy dokumentumrész jelentős terjedelmű, továbbá a költségtérítés mértékéről, valamint az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatni kell. A 30. § (1) bekezdése értelmében ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni. A (2) bekezdés szerint az adatigénylésnek közérthető formában és – amennyiben ezt az adatot kezelő közfeladatot ellátó szerv aránytalan nehézség nélkül teljesíteni képes – az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. Ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével is. Az (5) bekezdés értelmében ha a közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítésének megtagadása tekintetében törvény az adatkezelő mérlegelését teszi lehetővé, a megtagadás alapját szűken kell értelmezni, és a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítése kizárólag abban az esetben tagadható meg, ha a megtagadás alapjául szolgáló közérdek nagyobb súlyú a közérdekű adat megismerésére irányuló igény teljesítéséhez fűződő közérdeknél. A (3) bekezdés értelmében az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival, valamint az igénylőt e törvény alapján megillető jogorvoslati lehetőségekről való tájékoztatással együtt, 8 napon belül írásban vagy – ha az igényben elektronikus levelezési címét közölte – elektronikus levélben értesíteni kell az igénylőt. Az elutasított kérelmekről, valamint az elutasítások indokairól az adatkezelő nyilvántartást vezet, és az abban foglaltakról minden évben január 31-éig tájékoztatja a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóságot (NAIH).

Az Infotv. 31. § (1) bekezdése értelmében az igénylő a közérdekű adat megismerésére vonatkozó igény elutasítása vagy a teljesítésre nyitva álló, vagy az adatkezelő által a 29. § (2) bekezdése szerint meghosszabbított határidő eredménytelen eltelte esetén, valamint – ha a költségtérítést nem fizette meg – a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhat. A (2) bekezdés szerint a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait, illetve a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítania. A (3) bekezdés értelmében a pert az igény elutasításának közlésétől, a határidő eredménytelen elteltétől, illetve a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított harminc napon belül kell megindítani az igényt elutasító közfeladatot ellátó szerv ellen. Ha az igény elutasítása, nem teljesítése vagy a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összege miatt az igénylő a NAIH vizsgálatának kezdeményezése érdekében a Hatóságnál bejelentést tesz, a pert a bejelentés érdemi vizsgálatának elutasításáról, a vizsgálat megszüntetéséről, az 55. § (1) bekezdés b) pontja szerinti lezárásáról szóló vagy az 58. § (3) bekezdése szerinti értesítés kézhezvételét követő harminc napon belül lehet megindítani. A perindításra rendelkezésre álló határidő elmulasztása esetén igazolásnak van helye. Az (5) bekezdés értelmében az országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv ellen indult per a törvényszék hatáskörébe tartozik. A (7) bekezdés értelmében ha a bíróság a közérdekű adat igénylésére irányuló

kérelemnek helyt ad, határozatában az adatkezelőt a kért közérdekű adat közlésére kötelezi. A bíróság a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegét megváltoztathatja, vagy a közfeladatot ellátó szervet a költségtérítés összegének megállapítása tekintetében új eljárásra kötelezheti.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 178. § (1) bekezdése értelmében a közszolgálati alapnyilvántartás alapadatairól és azok változásairól, továbbá az államigazgatási szerv szervezeti adatairól évente a Kormány által rendeletben meghatározottak szerint az államigazgatási szervek – személyazonosításra alkalmatlan módon – adatszolgáltatást végeznek a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter részére. A (2) bekezdés értelmében a kormánytisztviselőknek, valamint az államigazgatási szervnél foglalkoztatott munkavállalóknak létszám- és illetményadatait, kereseti adatait a központi létszám- és bérgazdálkodási statisztikai információs rendszer a Kormány által meghatározott rendben átadja a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzetpolitikáért felelős miniszter részére a (3) bekezdés b) pontjában előírtak, valamint az államigazgatási szerveknél foglalkoztatott munkavállalók adatainak elemzése céljából. A (3) bekezdés értelmében az (1)-(2) bekezdésben meghatározott statisztikai célú adatgyűjtésnek meghatározott céljai vannak, így a Kormány közszolgálati személyzetpolitikájának kialakításához és megvalósításához szükséges, a kormánytisztviselői életpályával összefüggő adatok és elemzések biztosítása ( a ) pont), a kormánytisztviselői életpálya előmeneteli- és illetményrendszerének országos működtetéséhez szükséges létszám- és illetményadatok elemzése az illetményalapra vonatkozó országgyűlési döntést előkészítő illetékes kormányzati szervek, illetve országgyűlési bizottságok részére ( b ) pont), a nemzetközi kapcsolatokkal összefüggő esetenkénti adatszolgáltatás biztosítása az illetékes szervek számára ( c ) pont), illetve a Kormány által meghatározott körben a közvélemény tájékoztatása a kormánytisztviselői életpályával összefüggő adatokról ( d ) pont).

A Kttv. 179. § értelmében közérdekből nyilvános adatnak minősül a kormánytisztviselő neve ( a ) pont), a kormánytisztviselő állampolgársága ( b ) pont), a kormánytisztviselőt alkalmazó államigazgatási szerv neve ( c ) pont), a c) pontban meghatározott szervnél a kormányzati szolgálati jogviszony kezdete ( d ) pont), a kormánytisztviselő jelenlegi besorolása, besorolásának időpontja ( e ) pont), a kormánytisztviselő munkakörének megnevezése és a betöltés időtartama ( f ) pont), a kormánytisztviselő vezetői kinevezésének és megszűnésének időpontja ( g ) pont), címadományozás adatai ( h ) pont), illetve a kormánytisztviselő illetménye ( i ) pont).

A Kttv. 180. § (1) bekezdése rendelkezik arról, hogy az államigazgatási szervnél vezetett közszolgálati alapnyilvántartásba – eljárásában indokolt mértékig – ki jogosult betekinteni, illetőleg abból adatokat átvenni. Ugyanezen jogszabályhely szabályozza a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzeti politikáért felelős miniszter betekintési jogosultságát a minisztériumokban és miniszterelnökségen foglalkoztatottak betekintési jogát a közszolgálati alapnyilvántartásba. A (2) bekezdés rendelkezik arról, hogy a kormánytisztviselő jogosult a róla nyilvántartott helytelen adat helyesbítését, a jogellenesen nyilvántartott adat törlését kérni, a jogellenesen kért adat közlését megtagadni.

Miután a felperes a keresetét törvényes határidőben terjesztette elő, ezért azzal a bíróság érdemben foglalkozott. A felperes részéről előadták, hogy mindenben a törvényben megfelelő az általuk előterjesztett adatigénylés, a jogszabály kifejezetten deklarálja, hogy a kért adatok közérdekből nyilvános adatnak minősülnek. Az alperes előadásával ellentétben a felperes részéről vitatták azt, hogy visszaélésszerű joggyakorlást folytatnak, és határozottan tagadták azt, hogy bármilyen

titkosszolgálat részére felhasználható adatbázis kialakítására törekednének. Az alperes a kereseti ellenkérelemben foglaltak szerint viszont előadta, hogy új minőségű adatbázis létrehozásával járna a kereseti kérelem teljesítése. A Kttv. rendelkezéseit a maguk egészében és rendszerében kellene vizsgálni, amikor megállapítható, hogy a közszolgálati alapnyilvántartásból is csak meghatározott körülmények között, és főként anonimizálva lehet adatokhoz jutnia még a felettes minisztériumnak is, illetve a közigazgatási minőségpolitikáért és személyzeti politikáért felelős miniszternek is. Az alperes hivatkozott arra is, hogy a közérdekből nyilvános adat fogalmát bevezető jogszabály, a 2003. évi XLVIII. törvény indokolása is azt támasztja alá, hogy a közérdekből nyilvános adat fogalmának bevezetésével egyértelműen el lehet határolni a közszféra főszabályként és természetnél fogva nyilvános adatait, és a magánszféra kivételesen, valamely az adatok bizalmas kezelésénél fontosabb közérdekből nyilvánossá tett adatainak kezelését, megszüntetve ezzel egy, a megfelelő jogérvényesítést akadályozó gyakorlati problémát. Az indokolás példálózó adatként sorolja fel a közérdekből nyilvános adatként a magánszemélyek vagy szervezetek közpénzek felhasználásával kapcsolatos adatát, vagy a gazdasági tevékenységekkel kapcsolatos környezetvédelmi adatokat, de ebbe a körbe tartozónak tekinti a közszereplő személyek nyilvánosság számára megismerhető személyes adatát is. Az alperes szerint ebből kitűnik, hogy személyes adatokról van szó, amelyek csak kivételes jelleggel tehetők nyilvánossá.

A felperes ezzel szemben arra hivatkozott, hogy a jogszabály éppen a kormánytisztviselők szerepére figyelemmel külön jogszabályban rögzítette, hogy bizonyos adataik közérdekből nyilvánosnak minősülnek, és ez egyben összhangban van az Infotv. általános szabályaival is (26. § (3) bekezdés).

Az alperes részéről előadták, hogy új minőségű nyilvántartás létrehozására az alperes nem kötelezhető, a kért adatok kiadása nemzetbiztonsági és diplomáciai kockázatot is hordoz magában, illetve hivatkozott arra is, hogy a kérelem teljesítése aránytalanul súlyos terhet jelentene az alperesi szervezet számára. Ezzel szemben a felperes részéről utaltak az Infotv. 30. § (5) bekezdésében foglalt, az adatmegtagadás lehetőségét korlátozó szabályra. Előadták, hogy mivel a kért adatok a személyügyi nyilvántartásban szerepelnek, azok csoportosítása, illetve átadása egyáltalán nem jelent a számítógépek körében rendkívüli megterhelést. A felperes részéről megjegyezték azt is, hogy amennyiben diplomáciai vagy egyéb okokból nem nyilvános adatokról lenne szó, akkor azok titkosítását, minősített adattá tételét az alperes részéről már korábban kérhették volna.

A bíróság az összes körülmény mérlegelésével arra a következtetésre jutott, hogy a felperes módosított igénye megalapozott. A bíróság szerint a bizonyításra kötelezett alperes egyetlen, az Infotv. 27. § (1) és (2) bekezdésében korlátozó rendelkezés bekövetkezését sem igazolta. Nem igazolta azt tehát, hogy a kért adatok bármilyen módon minősített adatnak minősülnének, vagy külön törvény az adatfajták meghatározásával akár külügyi kapcsolatokra, nemzetközi szervezetekkel való kapcsolatokra tekintettel a nyilvánosságot korlátozta volna. Ezzel szemben a Kttv. 179. §-a kifejezetten deklarálta, hogy a kormánytisztviselők ott meghatározott, egyébként személyes adatai közérdekből nyilvános adatnak minősülnek. A bíróság tehát összességében nem észlelt olyan korlátozó törvényi rendelkezést, amely a kért adatok kiszolgáltatását megtiltaná. A kért adatok ténylegesen a személyi nyilvántartásban feltalálhatók, a bíróság szerint ha az adatok személyenként, egyenként kiadhatók, akkor nincs korlátozó rendelkezés arra sem, hogy akár egyenként valamennyi közérdekből nyilvános személyes adat a kormánytisztviselők tekintetében ne lenne kiadható. Nemzetbiztonsági vagy külügyi biztonsági szempontból szenzitív adatok tekintetében azok minősítése kezdeményezhető a bíróság szerint, de minősítés hiányában a kiadásnak nincs akadálya. Az esetlegesen nemzetbiztonságilag érzékeny adatok tekintetében alkalmazható az Infotv. korábban már idézett 30. § (5) bekezdése is, kellő indokoltság esetében.

**Fővárosi Törvényszék**

**19.P.21.414/2012/4.**

7

Önmagában az, ha a Kttv. nem volt figyelemmel a Külügyminisztérium speciális sajátosságaira, nem szolgálhat a felperesi jogérvényesítés korlátozására a bíróság szerint. A bíróság mindezekre figyelemmel az Infotv. 31. § (7) bekezdése alapján a kért adatok kiadására kötelezte az alperest.

A pernyertes felperes perköltséget nem igényelt, ezért erről a bíróságnak nem kellett rendelkeznie. Az eljárás az illetéktörvény 57. § o) pontja értelmében illetékmentes, ezért a le nem rótt kereseti illetéket a 6/1986.(VI.26.)IM rendelet 14. § alapján a Magyar Állam viseli.

Budapest, 2012. május 30.

**dr. Pataki Árpád s.k.**  
tanácselnök

A kiadmány hitelül:



