

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nyíregyházi Városi Bíróság Nyíregyházán, 2008. május 6., szeptember 11. és október 28. napján megtartott nyilvános tárgyalás alapján meghozta az alábbi

Í T É L E T E T:

I.r. vádlott,-

magyar állampolgár

II.r. vádlott

magyar állampolgár

III.r. vádlott

magyar állampolgár

b ú n ö s

a Btk.176.§.(1) és (2) bek. d. pontjában meghatározott **társtettesként elkövetett magánlaksértés vétségében.**

Ezért a bíróság mindhárom vádlottat 1-1 (egy-egy) évre p r ó b á r a b o c s á t j a .

I N D O K O L Á S:

A Nyíregyházi Városi Ügyészség B.648/2007. szám alatt nyújtott be vádiratot vádlottakkal szemben.

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

I.r. vádlott nőtlen, kiskorú gyermeke nincs, szakképzettsége tanár, É. község polgármestere, havi nettó jövedelme 220.000 Ft, vagyona kb. 15 mill. Ft értékű kettő lakás, havi 60.000 Ft hiteltartozást fizet. Főiskolát végzett, katona volt.

Büntetve nem volt.

II.r. vádlott özvegy, kiskorú gyermeke nincs, szakképzettsége könyvelő, jelenleg kirendeltség vezetőként dolgozik a Sz. Takarékszövetkezetnél, ahol havi nettó 107.000 Ft jövedelemre tesz szert. Vagyona egy 8 mill. Ft értékű lakás ½-ed része, középiskolát végzett.

Büntetve nem volt.

III.r. vádlott férjezett, két kiskorú gyermeke van, szakképzettsége ápolónő, körzeti ápolónőként dolgozik, melyből havi nettó 72.000 Ft átlagjövedelemre tesz szert, vagyona egy 8 mill. Ft értékű lakás, tartozása 24.000 Ft havonta, középiskolát végzett.

Büntetve nem volt.

0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0-0

I.r. vádlott, mint É. község polgármestere, II.r. és III.r. vádlottak, mint É. Község Önkormányzat Képviselőtestület tagjai 2006. december 21. napján 15 óra körüli időben megjelentek egyéb érdekelt 2 sértett N., Deák F. u. 10/A. szám alatti található lakásán, ahol a sértett lánya, Dr. T. E., aki abban az időben É. Község Jegyzőjeként dolgozott, is lakott. A vádlottak azért jelentek meg a lakásnál, mert a jegyzőnő már hosszabb ideje táppénzes állományban volt, vele a kapcsolatot felvenni nem tudták, ezért meglátogatták és felvilágosítást szerettek volna kérni tőle arról is, hogy jegyzői munkáját előreláthatóan meddig nem fogja tudni ellátni.

Amikor a vádlottak megjelentek őket egyéb érdekelt 2 beengedte. A vádlottak a nappaliban foglaltak helyet, ahol megjelent Dr. T. E. is. Majd miután a vádlottak röviden érdeklődtek egészségi állapota felől, I.r. vádlott elővette mobil telefonját és közölte, hogy rögzíteni kívánja a jegyzőnő és közte elhangzó beszélgetést azzal kapcsolatosan, hogy előreláthatóan meddig marad távol munkahelyétől.

I.r. vádlott magatartásán egyéb érdekelt 2 felháborodott és felszólította I.r. vádlottat, hogy a hangrögzítést fejezze be, és hagyják el lakását. Ekkor I.r. vádlott közölte, hogy neki a felvétel készítéséhez joga van és addig nem távozik, amíg a felmerült kérdéseket a jegyzőnővel nem tudja tisztázni.

egyéb érdekelt 2 ezt követően több alkalommal szólította fel a vádlottakat távozásra, majd pedig értesítette a rendőrséget.

A helyszínre érkezett a N. Rendőrs két járőre F. J. r.hdgy., és N. J. r. őrm., akik a vádlottakat a nappaliban találták. A rendőrök felszólítására, hogy a lakást hagyják

el, II. r. és III.r. vádlottak felálltak és távozni készültek. Miután azonban látták, hogy I.r. vádlott ülve maradt és közölte, hogy a felmerült kérdések tisztázásig a lakásból nem távozik, ekkor II. és III.r. vádlott is megtorpant. Majd ezt követően a rendőrfőnökök erélyes felszólítására mindhárman

elhagyták egyéb érdekelt 2 sértett lakását.

O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O

A bíróság a részletes indokolást II.r. és III.r. vádlottak vonatkozásában a Be. 259.§.(1) bek-e alapján mellőzi.

O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O

I.r. vádlott az eljárás kezdetétől fogva tagadta bűnösségét a terhére rótt bűncselekményben. A vádat I.r. vádlott alaptalannak minősítette.

Vallomásában elismerte I.r. vádlott, hogy megjelentek egyéb érdekelt 2 sértett lakásában azzal a szándékkal, hogy az ott lakó Dr. T. E. jegyzőnövel tisztázzák a munkaviszonyából eredő kérdéseket. Előadta, hogy megérkezésük után röviddel vitába keveredett egyéb érdekelt 2sal és az ő rágalmozó szavait kívánta mobiltelefonján rögzíteni. Majd a vita közben megjelent Dr. T. E., akit édesapja szinte azonnal vissza is küldött a szobájába és ezt követően már nem volt értelme, hogy a lakásban maradjanak.

II.r. és III.r.vádlottak vallomásukkal alátámasztották I.r. vádlott által előadottakat. II. és III.r. vádlott úgy nyilatkozott, hogy éppen távozóban voltak, amikor a rendőrjárőrök a helyszínre érkeztek és a lakást azért nem tudták elhagyni, mert amikor az ajtóból ki akartak lépni, szemben álltak velük a rendőrök.

A bíróság a büntetőeljárás keretében meghallgatta egyéb érdekelt 2, egyéb érdekelt 2né és Dr. T. E. tanúkat is. Vallomásukból kiemelését érdemelt, hogy mindhárom tanú úgy nyilatkozott, hogy egyéb érdekelt 2 felszólítására a lakást nem hagyták el, és ezért vált szükségessé a rendőrség értesítése.

Tanúként hallgatta meg a bíróság ifj.H.M., F.J.és N.J. is.

ifj. H. M. azzal kapcsolatosan nyilatkozott, hogy sofőrként szállította I.r.vádlottat a cselekmény helyszínére, ahova megérkezésük után nagyon rövid idővel már a rendőrségi autó is megérkezett.

F. J. és N. J. tanúk, a helyszínre érkező rendőrjárőrök úgy nyilatkoztak, hogy egyéb érdekelt 2 lakásába belépve a vádlottak a nappaliban foglaltak helyet. Elmondták, hogy első felszólításukra, hogy a lakást hagyják el, csak II. és III.r. vádlott állt fel és indult az ajtó felé, majd amikor észlelték, hogy I.r.vádlott nem akar távozni, ők is megtorpantak.

A tanúk az esemény napján készült rendőri jelentésükben is a fentieknek megfelelő megállapítást tettek.

A bíróság a tanúvallomásokon túlmenően a vádlott erkölcsi bizonyítványát értékelte még bizonyítékként.

O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O

A bíróság a lefolytatott eljárás eredményeképpen I.r. I.vádlott vallomásaival szemben ítéleti tényállását egyéb érdekelt 2, egyéb érdekelt 2né, F. J. és N. J. tanúk vallomására alapozta.

Úgy ítélte meg a bíróság, hogy akkor, amikor a vádlottak sem egyéb érdekelt 2, sem pedig a rendőrök felszólítására nem hagyták el a lakást, megsértették a sértettnek a jogait.

A rendőrfőnök az eljárás kezdetétől fogva úgy adták elő az eseményeket, hogy a lakásba beérve mindhárom vádlottat ülve találták. Majd ezt követően, az ő felszólításuknak is csak II. és III.r.vádlott engedelmeskedett, I.r. vádlott nem.

Akkor pedig, amikor a két hölgy ezt követően sem hagyta el a lakást, hanem megtorpant és a lakásban maradt, ezen magatartásukkal egyértelműen társultak I.r. vádlott jogsértő magatartásához.

Miután e két rendőrtanú vallomásaival megerősítette a T. házaspár által előadottakat a vonatkozásban, hogy a vádlottak ülve maradtak egyéb érdekelt 2 többszöri felszólítására, így a bíróság egyéb érdekelt 2 és egyéb érdekelt 2né által előadottakat az érdektelen tanúk vallomásaival is alátámasztottnak látta és ezáltal teljes vallomásaikat elfogadta és értékelte ítéleti tényállásában.

O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O

Fentiek alapján a bíróság **megállapította, hogy I.r. vádlott magatartásával megvalósította a Btk.170.§.(1) és (2) bek.d.)pontjában meghatározott magánlaksértés vétségét**, mint a Btk.20.§.(2) bek. szerinti társtettes.

O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O-O

A bíróság a cselekmény elbírálásakor és a joghátrány alkalmazásakor mérlegelte, hogy I.r. vádlott mind ez ideig büntetve nem volt, a törvénnyel összeütközésbe nem került. Figyelemmel volt a bíróság arra az érdekre is, amely I.r.vádlottat a cselekmény elkövetése során motiválta.

Mindezekre figyelemmel a bíróság úgy ítélte meg, hogy vádlottal szemben nem szükséges a kisebb tárgyi súlyú cselekmény miatt büntetés kiszabása. Elégségesnek látta a bíróság a Btk.72.§.(1) bek.-ében meghatározott próbára bocsátás intézkedés alkalmazását, mellyel a büntetés kiszabását 1 évre elhalasztotta.

Alkalmazott jogszabályok II. és III.r.vádlottal szemben:
Btk. 170.§.(1) és (2) bek.d.)pont., Btk.20.§.(2) bek., 72.§.(1) bek.

Nyíregyháza, 2008. október 28.
. Tisza Gabriella sk.

bíró

ZÁRADÉK:

Az ítélet II.r. és III.r. vádlottakkal szemben 2008. november 4. napján jogerőre emelkedett.

Nyíregyháza, 2008. november 4.

. Tisza Gabriella sk.

bíró