atlatszo.hu
2012.05.23.
1. oldal

ATLATSZO.HU ONLINE SZERKESZTŐSÉGE ÉS AZ
ATLATSZO.HU KÖZHASZNÚ NONPROFIT KFT.
Főszerkesztő(i) és ügyvezető(i) részére

1084 BUDAPEST, Déri Miksa utca 10. 4. em. 9. ajtó
Email: info@atlatszo.hu

TISZTELT CÍM!

Alulírott **Dr. Orosz Mihály Zoltán** (4245 Érpatak, Napfény major 1. szám) Érpatak Község polgármestere magam és az önkormányzatunk nevében az alábbi sajtó-helyreigazítás iránti kérelmet terjesztem elő:

2012. április hó 12. napján a atlatszo.hu weboldalán (www. atlatszo.hu) **EGY SZÁLASI-HÍVŐ POLGÁRMESTER ÁMOKFUTÁSA I. II. III. címmel megjelenő cikksorozat harmadik cikkében (és a gyalázkodó kommentárokban)** az alábbi valótlan, illetve valóságot hamis színben feltüntető tényállításokat tartalmazó állítások jelentek meg:

— „Egy Szálasi-hívő polgármester ámokfutása"

1./ Nem vagyok Szálasi hívő, pláne abban a negatív értelemben nem, melyet a szélső liberális sötét véleménydiktatúra képvisel-követel-parancsol. Szálasi Ferenc vonatkozásában a véleménynyilvánítás szabadságát és a toleranciát hirdető liberálisok által kötelezően előírt fékevesztett gyűlölet elutasításából és megtagadásából nem következik a vallási értelemben vett hívővé válás és a példaképként való követés és imádat. Hamis az a liberális tematizáció, mely szerint vagy gyűlöljük, vagy imádjuk, hamis az a következtetés is, hogy aki nem gyűlöli, akkor már az mindenképpen imádja és követi is. Szálasi Ferenc életét és történelmi szerepét is az ellene irányuló szélsőséges uszítás és vad gyűlölködés helyett (és nélkül) igenis újra kell értékelni és a helyre kell tenni, mint ahogyan minden történelmi kort és személyt így kell vizsgálni és értékelni, még ha ez a médiaterrorral megerősített szélsőségesen uszító és felforgató véleménydiktatúrának ez olykor nem tetszik. A történelmi értékeléseket elvek, princípiumok és értékrendek alapján és nem a média-szuggesszió által fenntartott közösségmegosztó és uszító előítéletek és gyűlölködések által kell elvégezni. **2./** Nemzetközi érdeklődésnek és elismertségnek örvendő modellépítő munkásságom nem ámokfutás, hanem országos és nemzetköri hírű pédamutatás és közösségszolgálat.

– "Az egykori nyilas nemzetvezetőt példaképként emlegető"

Ezen állítás valótlan, mert **1./** Szálasi Ferencet pontosan: "mártírhalált halt nemzetvezetőnek neveztem", ugyanis ő is – akár a szintén mártírhalált halt Tisza István miniszterelnök – egy törvényesen megválasztott országvezető volt, akit egy törvénytelen rezsim meggyilkolt. Szálasi Ferenc vonatkozásában a véleménynyilvánítás szabadságát és a toleranciát hirdető liberálisok által kötelezően előírt fékevesztett gyűlölet elutasításából és megtagadásából nem következik a vallási értelemben vett hívővé válás és a példaképként való követés és imádat. Hamis az a liberális tematizáció, mely szerint vagy gyűlöljük, vagy imádjuk, hamis az a következtetés is, hogy aki nem gyűlöli, akkor már az mindenképpen imádja és követi is. Szálasi Ferenc életét és történelmi szerepét is az ellene irányuló szélsőséges uszítás és vad gyűlölködés helyett (és nélkül) igenis újra kell értékelni és a helyre kell tenni, mint ahogyan minden történelmi kort és személyt így kell vizsgálni és értékelni, még ha ez a médiaterrorral megerősített szélsőségesen uszító és felforgató véleménydiktatúrának ez olykor nem tetszik. A történelmi értékeléseket elvek, princípiumok és értékrendek alapján és nem a média-szuggesszió által fenntartott közösségmegosztó és uszító előítéletek és gyűlölködések által kell elvégezni.

atlatszo.hu
2012.05.23.
2. oldal

– "2009. november 3-án magánlaksértésért jogerősen felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság."

Ezen állítás valótlan, mert egész életem során eddig jogszerűen soha nem ítélt el bíróság. 2009. november 3-án egy jogtipró és törvénysértő ítélet született, magánlaksértésért jogerősen soha nem kaptam felfüggesztett szabadságvesztést semmilyen bíróságtól.

– "Fel kellett volna állítani, ám erre a közigazgatási hivatal törvénysértő hanyagsága miatt nem került sor."

Ezen állítás azért valótlan, mert jogtipró és törvénysértő ítélethez nem kapcsolódhat joghatás, ezért a közel hét éves polgármesteri tevékenységem alatt idő közben soha nem kellett volna a polgármesteri tisztségemből fel állni, az a harmadszori megválasztásom során soha meg nem szakadt, hanem töretlenül és megszakítatlanul fenn áll.

– "ezáltal kvázi a közigazgatási hivatalból hülyét csináló érpataki községvezetőnek adva igazat, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint neki nincs jogköre arra, hogy a munkakör átadását kikényszerítse."

Ezen állítás valótlan, mert

1./ A közigazgatási hivatalból soha nem csináltam hülyét, **2./** ugyanis a polgármesteri tisztséget soha nem kellett volna átadnom jogszerűen meghozott ítélet miatt, ugyanis törvénysértő ítélethez nem fűződhet joghatás, és **3./**a jogtipró és törvénysértő ítélet sem mondott ki polgármesteri tisztséggel összefüggésben lévő bűncselekményt. **4./** A törvénysértő ítélet nem létezik azt ugyanis a Legfelsőbb Bíróság megsemmisítette.

– "a szavazóit etető-itató kampánya folytán … ismét ő lett a falu ura."

Ezen állítás valótlan, mert

Érpatak mert nem a szavazóim etetése-itatása miatt lettem polgármester, hanem a korábbi ciklusban felmutatott országos hírű teljesítményem által.

– "Érpatak polgármestere, az ilyen alkalmakkor a Magyar Nemzeti Arcvonal katonai gyakorlójában, páncélsisakban feszítő Orosz Mihály Zoltán beszédeiben Szálasit is példaképül állítja a község lakói elé."

Ezen állítás valótlan, mert

1./ A kitörésnapi alkalmakkor katonai gyakorlóban vagyok ugyan, de ez nem a Magyar nemzeti Arcvonal gyakorlója, hanem a Becsület Légiójának formaruhája. Visszautasítom az Magyar Nemzeti Arcvonal nevű hazafias szervezetnek a szélsőségesen kirekesztő és intoleráns liberálisok vélemény-diktatúrája és media-terrorja általi sötét értelmezését. **2./** Szálasi Ferencet pontosan: "mártírhalált halt nemzetvezetőnek neveztem", ugyanis ő is – akár a szintén mártírhalált halt Tisza István miniszterelnök – egy törvényesen megválasztott országvezető volt, akit egy törvénytelen rezsim meggyilkolt. Szálasi Ferenc vonatkozásában a véleménynyilvánítás szabadságát és a toleranciát hirdető liberálisok által kötelezően előírt fékevesztett gyűlölet elutasításából és megtagadásából nem következik a vallási értelemben vett hívővé válás és a példaképként való követés és imádat. Hamis az a liberális tematizáció, mely szerint vagy gyűlöljük, vagy imádjuk, hamis az a következtetés is, hogy aki nem gyűlöli, akkor már az mindenképpen imádja és követi is. Szálasi Ferenc életét és történelmi szerepét is az ellene irányuló szélsőséges uszítás és vad gyűlölködés helyett (és nélkül) igenis újra kell értékelni és a helyre kell tenni, mint ahogyan minden történelmi kort és személyt így kell vizsgálni és értékelni, még ha ez a médiaterrorral megerősített szélsőségesen uszító és felforgató véleménydiktatúrának ez olykor nem tetszik. A történelmi értékeléseket elvek, princípiumok és értékrendek alapján és nem a média-szuggesszió által fenntartott közösségmegosztó és uszító előítéletek és gyűlölködések által kell elvégezni.

– „akik polgármesterük akaratának engedelmeskedve a nyilas eszméket a közigazgatás részévé tették"

Ezen állítás valótlan, mert

A valóságnak megfelelően nem állítható az, hogy Érpatakon a nyilas eszméket nem tettük a közigazgatás részévé, ugyanis abból a tényből, hogy a szélsőségesen kirekesztő és intoleráns vadliberálisok vélemény-diktatúrája és media-terrorja általi sötét történelemhamisító értelmezést nem valljuk magunkénak, ebből még nem következik, hogy "Érpatakon a nyilas eszméket tettük a közigazgatás részévé".

"Tudomásom van róla, hogy Érpatak Község polgármesterének korábban a bíróság a polgármesteri tisztséggel összefüggésben elkövetett bűncselekmény miatt a büntetőjogi felelősségét megállapította, így az 1994. évi LXIV. Tv. 2.§. /1/ bekezdés i.) pontja alapján az ítélet jogerőre emelkedésének napján a polgármester e tisztsége megszűnt.".

Ezen állítás valótlan, mert

Jogszerűen soha nem állapítottak meg velem kapcsolatban polgármesteri tisztséggel összefüggésben elkövetett bűncselekményt, így polgármesteri tisztségem soha nem is szűnt meg. Ezzel kapcsolatban csatolom a **Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 18.Bf.657/2011/2. számú jogerős végzés**ét, mely ezt pontosan kifejti és megerősíti.

A szerző álláspontunk szerint súlyosan megsértette a sajtó hiteles tájékoztatásra vonatkozó kötelezettségét, melyet a hatályos sajtótörvény szerint sokoldalúan, tényszerűen, időszerűen, tárgyilagosan és kiegyensúlyozottan kell teljesítenie.

A tudósítás valótlan tényállításokat tartalmaz, lényeges információkat elhallgat, illetve tévesen közöl. A megjelentek alkalmasak az olvasók véleményének negatív befolyásolására és negatív értékítélet kialakítására Dr. Orosz Mihály Zoltán polgármester személyével kapcsolatban. Ezt igazolják az atlatszo.hu weboldalán a cikkhez és a riporthoz fűzött rendkívül pejoratív hozzászólások.

2012. április hó 20. napján a atlatszo weboldalán (www. atlatszo.hu) **EGY SZÁLASI-HÍVŐ POLGÁRMESTER ÁMOKFUTÁSA I. II. III. címmel megjelenő cikksorozat harmadik cikkével kapcsolatban** a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető tartalmáról szóló 2010. évi CIV. törvény 12.§ (1) bekezdése alapján **az alábbi helyreigazítás online közzétételére hívjuk fel Önöket:**

„2012. április hó 20. napján pénteken az atlatszo weboldalán (www. atlatszo.hu) **EGY SZÁLASI-HÍVŐ POLGÁRMESTER ÁMOKFUTÁSA I. II. III. címmel megjelenő cikksorozat harmadik cikkében** félrevezettük és megtévesztettük az olvasóközönséget, mert az alábbi valótlan, illetve valóságot hamis színben feltüntető tényállításokat jelentettünk meg:

***1.**/ Az olvasóközönséget megtévesztve és félrevezetve valótlanul híreszteltük, hogy "az érpataki polgármester, Dr. Orosz Mihály Zoltán Szálasi-hívő, és polgármesteri tevékenysége az ámokfutás."*

***2.**/ Az olvasóközönséget megtévesztve és félrevezetve valótlanul híreszteltük, hogy az érpataki polgármester, Dr. Orosz Mihály Zoltán az egykori nyilas nemzetvezetőt példaképként emlegeti."*

***3.**/ Az olvasóközönséget megtévesztve és félrevezetve valótlanul híreszteltük, hogy "2009. november 3-án magánlaksértésért jogerősen felfüggesztett szabadságvesztésre ítélte a Szabolcs-Szatmár- Bereg Megyei Bíróság."*

***4.**/ Az olvasóközönséget megtévesztve és félrevezetve valótlanul híreszteltük, hogy "fel kellett volna állítani, ám erre a közigazgatási hivatal törvénysértő hanyagsága miatt nem került sor."*

atlatszo.hu
2012.05.23.
4. oldal

5./ Az olvasóközönséget megtévesztve és félrevezetve valótlanul híreszteltük, hogy "ezáltal kvázi a közigazgatási hivatalból hülyét csináló érpataki községvezetőnek adva igazat, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint neki nincs jogköre arra, hogy a munkakör átadását kikényszerítse."

6./ Az olvasóközönséget megtévesztve és félrevezetve valótlanul híreszteltük, hogy "a szavazóit etető-itató kampánya folytán ... ismét ő lett a falu ura."

7./ Az olvasóközönséget megtévesztve és félrevezetve valótlanul híreszteltük, hogy "Érpatak polgármestere, az ilyen alkalmakkor a Magyar Nemzeti Arcvonal katonai gyakorlójában, páncélsisakban feszítő Orosz Mihály Zoltán beszédeiben Szálasit is példaképül állítja a község lakói elé."

8./ Az olvasóközönséget megtévesztve és félrevezetve valótlanul híreszteltük, hogy „akik polgármesterük akaratának engedelmeskedve a nyilas eszméket a közigazgatás részévé tették"

9./ Az olvasóközönséget megtévesztve és félrevezetve valótlanul híreszteltük, hogy " Tudomásom van róla, hogy Érpatak Község polgármesterének korábban a bíróság a polgármesteri tisztséggel összefüggésben elkövetett bűncselekmény miatt a büntetőjogi felelősségét megállapította, így az 1994. évi LXIV. Tv. 2.§. /1/ bekezdés i.) pontja alapján az ítélet jogerőre emelkedésének napján a polgármester e tisztsége megszűnt.".

Az olvasóközönséget megtévesztő és félrevezető valótlan híresztelésekkel kapcsolatban az igazság a következő:

1./ a.) Érpatak polgármestere Dr. Orosz Mihály Zoltán nem Szálasi hívő, pláne abban a negatív értelemben nem, melyet a szélső liberális sötét media véleménydiktatúraja ezen érteni követel-parancsol. Szálasi Ferenc vonatkozásában a véleménynyilvánítás szabadságát és a toleranciát hirdető liberálisok által kötelezően előírt fékevesztett gyűlölet elutasításából és megtagadásából nem következik a vallási értelemben vett hívővé válás és a példaképként való követés és imádat. Hamis az a liberális tematizáció, mely szerint vagy gyűlöljük, vagy imádjuk, hamis az a következtetés is, hogy aki nem gyűlöli, akkor már az mindenképpen imádja és követi is. Szálasi Ferenc életét és történelmi szerepét is az ellene irányuló szélsőséges uszítás és vad gyűlölködés helyett (és nélkül) igenis újra kell értékelni és a helyre kell tenni, mint ahogyan minden történelmi kort és személyt így kell vizsgálni és értékelni, még ha ez a médiaterrorral megerősített szélsőségesen uszító és felforgató véleménydiktatúrának ez olykor nem tetszik. A történelmi értékeléseket elvek, princípiumok és értékrendek alapján és nem a média-szuggesszió által fenntartott közösségmegosztó és uszító előítéletek és gyűlölködések által kell elvégezni. **b.)** Dr. Orosz Mihály Zoltán nemzetközi érdeklődésnek és elismertségnek örvendő modellépítő munkássága nem ámokfutás, hanem országos és nemzetköri hírű pédamutatás és közösségszolgálat.

2./ Érpatak polgármestere Dr. Orosz Mihály Zoltán Szálasi Ferencet pontosan: "mártírhalált halt nemzetvezetőnek nevezte", ugyanis ő is – akár a szintén mártírhalált halt Tisza István miniszterelnök – egy törvényesen megválasztott országvezető volt, akit egy törvénytelen rezsim meggyilkolt.

3./ Érpatak polgármestere Dr. Orosz Mihály Zoltán egész élete során eddig jogszerűen soha nem ítélte el bíróság. 2009. november 3-án egy jogtipró és törvénysértő ítélet születettvele kapcsolatban, magánlaksértésért jogerősen soha nem kapott felfüggesztett szabadságvesztést semmilyen bíróságtól.

4./ Jogtipró és törvénysértő ítélethez nem kapcsolódhat joghatás, ezért Érpatak polgármesterének Dr. Orosz Mihály Zoltánnak a közel hét éves polgérmesteri tevékenysége alatt idő közben soha nem kellett volna a polgármesteri tisztségéből fel állni, az a harmadszori megválasztása során soha meg nem szakadt, hanem töretlenül és megszakítatlanul fenn áll.

atlatszo.hu
2012.05.23.
5. oldal

5./ Érpatak polgármestere Dr. Orosz Mihály Zoltán a közigazgatási hivatalból soha nem csinált hülyét, ugyanis a polgármesteri tisztséget soha nem kellett volna átadnia jogszerűen meghozott ítélet miatt, ugyanis törvénysértő ítélethez nem fűződhet joghatás. A vele összefüggésben született jogtipró és törvénysértő ítélet sem mondott ki polgármesteri tisztséggel összefüggésben lévő bűncselekményt. A törvénysértő ítélet nem létezik, azt ugyanis a Legfelsőbb Bíróság megsemmisítette.

6./ Érpatak polgármestere Dr. Orosz Mihály Zoltán nem a szavazói etetése-itatása miatt lett polgármester, hanem a korábbi ciklusban felmutatott országos hírű teljesítménye által.

7./ Érpatak polgármestere Dr. Orosz Mihály Zoltán a kitörésnapi alkalmakkor katonai gyakorlóban van ugyan, de ez nem a Magyar nemzeti Arcvonal gyakorlója, hanem az általuk létrehozott Becsület Légiójának formaruhája. Érpatak polgármestere Dr. Orosz Mihály Zoltán visszautasítja a Magyar Nemzeti Arcvonal nevű hazafias szervezetnek a szélsőségesen kirekesztő és intoleráns liberálisok vélemény-diktatúrája és media-terrorja általi sötét értelmezését. Érpatak polgármestere Dr. Orosz Mihály Zoltán Szálasi Ferencet pontosan: "mártírhalált halt nemzetvezetőnek nevezte", ugyanis ő is – akár a szintén mártírhalált halt Tisza István miniszterelnök – egy törvényesen megválasztott országvezető volt, akit egy törvénytelen rezsim meggyilkolt. Szálasi Ferenc vonatkozásában a véleménynyilvánítás szabadságát és a toleranciát hirdető liberálisok által kötelezően előírt fékevesztett gyűlölet elutasításából és megtagadásából nem következik a vallási értelemben vett hívővé válás és a példaképként való követés és imádat. Hamis az a liberális tematizáció, mely szerint vagy gyűlöljük, vagy imádjuk, hamis az a következtetés is, hogy aki nem gyűlöli, akkor már az mindenképpen imádja és követi is. Szálasi Ferenc életét és történelmi szerepét is az ellene irányuló szélsőséges uszítás és vad gyűlölködés helyett (és nélkül) igenis újra kell értékelni és a helyre kell tenni, mint ahogyan minden történelmi kort és személyt így kell vizsgálni és értékelni, még ha ez a médiaterrorral megerősített szélsőségesen uszító és felforgató véleménydiktatúrának ez olykor nem tetszik. A történelmi értékeléseket elvek, princípiumok és értékrendek alapján és nem a média-szuggesszió által fenntartott közösségmegosztó és uszító előítéletek és gyűlölködések által kell elvégezni.

8./ Nem állítható az, hogy Érpatakon a nyilas eszméket tették a közigazgatás részévé, ugyanis abból a tényből, hogy a szélsőségesen kirekesztő és intoleráns vadliberálisok vélemény-diktatúrája és media-terrorja általi sötét történelemhamisító értelmezést Érpatak polgármestere Dr. Orosz Mihály Zoltán nem vallja magáénak, ebből még nem következik, hogy "Érpatakon a nyilas eszméket tettük a közigazgatás részévé". Szálasi Ferenc vonatkozásában a véleménynyilvánítás szabadságát és a toleranciát hirdető liberálisok által kötelezően előírt fékevesztett gyűlölet elutasításából és megtagadásából nem következik a vallási értelemben vett hívővé válás és a példaképként való követés és imádat. Hamis az a liberális tematizáció, mely szerint vagy gyűlöljük, vagy imádjuk, hamis az a következtetés is, hogy aki nem gyűlöli, akkor már az mindenképpen imádja és követi is. Szálasi Ferenc életét és történelmi szerepét is az ellene irányuló szélsőséges uszítás és vad gyűlölködés helyett (és nélkül) igenis újra kell értékelni és a helyre kell tenni, mint ahogyan minden történelmi kort és személyt így kell vizsgálni és értékelni, még ha ez a médiaterrorral megerősített szélsőségesen uszító és felforgató véleménydiktatúrának ez olykor nem tetszik. A történelmi értékeléseket elvek, princípiumok és értékrendek alapján és nem a média-szuggesszió által fenntartott közösségmegosztó és uszító előítéletek és gyűlölködések által kell elvégezni.

9./ Érpatak polgármesterével, Dr. Orosz Mihály Zoltánnal kapcsolatban jogszerűen soha nem állapítottak meg polgármesteri tisztségével összefüggésben elkövetett bűncselekményt, így polgármesteri tisztsége soha nem is szűnt meg időközben a polgármesteri ciklusa alatt. Ezzel kapcsolatban csatolom a **Hajdú-Bihar Megyei Bíróság 18.Bf.657/2011/2. számú jogerős végzés**ét, mely ezt pontosan megerősíti.

atlatszo.hu
2012.05.23.
6. oldal

10./ Az olvasóközönséget megtévesztő és félrevezető valótlan és sérelmes állítások miatt Érpatak Község polgármesterétől, Dr. Orosz Mihály Zoltántól elnézést kérünk és ígérjük, hogy a jövőben vele kapcsolatban tartózkodunk ilyen becsületét és jóhírnevét sértő valótlan állításoktól."

A további jogvita elkerülése érdekében nyomatékosan kérjük Önöket a **helyreigazítás határidőben történő megjelentetésére ugyanúgy** (azonos módon, helyen és nagyságrendben), **valamint kérjük a cikkhez fűzött súlyosan becsületsértő gyalázkodó hozzászólások törlését is**. Ezek elmaradása esetén haladéktalanul sajtó-helyreigazítási, büntető és kártérítési eljárást fogok kezdeményezni a T. Címmel szemben.

Érpatak, 2012. május 15. napján

Tisztelettel:

Dr. Orosz Mihály Zoltán
Érpatak Község Önkormányzatának
polgármestere

(folytatás következik)

atlatszo.hu
2012.05.23.
7. oldal

Hajdú-Bihar Megyei Bíróság
18.Bf.657/2011/2. szám

A Hajdú-Bihar Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. november 23. napján tartott tanácsülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

A rágalmazás vétsége miatt [redacted] ellen indított büntetőügyben a Debreceni Városi Bíróság 2011. március 29. napján kelt 71.B.127/2011/4. számú végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasítja.

I n d o k o l á s :

Az elsőfokú bíróság végzésével szemben Orosz Mihály Zoltán feljelentő élt jogorvoslati kérelemmel az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezése, illetőleg közvádas eljárás elrendelése, másodlagosan a magánvádas eljárás lefolytatása végett is.
[redacted] feljelentettől jogorvoslati kérelem nem érkezett.

A megyei bíróság a feljelentő fellebbezése folytán az elsőfokú bíróság végzését az azt megelőző bírósági eljárással együtt bírálta felül a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 346. § (1) bekezdésének II. fordulatára is.

Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárása során relatív jellegű eljárási szabályt sértett és ügyfelderítési kötelezettségének sem tett a szükséges körben eleget.

Az elsőfokú bíróság által rögzített tények és az ehhez kapcsolódó jogkövetkeztetés megalapozatlansága abban áll, hogy az elsőfokú bíróság nem tisztázta az ügyészi álláspontot a feljelentésben foglalt bűncselekmény közvádas, vagy magánvádas jellegét illetően, a vallási legitimáció az ügyész általi vádképviselet átvételével hatályosulhat.

Orosz Mihály Zoltán 2010. október 18. napján tett feljelentést a Nyíregyházi Városi Ügyészségen [redacted] ellen a Btk. 177/A. § (1) bekezdés a.) pontjában meghatározott és a (3) bekezdés szerint minősülő különleges személyes adattal visszaélés vétsége, valamint a Btk. 179. § (1) bekezdésében meghatározott rágalmazás vétsége miatt. Ezt követően az ügy iratai a Debreceni Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztályára kerültek, ahol 09010/368-2/2011. bü. szám alatt folyt nyomozás a feljelentésben szereplő bűncselekmények kapcsán. E nyomozás során a Debreceni Rendőrkapitányság 2011. január 18. napján kelt határozatával a rágalmazás vétsége vonatkozásában az eljárást elkülönítette, az álláspontja szerint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező Debreceni Városi Bírósághoz áttette az iratokat a magánvádas eljárás lefolytatása végett.

atlatszo.hu
2012.05.23.
8. oldal

A rendőrkapitányság által hozott áttételt elrendelő határozatot kezdő iratnak tekintve a magánvádas eljárást lefolytatta, illetőleg az ügyben tárgyalás előkészítése során hozott határozatával érdemi döntést, megszüntető határozatot hozott.

Az ügy iratai a Debreceni Városi Bíróságra 2011. január 21. napján érkeztek, majd a feljelentésnek a feljelentő által történt pontosítását követően került sor 2011. március 29. napján kelt határozattal az eljárás megszüntetésére. Az elsőfokú határozat jogi indokolása szerint részben a vád törvényességének hiánya, részben bűncselekmény hiánya, részben pedig már jogerősen elbírált cselekmény miatti eljárás okán került sor az eljárás megszüntetésére.

Orosz Mihály Zoltán feljelentő fellebbezésének indokolásában kifejtette azt, hogy az általa tett feljelentés alapján közvádas eljárás lefolytatásának lenne helye, melynek alapja az, hogy ő, mint Érpatak község polgármestere szenvedte el a feljelentett részéről a jogsértést, és mint polgármester, hivatalos személyként tett feljelentést vele szemben.

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság által a feljelentő hivatalos személy minőségét illetően kifejtett jogi indokokat nem osztja. A magánvádló fellebbezése alapos, az eljárás tárgyát (rágalmazás) közvádas bűncselekmény képezheti. Ennek következtében a perrendi szabályok sérültek akkor, amikor magánvádas eljárás keretében az ügy megszüntetéséről hozott határozatot.

A Btk. 183. § (1) bekezdése értelmében a Btk. 179. §-ában szabályozott rágalmazás vétségének elkövetője magánindítványra büntethető. Ennek megfelelően a Be. 52. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a rágalmazás esetén a vádat, mint magánvádló a sértett képviseli. Ugyanakkor ugyanezen jogszabályhely (4) bekezdése kimondja azt is, hogy a rágalmazás közvádra üldözendő, ha hivatalos személy sérelmére, hivatalos eljárása alatt, illetve emiatt követik el.

A Be. 2. §-ának (1) bekezdése kimondja, hogy a bíróság az ítélkezés során törvényes vád alapján jár el. E jogszabályhely (2) bekezdése szerint törvényes a vád, ha a vádemelésre jogosult a bírósághoz intézett indítványában meghatározott személy pontosan körülírt, büntető törvénybe ütköző cselekménye miatt a bírósági eljárás lefolytatását kezdeményezi. A fenti jogszabályi rendelkezések értelmében abban az esetben, ha Orosz Mihály Zoltán feljelentő hivatalos személynek tekintendő, a sérelmére elkövetett rágalmazás vétsége közvádra üldözendő bűncselekmény, mely miatt tehát magánvádas eljárás lefolytatásának nincs helye.

Orosz Mihály Zoltán feljelentő Érpatak Község polgármestere. A Btk. 137. § 1. pont g.) pontja szerint a polgármester hivatalos személynek tekintendő.

A Nyíregyházi Városi Bíróság a 2008. október 28. napján kelt B.2198/2007/13. számú ítéletével Orosz Mihály Zoltánt, mint I.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett magánlaksértés vétségében, ezért őt egy évre próbára bocsátotta. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1.Bf.20/2009/8.

atlatszo.hu
2012.05.23.
9. oldal

számú határozatával az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, így az 2009. november 8. napján jogerőre emelkedett.
A polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény 2. § (1) bekezdésének i.) pontja alapján a polgármesternek e tisztségével összefüggő bűncselekménye miatt a büntetőjogi felelősség jogerős megállapításával az ítélet jogerőre emelkedésének napjával a tisztsége megszűnik. E törvényi rendelkezés alapján foglalt úgy állást az elsőfokú bíróság, hogy korábbi jogerős elítélésére tekintettel a feljelentésben szereplő cselekmény elkövetése időpontjában Orosz Mihály Zoltán polgármesteri tisztsége megszűnt, ily módon hivatalos személynek nem volt tekinthető.

E jogi álláspontnak szemben a megyei bíróság kiemeli azt, hogy a Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága 2010. november 23. napján kelt Bfv.III.362/2010/12. számú ítéletével a Nyíregyházi Városi Bíróság elsőfokú ítéletét, illetőleg a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság másodfokú végzését is Orosz Mihály Zoltán I.r. terheltet érintően megváltoztatta és őt az ellene magánlaksértés bűntette miatt emelt vád alól felmentette, egyidejűleg a vele szemben magánlaksértés szabálysértése miatt indult eljárást megszüntette.

A Legfelsőbb Bíróság fenti határozatának következtében Orosz Mihály Zoltán feljelentő nem tekinthető olyan személynek, akinek büntetőjogi felelősségét megállapították volna, ily módon őt a jelen büntetőeljárásban is hivatalos személynek kell tekinteni. Ebből következően a sérelmére hivatali minőségével összefüggésben elkövetett – egyébként magánvádra üldözendő – rágalmazás vétsége a Be. 52. § (4) bekezdése alapján közvádra üldözendő cselekmény.

Az ügydöntő határozat Be. 427. § alapján történő megváltoztatása a támadott határozat jogerőre emelkedésének eredeti időpontját nem érinti. A Be.588. §-a ugyanis a felülvizsgálat esetére az általános szabálytól eltérő jogerőre emelkedési időpontot nem határoz meg. A határozat felülvizsgálat rendjén történő megváltoztatása a jogerős határozat törvénysértésének a korrekciója, ami a jogerős határozat meghozatalának időpontjára visszamenőleges hatállyal történik.

A fentiekből következően a vád képviseletére Orosz Mihály Zoltán feljelentésével indult eljárásban csak a közvádló, az ügyész jogosult. Így magánvádas eljárás keretében a feljelentés tárgyát képező cselekmény nem bírálható el, arra vonatkozóan az ügyészi álláspont ismeretének hiányában megszüntető határozat meghozatalára sem volt törvényes lehetőség.

Összegezve a megyei bíróság úgy ítélte, hogy a hatályon kívül helyezésre irányuló feljelentői fellebbezés megalapozott. A Be. 376. § (1) bekezdésében foglalt okból helye van az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezésének, mivel az elsőfokú határozat a fentiek miatt a Be. 352. §-a alapján ki nem küszöbölhető megalapozatlanságban szenved, mely az elsőfokú határozat meghozatalát lényegesen befolyásolta.

atlatszo.hu
2012.05.23.
10. oldal

Ezen túlmenően a Be.375. § (1) bekezdése alapján is helye van az elsőfokú határozat hatályon kívül helyezésének és az elsőfokú bíróság új eljárásra urasításának, mivel az elsőfokú eljárásban a másodfokú eljárásban nem orvosolható olyan eljárási szabálysértés történt, mely lényeges hatással volt az eljárás megszüntetésére. A Be.501. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt rendelkezés szerint a bíróság magánvádas eljárás során az iratokat megküldi az ügyésznek, ha a feljelentés és az iratok alapján olyan bűncselekmény látszik megállapíthatónak, mely miatt a vádat az ügyész képviseli. A fent kifejtettek értelmében a feljelentő hivatalos személy minőségére tekintettel a sérelmére elkövetett rágalmazás vétsége közvádra üldözendő bűncselekmény, mely miatt a vád képviseletére az ügyész jogosult, ezért az elsőfokú bíróságnak e törvényi rendelkezést alkalmaznia kellett volna. Mivel a másodfokú eljárásban a Be. 501. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt törvényi rendelkezés alkalmazásának nincs helye, a megyei bíróság az elsőfokú bíróság végzését a Be. 360. § (1) bekezdés g.) pontja szerinti tanácsülésen eljárva a Be. 375. § (1) bekezdésében és a Be. 376. § (1) bekezdésében foglalt okból hatályon kívül helyezte, s az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

A másodfokú bíróság a Be. 378. §-ának (1) bekezdésében írt jogkörében a megismételt eljárásra vonatkozóan a következő iránymutatást adja:

Az eljárást a tárgyalás előkészítése szakától kell megismételni azzal, hogy a megismételt eljárást a perrendi szabályok betartásával szükséges lefolytatni. Alkalmazandó a Be. 501. § (1) bekezdés a.) pontjában foglalt rendelkezés, az iratokat meg kell küldeni az ügyésznek, mivel az iratok alapján közvádas bűncselekmény látszik megállapíthatónak.

A megyei bíróság szükségesnek látja rögzíteni, hogy jelen végzésével nem foglal állást atekintetben, hogy a feljelentésben írtakkal kapcsolatban kifejtett egyéb jogi álláspont helytálló-e, vagy sem, csupán avonatkozásban került sor állásfoglalásra, hogy Orosz Mihály Zoltán feljelentő hivatalos személynek tekintendő a Legfelsőbb Bíróság határozata folytán, ezért az elsőfokú bíróság az ügyészi álláspont tisztázásának híján a magánvádas büntetőeljárást nem folytathatja le.

A Be. 403. § (2) bekezdése alapján a megismételt eljárásban a bíróság soron kívül kell, hogy eljárjon.

Debrecen, 2011. november 23.

Dr. Kovács Péter sk. a tanács elnöke, Nyíriné Dr. Kerekes Julianna sk. a tanács tagja-előadó, Delnekyné Dr. Zsíros Márta sk. a tanács tagja

A kiadmány hiteléül:

k i r a d ó