

MMV/c1/8871/2/2012.

A

Fővárosi Törvényszéknek

Budapest, V., Markó u. 27.,

Levélcím: 1363 Budapest, Pf.:16.

FŐVÁROSI TÖRVÉNYSZÉK 15.	
FŐLAJSTROMS KEZDŐIRATON	69.P.21137/2012/2.
Postán / Gyűjtőládára / Személyesen / E-mailen / Faxon	
Érkezett:	2012 MÁJ 11.
PELDANY.....	IV.....
MELLÉKLET.....	KÖZTÜK.....

Az

atlatszo.hu Közhasznú

Nonprofit Kft.

(székhelye: 1084 Budapest, Déri Miksa u.
10. 4/9.)

felperesnek

a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.

(1133 Budapest, Pozsonyi út. 56.)

alperes

képviseli: dr. Srágli Roland jogtanácsos,

(jogtanácsosi igazolvány száma: 16701

kiállító: Fővárosi Bíróság, kiállítás dátuma:
2011. december 19.)

ellen

közérdekű adat kiadása iránt indított

69.P.21137/2012. ügyszám alatt

folyamatban lévő perben

az alperes

kereseti ellenkérelme

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Az **atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft.** felperesnek (Felperes) a **Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt.** alperes (Alperes) ellen közérdekű adat kiadása iránt folyamatban lévő perében az Alperes képviselőjében az alábbi

kereseti ellenkérelmet

terjesztem elő.

Kérem, hogy a T. Bíróság a Felperes kereseti kérelmét teljes egészében utasítsa el, mert az alaptalan, és a felmerült perkiöltségben a Felperest marasztalja.

Az ellenkérelem alátámasztására az alábbiakat adom elő:

1.) A Felperes a közérdekű adatigénylési kérelmében és a keresetlevelében is úgy fogalmaz, hogy az Alperes MNV Zrt.- től „a Vagyongazdálkodási Információs Rendszer **adattartalmát** és felhasználói kézikönyvét, valamint az ÁPV Rt. és jogelődjei által kezelt Privatizációs Információs Rendszer, szerződéstár és határozattár, valamint **a további alkalmazott nyilvántartások** azon adatait, amelyek a Vagyongazdálkodási Információs Rendszerbe nem kerültek integrálásra” szeretné megkapni. Az Alperes a Ptk. 81. § (3) bekezdése szerinti üzleti titok fogalma alapján a megkeresés teljesítését az elektronikus információszabadságról szóló 2011. évi XCII. törvény 29. § (1) bekezdése szerinti 15 napos határidő megtartásával megküldött válaszával elutasította. A felperesi kérés a 2.) - 5.) pontokban kifejtettek miatt egyértelműen a VIR és a további adatbázisok **teljes adattartalmát** kéri kiadni (a kérelmező nem jelöl meg egyes adatokat, sőt, semmilyen szűkítő értelmű kitéltet nem tartalmaz a kérelme), az Alperes álláspontja szerint pedig ez – a kérelmet elutasító 2012. február 29 – ei válaszában is hivatkozottan – a Ptk. 81. § (3) bekezdése szerinti üzleti titkot sérti, továbbá sérti a szerzői jogról szóló törvényt, valamint a csatolt adatvédelmi biztonsági állásfoglalás szerint a közérdekű adatigényléshez való jog visszaélésszerű gyakorlását is jelenti.

2.) A Ptk. 81. § (3) – (4) bekezdéséhez fűzött magyarázat szerint:

A törvény általános alapelveként mondja ki, hogy a költségvetési pénzek felhasználására, valamint a közvagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó adatok nyilvánosságra-hozatalát az üzleti titok védelme nem korlátozhatja.

Az üzleti titkot képező adatok között azonban vannak olyan adatok is, amelyeknek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzésének aránytalan sérelmét okozhatnák. A törvény ezért maga nevesít olyan adatokat, amelyeket kivételnek tekint, s amelyekre ezért a közérdekből nyilvánosság alapelve nem vonatkozik. Ilyenek például a technológiával, műszaki megoldással, a gyártás folyamatával, a know-how-val, a munkaszervezéssel, logisztikai módszerekkel kapcsolatos adatok. A jogszabály szóhasználatából kitűnően a felsorolás példálódzó.

A felperes kereseti kérelme 2. pontjában kifejti, hogy a közérdekű adatok megismerhetősége korlátozásának a Ptk. 81. § (3) bek. szerint kettős feltétele van, nevezetesen, ha az igényelt adatok megismerése az üzleti tevékenység szempontjából aránytalan sérelmet okozna / a) / és hogy a konkrét adatokhoz való hozzáférés megtagadása nem akadályozza a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét / b) /. Az alperes álláspontja szerint a két feltétel mindegyike megvalósul.

a) A Ptk. fogalomrendszerében – amelyet az Infotrv. 27. § (3) bekezdése teljes egészében alkalmazni rendel az üzleti titokkal érintett adatokra („Az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók”) – tehát **az aránytalan sérelem bekövetkezésének lehetősége** („aránytalan sérelmét okozhatná”) **is elegendő** ahhoz, hogy az üzleti titok kapcsán a nyilvánosság alapelve ne érvényesüljön. A magyarázat külön is kiemeli, hogy a technológiai, műszaki megoldás, a munkaszervezési, logisztikai és know – how módszerekkel kapcsolatos kivételkénti felsorolás példálózó, a kör tehát nem taxatív, nem zárt.

Az üzleti titok sérelmének lehetősége már a 2012. március 15- én az atlatszo.hu -n „Nem tudhatjuk, mi az állami vagyon, pereljük az MNV –t” címmel megjelent cikke reagáló hozzászóló (1. sz. melléklet, 2012. 03.30 09:45 órai hozzászólás) számára is egyértelmű:

„A cikkben és a periratban az van, hogy „az MNV Zrt. azonban nem összehasonlítható termékkel vagy szolgáltatással vesz részt egy piaci versenyben, az állami vagyon ugyanis (...) lényegesen különbözik minden más vagyontól” – ez egyszerűen nem állja meg a helyét. **Az MNV csakugyan nem vesz részt közvetlenül a piaci versenyben, de ez már nem igaz vagyoni körébe tartozó állami vállalatokra, merthogy azok piaci körülmények között működnek, és – legalábbis részben – piaci alapú az állami ingatlanok hasznosítása is. (...) az állami társaságok döntő többsége részt vesz a piaci versenyben.** A piaci versenyben komoly előnyt jelent, ha tudomást szerzünk a konkurencia adatairól, terveiről. Durvábban ugyanez: ebből a kérésből könnyen levonható az a következtetés, hogy anyagi haszonszerzés miatt szeretne a portál bizalmas adatokat megszerezni. Ha mégis megkapjátok a kért adatokat, egy-két napon belül lesznek érdeklődők, akik szívesen fizetnének azokért. Ne legyetek már első bálós kislányok, biztos így lesz. (Arra gondolni sem merek, hogy esetleg direkt kérték ezeket az adatokat.) Ma az állami társaságok sokkal több adat közzétételére kötelezettek, mint a magántársaságok. **Nehéz és körültekintő gondolkodást igényelne annak jogszabályi meghatározása, hogy kelljen minél több adatot nyilvánosságra hozni, hogy közben ne következzen be vagyonvesztés.**”

Ez utóbbi reakcióra jó példa az Áht. egykor egy évet „élt” 100./K § (6) bekezdése, amelynek kapcsán dr. Jóri András is hivatkozott arra az általa szerkesztett „Adatvédelem és információszabadság a gyakorlatban” c. szakmunkában, hogy az Áht. 100/K § (6) bek. révén „immár nemcsak azok a gt-k tartoznak az Avtv. hatálya alá, amelyeknek a feladatát jogszabály tételesen meghatározza, hanem mindazok, amelyek köztulajdonban vannak...e gt-kre alkalmazni kell tehát az Avtv.-nek valamennyi, a közérdekű adatok nyilvánosságára vonatkozó szabályát”, de megjegyezte azt is, hogy „a működésükkel kapcsolatos – az Avtv. szerint közérdekű – adatok azonban nem mindig választhatók szét a különböző

tevékenységek szerint. Nyilvánosságuk ezért versenyhátrányt okozhat. Az ellentmondás vagy a szóban forgó jogszabályok módosításával oldható fel, vagy az állam (..) vállalkozói tevékenységének újragondolásával” (CompLex, 2010., 410. o.)). Nos, a szóban forgó jogszabályhely hatályon kívül helyezésre került, a probléma azonban megmaradt, (többek között a közérdekű adatok üzleti célú felhasználását szabályozó törvényjavaslatot jelenleg tárgyalja az Országgyűlés).

Az adatoknak a kérelem szerinti, **szelekció nélküli kiadása** (az adatigénylési kérelemben foglalt „minden adatot kérünk megküldeni” igény teljesítése), a teljes adatbázis nyilvánosságra hozatala tehát a korábbi adatvédelmi biztos, dr. Jóri András szerint is „versenyhátrányt okozhat”. **Mivel a teljes egészében vagy részben állami tulajdonban álló vállalatok igen éles piaci versenyben vesznek részt** (erre a legegyszerűbb példa a MOL, a Richter Gedeon vagy a RÁBA esete – **ezek a cégek is tegyék közzé az összes adatukat, mert az Állam tulajdonrészrel bír bennük, így minden egyes adatuk közérdekű adat? – ez abszurd lenne**) és az állami tulajdonú ingatlanok hasznosítása is zömmel piaci alapon történik (kivétel pl. a költségvetési szervek elhelyezése), egy részük pedig tőzsdén is jegyzett társaság, az aránytalan sérelem bekövetkezésének lehetősége dr. Jóri András álláspontjára is figyelemmel – mindenképpen fennáll a konkrét adatigénylés teljesítése kapcsán.

b) A közérdekű adatok megismerésének lehetőségét egy kellően konkrét kérelem teljesítése nem akadályozza meg, a kérelem azonban a 3.) pontban kifejtettek miatt visszaélésszerű joggyakorlást valósít meg.

3.) A felperesi keresetlevél 3. pontjában foglaltakat cáfolja, hogy az adatvédelmi biztos egyik 2011. októberi állásfoglalásában (2. sz. melléklet) meghatározta a **visszaélésszerű közadatigénylés** szempontjait: „A közérdekű adatok megismeréséhez való jog ugyanakkor nem gyakorolható visszaélésszerűen. (...) Az Európai Parlament és a Tanács a közszféra információinak további felhasználásáról szóló 2003/98/EK irányelve is azt támasztja alá, hogy a közérdekű adat kiadására vonatkozó igény teljesítésének vannak ésszerű korlátai, ilyen korlát például, ha az adat nem áll a közfeladatot állító szerv rendelkezésére, illetve az **csak új adat előállításával valósítható meg**. Ha egy adat, információ nincs az adatkezelő kezelésében, illetve a **kért adatot nem állították elő**, akkor az adatkezelő az adatkérés teljesítésére nem kötelezhető. **Ha az adatigénylésben megjelölt szempontok szerinti adatgyűjtés olyan nagyobb munkaráfordítást, költséget igényel, amely egyszerű matematikai vagy informatikai műveleteken túlmutat, akkor annak elvégzésére a hatóságnak nincs jogszabályi kötelezettsége.**”

A kérelmében a felperes a VIR- be nem integrált adatok rendelkezésre bocsátását is kéri, azonban **a nem integrált adatokról adatbázis nem áll az Alperes rendelkezésére**. Adatmigrálás esetén nem keletkezik két külön, az új adatbázisba átkerülő és nem átkerülő adatállomány, hanem a teljes adatállományból kerülnek integrálásra a migrálásra (átvételre) kiválasztott adatok a VIR – be, legfeljebb ezen, ún. ”átmigrált” adatok számíthatnak elméleti értelemben már előállított adatnak, **az adatvédelmi biztos állásfoglalás fogalomrendszerében az át nem migrált adatok csoportja nincs előállítva, ilyenként nem létezik**.

4.) Az atlatszo.hu –n 2012. március 15- én megjelent cikkhez több olvasó is kommentárokat fűzött. Jelzésértékű, hogy még az olyan, nem jogász hozzászólók, mint pl. Mihályi Péter (közgazdász, a privatizációról szóló több szakmunka szerzője) szerint is „elég szerencsétlenül lett megfogalmazva az adatigény és a panasz is. Nem a VIR-t, illetve annak kézikönyvét kellett volna kéri, hanem egy arra vonatkozó kimutatást, hogy jelenleg milyen állami vállalatok tartoznak az MNV Zrt. portfóliójába, azok milyen értéket képviselnek, mennyi az árbevételük, nyereségük, létszámuk stb. Ez az az információ, ami valóban közérdek. (...) a ”kezelésében lévő állami vagyon részletes vagyoni

adatai" kifejezés megint csak szerencsétlen. Szakszerűen ezt úgy mondja a privatizációs zsargon, hogy az MNV Zrt. által kezelt vagyoni kör adatai, vagy más néven rábízott vagyon. Csakhogy **ilyen című beszámoló évről-évre készül is, és fenn is van az MNV Zrt. honlapján.** (...) Ebben aggregált módon, de igen részletesen sok adat található." (1. sz. melléklet, Mihályi Péter (Peter) 2012. 03.16- ai és 17- ei hozzászólásai)

A beszámoló olyan adatbázisnak tekinthető, amely üzleti titkoktól mentes közérdekű adatokat tartalmaz, ezen, már nyilvánosságra hozott adatok tekintetében **az Infotrv. 30. § (2) bekezdése alapján a már nyilvánosságra hozott adatok vonatkozásában a közérdekű adatigénylési kérelem tárgytalan.**

5.) A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény 3. § (2) bekezdése magát a számítógépi programalkotást és a program dokumentációját (szoftver) védelemben részesíti. A kérelmezőnek magára a programra, vagy annak leírására vonatkozó, illetve a teljes adatbázis (VIR) „egészben” történő kiadására vonatkozó adatigénylési kérelme a jogszabályhely alapján sem teljesíthető.

„Szerzői jogi védelem alá tartozik - függetlenül attól, hogy e törvény megnevezi-e - az irodalom, a tudomány és a művészet minden alkotása. Ilyen alkotásnak minősül különösen: (...)

c) a számítógépi programalkotás és a hozzá tartozó dokumentáció (a továbbiakban: szoftver) akár forráskódban, akár tárgykódban vagy bármilyen más formában rögzített minden fajtája, ideértve a felhasználói programot és az operációs rendszert is,

p) a gyűjteményes műnek minősülő adatbázis.”

Összefoglalva: a felperesi adatkérés pontatlan, a hivatkozott adatvédelmi biztosi állásfoglalás szerint visszaélésszerű, mivel gyakorlatilag teljes adatbázisok ('minden adat') kiadását kérte, az adatigénylés teljesítése pedig az üzleti titok és a szerzői jogok védelmének sérelmét is megvalósítaná.

Budapest, 2012. május 10.

Tisztelettel:



dr. Srágli Roland
jogtanácsos
MNV Zrt.

jogtanácsosi igazolvány száma: 16701
kiállítója: Fővárosi Bíróság, a kiállítás
dátuma: 2011. december 19.

Mellékletek:

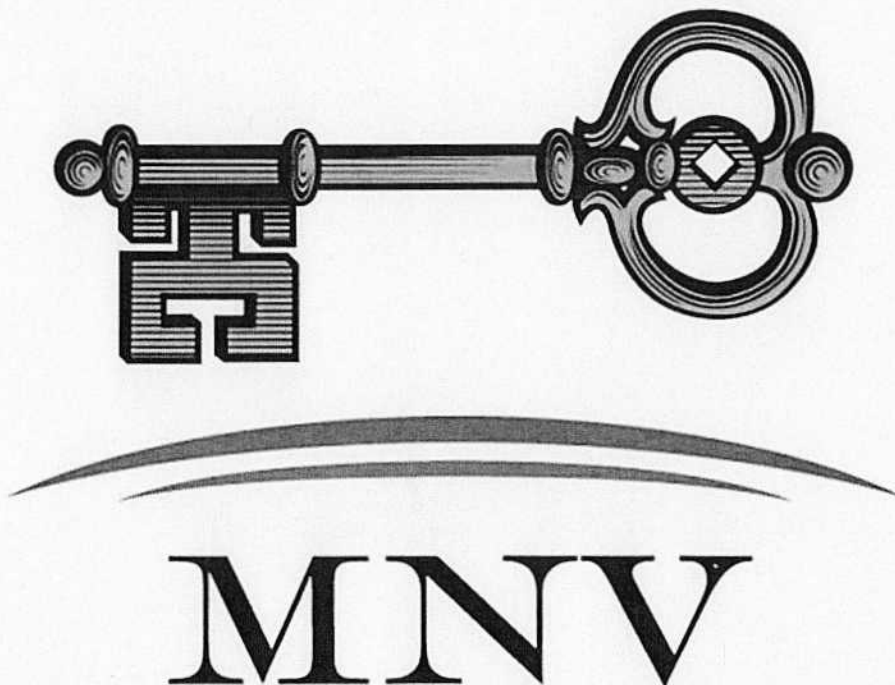
1. sz. melléklet: az atlatszo. hu 2012. március 15- én megjelent cikke és az olvasói hozzászólások
2. sz. melléklet: az adatvédelmi biztos anonimizált, 2011. októberi állásfoglalása

1. n. melléklet

Nem tudhatjuk, mi az állami vagyon: pereljük az állami vagyonkezelőt

Beküldte: sarkadinagy

2012. március 15. csütörtök



A Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Nyilvánosság (MNV) szerint üzleti titok, hogy az állami vagyon nyilvántartására szolgáló adatbázisban miként és milyen adatokat tárolnak. Az állami vagyongazdálkodás nyilvánosság általi kontrollja elképzelhetetlen anélkül, hogy tudnánk, mi is van egyáltalán az MNV kezelésében és hogyan tudjuk a rá vonatkozó adatokat megtalálni. Perlünk.

Know-how és munkaszervezési megoldás, így üzleti titok az, hogy miként és milyen adatokat tárolnak az állami vagyon nyilvántartására szolgáló adatbázisukban – ezzel utasította vissza az MNV Zrt. közérdekű adatigénylésünket, amelyben a Vagyongazdálkodási Információs Rendszer (VIR) adattartalmát és felhasználói kézikönyvét, valamint az állami vállalat jogelődjének kezelésében volt, és a VIR-be nem integrált adatokat kértük.

Véleményünk szerint adatkérésünk teljesítése az első lépés lehetne az állami vagyon nyilvános kontrolljának megvalósítása felé vezető úton, megtagadása pedig nyilvánvalóan a közjó ellen hat. Az MNV Zrt. jogi érveit ráadásul tarthatatlannak érezzük, ezért bepereljük a vállalatot.

Demokratikus országokban kevés olyan nyilvánvalóan az állampolgárok közösségére tartozó adat létezik, mint hogy a közösség vagyonával a közhatalom gyakorlóinak miként sáfárkodnak. Magyarországon a demokratikus-piacgazdasági átalakulás velejárójaként elfogadott kilencvenes évekbeli privatizációs folyamat rendszeresen adott okot a visszaélésekkel kapcsolatos gyanúkra, ám azt feltételeznénk, hogy ennek elteltével – a miniszterelnökkel szólva – a konszolidáció időszakába lépett ország vagyonkezelési gyakorlata talán már elrugaszkodhatna az oroszországi és balkáni mintáktól. Ez azonban nem így történik.

A rendelkezésünkre álló információk alapján a mai napig nincsen pontos és egységes adatbázis a – dominánsan az MNV által kezelt – állami vagyonról. Az állami vagyon nyilvántartásának története a rendszerváltott Magyarországon olyan horrorisztikus elemekkel kezdődött, mint hogy az 1990-ben történt tranzakciók adatait állítólag egy kockás füzetbe jegyezték, az elmúlt évtizedek során tétova és zavaros közlésekből következtethettünk a különböző privatizációs és vagyonkezelő szervezetek adatbázisainak foghíjas voltára, de az MNV mostani szíves közléséből kénytelenek vagyunk arra gondolni, hogy az államszervezet szerint még a meglévő és elérhető adatokból sem tartozik semmi a választópolgárookra.

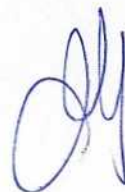
Nem elhanyagolható hozadéka lenne az adatkérés teljesítésének, hogy jó eséllyel azt is ki lehetne deríteni: jelenleg milyen vagyonelemei vannak az államnak, és miként folyik ezeknek az esetleges értékesítése. Az MNV Zrt. egy korábbi vezetése által megrendelt egységes vagyonkataszterről azt nyilatkozták, hogy ez 42 ezer milliárd forintnyi jelenlegi vagyonra vonatkozó adatot tartalmaz – a vagyonkataszterről viszont a kormányváltás után azt állapították meg, hogy nem működik kielégítően, ezért az MNV beperelte a kivitelezőt, és visszatért a korábbi, széttagolt és elhanyagolt adatbázisok használatára.

Ezeket a rendszereket az MNV három elődszervezetétől vette át. Egyikük, a VIR – amelynek leírását az MNV-től kértük – a vállalat honlapja szerint “a jogelőd Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt. (ÁPV Zrt.) vagyonnyilvántartásához létrehozott informatikai rendszer. Megvalósítja az MNV Zrt. privatizációs, vagyonkezelési, illetve utógondozási tevékenységéhez kapcsolódó információk nyilvántartását, karbantartását, valamint a társasági részesedések vagyonnyilvántartásának analitikáját.”

Az általunk kért adatok tehát nagyjából a privatizációs folyamat kezdete óta kezelt állami tulajdonú vállalatokra vonatkozó, az ezek kezelésével megbízott szervezetek birtokában lévő információkra engednének következtetni, ezek alapján lehetne konkrét adatkérésekkel és kérdésekkel megtudni olyasmiket, mint egy adott vállalat eladásának körülményei, vételára, az ezzel kapcsolatos szerződések tartalma stb.

Ezeket az adatokat nem szeretné az MNV átadni.

Az MNV 2008-as vagyonnyilvántartási szabályzata szerint “a vagyonnyilvántartás adatai – az államtitok kivételével – nyilvánosak”. Ezekért az adatokért perlünk.



6 hozzászólás megjelenítve

Hozzászólások rendezésének módja:

A legújabbat előre



Értesítés e-mailben



Feliratkozás az RSS csatornára



csársz ★ 03/30/2012 09:43 PM

- 1. Ahol piaci verseny van, nincs szükség állami vállalatra.
- 2. Ha mégis szükség van, az állami vállalatnak tudatában kell lennie, hogy az átláthatóság követelményei miatt esetleg versenyhátrányba kerülhet.
- 3. Sokkal nagyobb kárt okoz nekünk a mi (azaz állami) vállalatunk az átláthatatlanságával, mint amennyi előnyünk származna belőle, ha titkolózásával nem kerülne versenyhátrányba.
- 4. De ha ezt nem fogadjátok el, annyit biztosan: legalább azokat az adatokat hozza nyilvánosságra mindig minden állami vállalat, amelyeket a tőzsdei cégek szoktak.

Jelentés

Tetszik VálaszVálasz



gedeon gedeon ★ 03/30/2012 09:45 AM

- Az OK, hogy a nyilvánosság hatékony eszköz az állami és önkormányzati szervezetek működésének ellenőrzésére, de most mellélőttetek.
- A cikkben jelzett adatkérés és a perindítás nincs összhangban a szándékkal, és az MNV most joggal utasította vissza az adatkérést. Sőt, ha teljesíti, akkor nem viselkedik felelős tulajdonosként, tán még fel is lehetne jelenteni őket a bekövetkező vagyonszerzés miatt.
- A cikkben és a periratban az van, hogy „az MNV Zrt. azonban nem összehasonlítható termékkel vagy szolgáltatással vesz részt egy piaci versenyben, az állami vagyon ugyanis (...) lényegesen különbözik minden más vagyontól” – ez egyszerűen nem állja meg a helyét. **Az MNV csakugyan nem vesz részt közvetlenül a piaci versenyben, de ez már nem igaz vagyoni körébe tartozó állami vállalatokra, merthogy azok piaci körülmények között működnek, és – legalábbis részben – piaci alapú az állami ingatlanok hasznosítása is.**
- Még egyszer, hogy megértsétek: **az állami társaságok döntő többsége részt vesz a piaci versenyben.** A piaci versenyben komoly előnyt jelent, ha tudomást szerzünk a konkurencia adatairól, terveiről. Durvábban ugyanez: ebből a kérésből könnyen levonható az a következtetés, hogy anyagi haszonszerzés miatt szeretne a portál bizalmas adatokat megszerezni. Ha mégis megkapjátok a kért adatokat, egy-két napon belül lesznek érdeklődők, akik szívesen fizetnének azokért. Ne legyetek már első bálós kislányok, biztos így lesz. (Arra gondolni sem merek, hogy esetleg direkt ezért kértek ezeket az adatokat.)
- Ma az állami társaságok sokkal több adat közzétételére kötelezettek, mint a magántársaságok. Nehéz és körültekintő gondolkodást igényelne annak jogszabályi meghatározása, hogy kelljen minél több adatot nyilvánosságra hozni, hogy közben ne következzen be vagyonszerzés. **Átgondolatlan perindításokkal nem szolgáljátok sem az állami vagyonnal való hatékony gazdálkodás kikényszerítése, sem a nyilvánosság ügyét.**

Jelentés

Tetszik VálaszVálasz



Pap Zsolt ★ 03/18/2012 10:12 PM

- Azt hiszem, hogy ez a csúcs, semmi köze hozzá senkinek, hogy mi is a közvagyon. Végül is így a legkönnyebb ellopní, ha nem is tud róla senki, hogy hiányzik, mert ellopták.

- Rejtő Jenő tollára való!
- Jelentés

• 1 person tetszett. Tetszik VálaszVálasz



Peter ★ 03/16/2012 05:36 PM

- Kedves Szerkesztők!
- **Nem vagyok jogász, de két évtizede foglalkozom a privatizációval, mindenféle állami tisztségeket töltöttem be, könyveket írtam a témáról stb. Szerintem elég szerencsétlenül lett megfogalmazva az adatigény és a panasz is. Nem a VIR-t, illetve annak kézikönyvét kellett volna kéri, hanem egy arra vonatkozó kimutatást, hogy jelenleg milyen állami vállalatok tartoznak az MNV Zrt. portfóliójába, azok milyen értéket képviselnek, mennyi az árbevételük, nyereségük, létszámuk stb. Ez az az információ, ami valóban közérdek.**
- **Üdvözlettel:**
- **Mihályi Péter**
- Jelentés

• 1 person tetszett. Tetszik VálaszVálasz



Kelemen-Virág Zoltán ★ 03/16/2012 07:16 PM Válasz neki: Peter

- Annyit megállapíthatunk, hogy bármennyire félreérthetőnek vagy helytelennek bizonyul is egy részletes szakértői vizsgálat során az átlátszó.hu igénylése és panasza, ez nem változtat a lényegen: az államigazgatásnak - szervezeti egységtől függetlenül - bármikor meg kell adnia a kezelésében lévő állami vagyon részletes vagyoni adatait. Akkor is, ha csak félreértés útján jut arra a következtetésre, hogy ezt kéri tőle. Akkor is, ha kitérni szándékozva a tényleges válasz elől, a vagyonelemek felsorolásával kívánja az elegendő mértékű válasz megadásának látszatát keltetni.
- Az adatokat akkor is meg kellene adnia, ha történetesen egy elégséges jogképességű fogyatékos (ne vitatkozzunk a helyes szóhasználaton) kéri azok kiadását - a szakszerű kérdésfelvetés nem lehetne indok: nem is szerepelt az MNV Zrt. részéről.
- Az egész kérdés oka fogott, ha azt nézzük, mennyi "Üvegzséb"-feliratú link van az államigazgatási szervek és intézmények web-oldalaink, amelyek végülis csak látszatgombok: a lista sehol. Azért okafogyott a kérdés, mert a listának közérdekű adatként teljes mértékben elérhetőnek kellene lennie egy állandó web-oldalon. **VÁLTOZÁSKÖVETŐVEL!** És annak megjelölésével, hogy minden egyes vagyonelem, ami kikerült az állam kezeléséből, miként növelte ezáltal a társadalmi összjóit.

- Jelentés

• Tetszik VálaszVálasz



Peter ★ 03/17/2012 12:11 PM Válasz neki: Kelemen-Virág Zoltán

- Kedves Zoltán!
- Nem akarok köztöködni, csak jelzem, hogy a "kezelésében lévő állami vagyon részletes vagyoni adatai" kifejezés megint csak szerencsétlen. Szakszerűen ezt úgy mondja a privatizációs zsargon, hogy az MNV Zrt. által kezelt vagyoni kör adatai, vagy más néven rábízott vagyon. Csakhogy ilyen című beszámoló évről-évre készül is, és fenn is van az MNV Zrt. honlapján. Igaz csak 2010-re. Ebben aggregált módon, de igen részletesen sok adat található. Ami nincs ott, de fontos lenne ismerni, az a vállalati vagyon tételes bemutatása. Az, hogy milyen áron vannak nyilvántartva az utak, hidak, bányák stb. - az valójában érdektelen, merthogy ezek alapján véve mindig is köztulajdonban voltak és ott is maradnak. A vállalati vagyon a lényeg, ott történnek a változások, ott keletkezik vagy nem keletkezik a profit és a GDP.
- Üdv,
- M.P.
- Jelentés

- 1 person tetszett.

2. n. melléklet

Tisztelt [...]!

Hozzám küldött levelére, melyben a közérdekű adatok kiadására vonatkozóan kér tájékoztatást, az alábbiakról tájékoztatom:

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2. § 4. pontja és 19. §-a alapján a közfeladatot ellátó szerv kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső információk közérdekű adatnak minősülnek, az ilyen jellegű adatokat pedig - a törvényben megállapított kivételekkel - bárki számára hozzáférhetővé kell tenni. Az Avtv. 2. § 5. pontja szerint közérdekből nyilvános adat a közérdekű adat fogalma alá nem tartozó minden olyan adat, amelynek nyilvánosságra hozatalát vagy hozzáférhetővé tételét törvény közérdekből elrendeli.

A közérdekű adatok megismerésére irányuló kérelmet csak olyan információ esetében tagadhatja meg jogszerűen az adatkezelő, amely minősített adat, az Avtv. szerint döntés-előkészítéssel kapcsolatos adat, illetve **üzleti titok**.

Az Avtv. 20. §-a rendelkezik a közérdekű adatok megismerésének, kiadásának rendjéről. E szerint

20. § (1) A közérdekű adat megismerése iránt bárki - szóban, írásban vagy elektronikus úton - igényt nyújthat be.

(2) A közérdekű adat megismerésére irányuló igénynek az adatot kezelő szerv az igény tudomására jutását követő legrövidebb idő alatt, legfeljebb azonban 15 napon belül tesz eleget.

(3) Az adatokat tartalmazó dokumentumról vagy dokumentumrészről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. Az adatot kezelő szerv kizárólag a másolat készítéséért - legfeljebb az azzal kapcsolatban felmerült költség mértékéig terjedően - állapíthat meg költségtérítést, amelynek összegét az igénylő kérésére előre közölni kell.

(4) Ha a közérdekű adatot tartalmazó dokumentum az igénylő által meg nem ismerhető adatot is tartalmaz, a másolaton a meg nem ismerhető adatot felismerhetetlenné kell tenni.

(5) Az adatigénylésnek közérthető formában és - amennyiben az aránytalan költséggel nem jár - az igénylő által kívánt technikai eszközzel, illetve módon kell eleget tenni. Az adatigénylést nem lehet elutasítani arra való hivatkozással, hogy annak közérthető formában nem lehet eleget tenni.

(6) Az igény teljesítésének megtagadásáról, annak indokaival együtt, 8 napon belül írásban vagy - amennyiben az igényben elektronikus levelezési címét közölte - elektronikus úton értesíteni kell az igénylőt.

(7) A közérdekű adat megismerése iránti igény teljesítése nem tagadható meg azért, mert a nem magyar anyanyelvű igénylő az igényét anyanyelvén vagy az általa értett más nyelven fogalmazza meg.

(8) Az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervezetnek a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjét rögzítő szabályzatot kell készíteniük.

(9) A 19. § (1) bekezdésében meghatározott szervek évente értesítik az adatvédelmi biztost az elutasított igényekről, valamint az elutasítások indokairól."

Ha a közérdekű adatra vonatkozó igényét nem teljesítik, az igénylő az Avtv. 21. §-a alapján bírósághoz fordulhat. bírósághoz fordulhat.

A közérdekű adatok megismeréséhez való alapjog – többek között – azt a célt szolgálja, hogy az állampolgárok megismerhessék az általuk választott képviselők munkáját, betekintést nyerjenek a tisztségviselők által elvégzett feladatok dokumentumaiba. A közfeladatot ellátó szervek ezért kötelesek a közérdekű adat megismerésére vonatkozó kérelmet minden rendelkezésre álló eszközzel teljesíteni. Az állampolgárok információs önrendelkezési jogának érvényesülését szolgálja az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvényben szabályozott közzétételi kötelezettség, amelynek a közfeladatot ellátó szervek kötelesek eleget tenni.

A közérdekű adatok megismeréséhez való jog ugyanakkor nem gyakorolható visszaélésszerűen. A közérdekű adatok megismeréséhez való jog nem értelmezhető a népképviselőt kiterjesztéseként, vagyis az állampolgárok nem ezen jog alkalmazásával vehetnek részt közvetlenül a szerv munkájában, irányításában.

Az Európai Parlament és a Tanács a közzétételről szóló 2003/98/EK irányelvvel is azt támasztja alá, hogy **a közérdekű adat kiadására vonatkozó igény teljesítésének vannak ésszerű korlátai**, ilyen korlát például, ha az adat nem áll a közfeladatot ellátó szerv rendelkezésére, illetve az csak új adat előállításával valósítható meg.

Az Irányelv szerint a közérdekű adat definíciójából az következik, hogy a közfeladatot ellátó szerv nem köteles – kizárólag az adatigény teljesítése érdekében – új, minőségileg más adatot előállítani. Ha egy adat, információ nincs az adatkezelő kezelésében, illetve a kért adatot nem állították elő, akkor az adatkezelő az adatkérés teljesítésére nem kötelezhető. **Ha az adatigénylésben megjelölt szempontok szerinti adatgyűjtés olyan nagyobb munkaráfordítást, költséget igényel, amely egyszerű matematikai vagy informatikai műveleteken túlmutat, akkor annak elvégzésére a hatóságnak nincs jogszabályi kötelezettsége** (de külön díjazás ellenében, nem közérdekű adatigénylés teljesítéseként, hanem szolgáltatásként elvégezheti). Azokban az esetekben azonban, amikor ez nem jelent aránytalan erőfeszítést, elvárható a közfeladatot ellátó szervtől, hogy a kért adatgyűjtést, adatfeldolgozást végezze el.

Megjegyzem, hogy az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló, 2012. január 1-től hatályos 2011. évi CXII. törvény a közérdekű adatok megismerése iránti igényrel kapcsolatban tartalmaz néhány új elemet. Ilyen például, hogy **ha az adatigénylés nem egyértelmű, az adatkezelő felhívhatja az igénylőt az igény pontosítására**, vagy, ha a dokumentum jelentős terjedelmű, a másolat iránti igényt a költségtérítésnek az igénylő általi megfizetését követően kell teljesíteni. Ugyancsak az új törvény szerint, ha a kért adatot korábban már elektronikus formában nyilvánosságra hozták, az igény teljesíthető az adatot tartalmazó nyilvános forrás megjelölésével. Bár az új szabályozás sem követeli meg az adatigénylés céljának megjelölését, **a kérelem pontosítására**, illetve a költségek előlegezésére **vonatkozó kötelezettség beiktatása szintén a közérdekű adatok**

**megismerésére vonatkozó igény visszaélésszerű alkalmazásának elkerülésére
irányuló jogalkotói szándékot sejteti.**

Budapest, 2011. október „ „

Üdvözlettel:

Dr. Jóri András

