



Tordai Csaba Ügyvédi Iroda; dr. Tordai Csaba ügyvéd (1025 Budapest, Csalán út 27.) által képviselt

atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (1084 Budapest, Déry Miksa utca 10. 4/9.) **felperesnek**

Kosik Ügyvédi Iroda; dr. Kosik Kristóf ügyvéd (1052 Budapest, Városház u. 10. I. emelet 3.) által képviselt

Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. (1051 Budapest, Nádor u. 36.) **alperes ellen**

közérdekű adatok kiadásával kapcsolatos költségtérítés összegének felülvizsgálata iránt indított perében a bíróság meghozta az alábbi

Í T É L E T E T

A bíróság az alperes által a 2012. január hónap 26. napján kézhezvett, a Belváros – Lipótváros Önkormányzata, illetve a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. és jogelődjei, valamint a SZIRT Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1093 Budapest, Közraktár u. 10.) között, 2006. január 1. és 2012. január 26. között megkötött szerződések, az e szerződésekkel összefüggésben kiállított esetleges teljesítés-igazolások, a szerződések szerinti szolgáltatás részeként a SZIRT Kft. által a Belváros – Lipótváros Önkormányzata vagy a Belváros – Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. részére megküldött valamennyi elektronikus, illetve írásbeli dokumentum kiadására vonatkozó felperesi igény teljesítéséért felszámítható költségtérítés összegét bruttó 274.221,- (kettőszázhetvennégyezer-kettőszázhuszonegy) Ft-ban állapítja meg.

Köteles megfizetni az alperes 15 napon belül a felperesnek 22.225,- (huszonkettőezer-kettőszázhuszonöt) Ft perköltséget.

A per tárgyi illetékmentes.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye, melyet az első fokú bíróságnál kell írásban benyújtani.

A felek a fellebbezési határidő lejárta előtt közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; az előzetes végrehajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a fellebbező fél a fellebbezésben kérheti tárgyalás megtartását.

INDOKOLÁS

A felperes a 2012. január 20-án kelt és az alperes által 2012. január 26-án kézhez vett levélben kérte, hogy az alperes másolatban küldje meg a felperes részére a Belváros-Lipótváros Önkormányzata, illetve a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. és jogelődjei, valamint a SZIRT Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1093 Budapest, Közraktár utca 10.) között, 2006. január 1. és a jelen adatigénylés beérkezéséig megkötött szerződéseket, az e szerződésekkel összefüggésben kiállított esetleges teljesítés igazolásokat, a szerződések szerinti szolgáltatás részeként a SZIRT Kft. által a Belváros-Lipótváros Önkormányzata, vagy a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. részére megküldött valamennyi elektronikus, illetve írásbeli anyagot.

A felperes az igényelt adatokat elektronikus úton kérte megküldeni, továbbá kérte, hogy az alperes tájékoztassa előzetesen elektronikus úton arról, hogy a kért iratmásolatok szkenneléséért megállapít-e és ha igen, milyen összegben állapít meg költségtérítést.

Az alperes a 2012. február 2-án kelt levelében az adatszolgáltatásra nyitva álló 15 napos határidőt további 15 nappal meghosszabbította a kért anyag jelentős terjedelmére és a szűkös dolgozói apparátus nagy leterheltségére hivatkozással.

Kérte, hogy a felperes pontosítsa az adatigénylése azon kitételét, mely szerint a szerződések szerinti szolgáltatás részeként a SZIRT Kft. által az alperes részére megküldött valamennyi elektronikus, illetve írásbeli anyagot kéri-e, mivel ez az alperes álláspontja szerint nem egyértelmű.

Közölte, hogy tájékoztatást nem tud adni a másolatkészítés költségéről, mivel az iratanyag feltárása és kigyűjtése zajlik.

Ezt követően 2012. február 23-án kelt levélben az alperes közölte a felperessel, hogy a felperes által kért valamennyi dokumentum szkenneltetése során felmerülő költség mindösszesen bruttó 1.218.760,- Ft, mely összegnek az alperes bankszámlájára történő beérkezése után a felperes által igényelt iratanyagot a felperes rendelkezésére bocsátja.

A felperes által igényelt dokumentumok oldalszáma 30.469 oldal, a szkennelés indokolt költsége oldalanként bruttó 9,- Ft.

A felperes keresetében kérte, hogy a bíróság az információs önrendelkezési jogról és az információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 31. § (7) bekezdése alapján állapítsa meg a 2012. január 20-án kelt levélben foglalt adatigénylés tekintetében a törvényes és indokolt költségtérítés összegét.

Előadta, hogy a megállapított költségtérítés összege és megállapításának módja nem felel meg az Infotv. 29. § (3) – (4) bekezdésén, az Infotv. 29. § (4) bekezdése alapján az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatni kell a költségtérítés mértékéről, a tényleges tájékoztatás ezzel szemben a kézhezvétel követő 29. napon történt meg.

Álláspontja szerint a 8 napos határidő jogvesztő, annak elmulasztása esetén az adatkezelő nem jogosult költségtérítést megállapítani, ellenkező esetben a költségtérítésről adott tájékoztatás jogsértő elhúzásával az adatkezelő mentesülni tudna az Infotv. szerint egyébként fennálló 15 napos válaszadási kötelezettsége alól.

A költségtérítés mértékéről történő tájékoztatás nem az adatigénylés jelentős terjedelme miatti határidő meghosszabbítással együtt történt meg.

A felperes álláspontja szerint a meghosszabbításról való tájékoztatást követően az adatkezelő nem jogosult költségtérítést megállapítani.

Hivatkozott arra, hogy az alperes által megállapított költségtérítés összege nem mutatja be a szkennelendő dokumentumok mennyiségét, az oldalankénti szkennelés költségét maximálisan bruttó 9,- Ft-ban tartotta elfogadhatónak a piaci árajánlatok alapján.

Hivatkozott az önkormányzat 2/2008. (VI.27.) számú közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről szóló együttes polgármesteri és jegyzői utasításra, amelynek alapján az azonos tartalmú adatigénnyelssel összefüggésben a Budapest V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatala az adatigénylés teljesítésére 6920,- Ft költségtérítést állapított meg.

Az alperes érdemi ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

Hivatkozott arra, hogy az Infotv. 29. § (4) bekezdésében foglalt 8 napos határidő nem jogvesztő határidő, az alperes szkennelési kapacitással nem rendelkezik, ezért a 30.469 oldal dokumentum szkennelésére ajánlatot kért be, a Digit-All Kft. bruttó 40,- Ft/oldalban állapította meg az A4-es méretű fekete-fehér szkennelés költségét, ezért határozta meg az adatigénylés teljesítéséhez a költségtérítés összegét bruttó 1.218.760,- Ft-ban.

Nem vitatta, hogy 40,- Ft/oldalankénti szkennelési költségnél olcsóbb ajánlat is létezik, azonban kérte, hogy a bíróság vegye figyelembe a költségtérítés összegének felülvizsgálata során azt, hogy a dokumentumok anonimizálása szükséges, az anonimizálás érdekében pedig a szkennelést megelőzően azokról másolatot kell készíteni.

Előadta, hogy mind a 30.469 oldal anonimizálása szükséges, ezért szükséges azok szkennelést megelőző fénymásolása, a másolási költségét azonban sem összességében, sem pedig oldalankénti bruttó összegben nem jelölte meg.

A kereset alapos.

Az Infotv. 31. § (1) bekezdése értelmében a felperes, minthogy a költségtérítést nem fizette meg, a költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében bírósághoz fordulhatott.

Az Infotv. 31. § (3) bekezdésében megszabott, a költségtérítés megfizetésére vonatkozó határidő lejártától számított 30 napon belüli perindítási határidőt a felperes nem mulasztotta el, minthogy az alperes a 2012. február 23-án kelt levelében a költségtérítés megfizetésére határidőt nem szabott, egyebekben pedig a keresetlevél mellékleteként csatolt 2012. január 20-án kelt F/2. sorszám alatti adatigénylésnek alperes általi átvételétől (2012. január 26., a 2012. február 2-án kelt 1/F/3. sorszám alatti alperesi levél értelmében) számított 30 napon belül terjesztette elő keresetlevelét 2012. március 19-én.

Az Infotv. 29. § (5) bekezdése értelmében a költségtérítés mértékének megállapítása során figyelembe vehető költségelemeket és azok legmagasabb mértékét, valamint a másolatként igényelt dokumentum jelentős terjedelműnek megállapítása során alkalmazandó szempontokat jogszabály határozza meg.

Az Infotv. 72. § (1) bekezdésének b.) pontja értelmében felhatalmazást kap a kormány, hogy rendeletben állapítsa meg a közérdekű adat iránti igény teljesítése érdekében készített másolatért fizetendő költségtérítés megállapítása során figyelembe vehető költségelemeket és azok legmagasabb mértékét, valamint a másolatként igényelt dokumentum jelentős terjedelmének megállapítása során alkalmazandó szempontokat.

Az Infotv. 73. § (2) bekezdése értelmében, az Infotv. 72. § (1) bekezdésének b.) pontja 2012. január 1-jén hatályba lépett, azonban a kormányrendelet nem született meg.

Az alperes állította, hogy 30.469 oldalt tesz ki a felperesi adatigényléssel érintett dokumentumok terjedelme, mely alperesi állítást a felperes nem vitatott (Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 163. § (2) bekezdés).

A bíróság ezért mindezt valónak elfogadva megállapította, hogy a felperes által igényelt adat az Infotv. 29. § (2) bekezdése és (4) bekezdése értelmében jelentős terjedelműnek minősül; az adatigénylés jelentős terjedelműségét egyebekben a felperes sem vitatta.

Az Infotv. 31. § (2) bekezdése értelmében a másolatkészítésért megállapított költségtérítés összegének megalapozottságát az adatkezelőnek kell bizonyítani.

Felperesi vitásra tekintettel ezért az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a 40,- Ft oldalankénti szkennelési költség összege indokolt, ezért a megállapított költségtérítés összege megalapozott.

Az alperes által hivatkozott 4/A/1. sorszám alatti bruttó 40,- Ft oldalankénti szkennelési költség árajánlatot a Digit-All Kft. dr. Rónaszéki László jegyző kérésére adta meg, mely ajánlatkérésre alperesi előadás értelmében azért volt szükség, mert a Digit-All Kft. oldalán közölt adatok szkennelésre vonatkozóan árajánlatot nem tartalmaztak.

A Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. alperes a Belváros-Lipótváros Önkormányzata Polgármesteri Hivatalától elkülönülő jogi személy és az alperes által sem vitatottan a felperesi adatigényléssel érintett körben adatkezelő.

Önmagában az, hogy az alperesi gazdasági társasági a Belváros-Lipótváros Önkormányzatához „kötődik” bármilyen formában, nem indokolja és teszi szükségessé azt, hogy a Polgármesteri Hivatal vezető jegyző által bekért árajánlat alapján határozza meg kizárólagosan a költségtérítés összegét.

A bruttó 40,- Ft oldalankénti szkennelési költség, figyelemmel a szkennelendő dokumentum jelentős terjedelmére eltúlzott, indokolatlanul magas és nem szükségképpen felmerülő költség.

A 4/F/1. és 4/F/2.sorszám alatti felperesi adatközlések, valamint a felek részére a bíróság által a <http://www.copyguru.hu/szkenneles.php>. oldalról letöltött bruttó árak, illetve a <http://www.google.hu/> oldalról letöltött keresési eredményekből megállapíthatóan az alperest semmi akadályozta abban, hogy egy egyszerű keresés alkalmazásával lényegesen olcsóbb szkennelési árajánlatot kérjen be, hovatovább az alperes maga adta elő, hogy a bruttó 40,- Ft oldalankénti árajánlat egy általános árajánlat, amit úgy adott a Digit-All Kft., hogy még nem tudta a szkennelendő dokumentum terjedelmét, oldalszámát és az alperest semmi nem akadályozta meg, hogy az iratanyag feltárását és kigyűjtését követően, amikor már az oldalszám ismeretében volt, akár ismételten esetleges olcsóbb árajánlatot kérjen a Digit-All Kft-től.

A bíróság ezért a piacon mindenki számára könnyen és egyszerűen elérhető www.copyguru.hu oldalon a Copy-Guru Szerviz által közölt 1000 oldal feletti szkennelés esetén bruttó 9,- Ft/oldalankénti szkennelési költség figyelembevételével a 30.469 oldal szkennelésével felmerülő és ekként a 2012. január 20-án kelt és az alperes által 26-án átvett felperesi igény teljesítéséért felszámítható költségtérítés összegét bruttó 274.221,- Ft-ban állapította meg.

A felperes által nem vitatottan a dokumentum anonimizálásának szükségessége esetén nélkülözhetetlen a szkennelést megelőzően a másolat készítése az anonimizált dokumentumról. Az alperes ugyanakkor nem bizonyította azt, hogy mind a 30.469 oldal tartalmaz az Infotv. 3. § 2.)

pontja és 3.) pontja szerinti személyes adatot, vagy különleges adatot, amelyek okán az anonimizálás szükséges, nem állította és ekként nem is bizonyította a másolással oldalként felmerülő költséget, sem a másolás összköltségét, mindezekre tekintettel pedig az esetleges anonimizálandó dokumentumokról másolat készítéséért alperes által meg nem állapított költségtérítés összege megalapozott sem lehet.

Állítás és megalapozottság bizonyításának hiányában is az Infotv. 29. § (4) bekezdésének alkalmazása során az adatkezelő köteles valamennyi költségelem és azok mértéke figyelembevételével az adatigénylés teljesítésének összköltségéről tájékoztatni az adatigénylőt és nincs arra törvényi lehetősége, hogy ad absurdum költség elemként „csöpögtetve” közölje eltérő időpontokban az igény kézhezvételét követő 8 napon túl, annak ugyanakkor nincs akadálya az igény kézhezvételét követő 8 napon belül, hogy akár több tájékoztatásban közölje a költségtérítés összegét és a legutolsó még az igény kézhezvételét követő 8 napon belüli tájékoztatásban szabjon határidőt a költségtérítés összegének megfizetésére, amely feltétele az Infotv. 29. § (4) bekezdése értelmében az igény teljesítésének.

A 8 napos tájékoztatási határidő azonban nem jogvesztő határidő, minthogy erre vonatkozóan rendelkezést nem tartalmaz az Infotv. 29. §-a.

Az alperes ezért függetlenül attól, hogy az igény kézhezvételét követő 8 napon túl tájékoztatta a költségtérítés összegéről a felperest, jogosult az adatigénylés teljesítésével felmerülő költség mértékéig költségtérítésre, azonban kizárólag a tájékoztatásban megjelölt költségelemmel (szkenelési költség) kapcsolatban élhet a költségtérítés felszámításával.

Az alperes ezért a közölt költségtérítés összegének megalapozottságát nem bizonyíthatja azzal, hogy a tájékoztatásban megjelölt költségelem mértékén felül még egyéb költségeleme is felmerül, ezért a tájékoztatásban közölt költségelem alapján megállapított költségtérítés összege – az egyéb költségelemet is hozzászámítva - megalapozott.

Rámutat a bíróság arra, hogy az Infotv. 29. § (2) és (4) bekezdésének együttes értelmezése alapján az állapítható meg, hogy az adatkezelő, amennyiben jelentős terjedelmű az adatigénylés a teljesítésre nyitva álló határidő meghosszabbíthatja, azonban az Infotv. 29. § (3) bekezdése értelmében nem feltétlenül állapít meg költségtérítést.

Az Infotv. 29. § (4) bekezdése értelmében amennyiben az adatkezelő nem hosszabbítja meg a határidőt, akkor is élhet azzal a jogával, hogy az adatigénylés jelentős terjedelmére tekintettel ezen tény közlésével egyidejűleg az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatja az adatigénylőt a költségtérítés mértékéről, ugyanis költségtérítést számít fel.

Az sem kizárt ugyanakkor, hogy az adatigénylés jelentős terjedelmére tekintettel a határidőt meghosszabbítja az adatkezelő, azonban a másolat készítéséért mégsem állapít meg költségtérítést.

Az Infotv. nem határozza meg azt, hogy a másolat készítéséért megállapított költségtérítést milyen határidőben kell megfizetni, azaz az adatkezelő milyen határidőt kell, hogy szabjon a költségtérítés megfizetésére, hogy ezt követően az Infotv. 29. § (4) bekezdése értelmében 15 napon belül teljesítse az adatigénylést, ezért előfordulhat az, hogy a meghosszabbított határidőben az igény kézhezvételét követő 8 napon belüli tájékoztatás megtörténik, azonban az adatigénylő a megszabott határidőnek az adatkezelő általi meghosszabbítását kéri, avagy az adatkezelő eleve a 30 napos teljesítési határidővel azonos 30 napos fizetési határidőt szab meg, ezért az adatigénylés teljesítése az Infotv. 29. § (1) és (2) bekezdésén megszabott határidőn túl történik meg az Infotv. 29. § (4) bekezdése alapján (a megfizetést követő 15 napon belül).

A törvény illetően értelmezéséből pedig az következik, hogy a 8 napos határidő nem jogvesztő,

annak elmulasztása esetén is jogosult az adatkezelő költségtérítést megállapítani és a az adatigénylés teljesítésének határideje meghosszabbításáról való tájékoztatást követően jogosult költségtérítést megállapítani különös tekintettel arra, hogy az Infotv. egyetlen szakasza sem rendelkezik akként, hogy bármely 8 napos határidő (Info törvény 29. § (2) és (4) bekezdés) elmulasztása esetén az adatkezelő költségtérítés megállapítására nem jogosult.

Az alperesnek mint adatkezelőnek ezért a bruttó 274.221,- Ft költségtérítés felperes általi megfizetését követően az Infotv. 29. § (4) bekezdése értelmében 15 napon belül ki kell adnia a felperes által igényelt dokumentumokat 30.469 oldalban.

A pervesztes alperes a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni pernyertes felperes részére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 39. § (3) bekezdésének a.) pontja szerinti pertárgy érték után a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének a.) pontja és a 4/A. § (1) bekezdése alapján számított ÁFÁ-t is tartalmazó ügyvédi munkadíjat.

A per az Itv. 57. § (1) bekezdésének o.) pontja értelmében tárgyi illetékmentes, ezért az illeték viseléséről sem kellett dönten.

Az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó rendelkezések a Pp. 233. § (1) bekezdésén és a 220. § (3) bekezdésén alapulnak.

Budapest, 2012. május hónap 9. napján

Dr. Kiss Anita sk.
bíró

A kiadmány hitelesít:

