



A Fővárosi Törvényszék

dr.Gáli Csaba János ügyvéd (1042 Budapest, József Attila u. 41.) által képviselt **Atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft. (1084 Budapest, Déri Miksa u. 10. IV.9.) felperesnek**, dr. Srágli Roland jogtanácsos által képviselt **Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1137 Budapest, Pozsonyi út 56.) alperes** ellen közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy 15 nap alatt az alperesnek fizessen meg 30.000 (Harmincezer) forint perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 nap alatt fellebbezni lehet a Fővárosi Ítéltáblához, a fellebbezést a Fővárosi Törvényszéken kell 3 példányban benyújtani.

I N D O K O L Á S:

A felperes kérelemmel fordult az alpereshez, és közérdekű adat kiadása címén kérte kiadni a vagyonkezelési információs rendszer adattartalmát és Felhasználási kézikönyvét, a privatizációs információs rendszer szerződés tárát és határozattárát, adatait, a további alkalmazott nyilvántartások azon adatait, amelyek a vagyonkezelési információs rendszerbe nem kerültek integrálásra.

A kérelmet 2012. február 14-én nyújtotta be az alpereshez, és hivatkozott az információs önrendelkezési jogról és információ szabadságról szóló 2011. évi CXII. (Intv.) 28. §-ára.

Az alperes azzal a hivatkozással tagadta meg a kért adatok közlését, hogy az igényelt adatok Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.) 81. § (3) bekezdés szerinti know-how-nak és munkaszervezési megoldásnak minősülnek, ezért nem nyilvános adatok.

Az alperes hivatkozott az Intv. 31. § (2) bekezdésére is.

A felperes a keresetében hivatkozott az Intv. 31. § (1) bekezdésére és arra, hogy a közérdekű adat megismerésére irányuló igényt nem teljesítette az alperes, ezért kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy küldje meg a felperes részére a kért adatokat. A felperes hangsúlyozta, hogy nem olyan adatokat igényelt az alperestől, amelyek üzleti titkot érintenek, hanem az alperes által kezelt állami vagyon nyilvántartás adatait, és ezen adatok értelmezéséhez szükséges adatokat. A felperes kifejtette azt a jogi álláspontját, hogy az alperes a megismerhető adatokat köteles átadni.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, és azzal védekezett, hogy a kérés teljesítése üzleti titkot sértene, és az adatvédelmi biztos állásfoglalása szerint a közérdekű adatigényléshez való jogit visszaélészerűen nem lehet gyakorolni. Az adatok válogatás nélküli kiadása versenyhátrányt okozhat az állami vállalatok működése, illetve az állami vagyon hasznosítása körében.

Az alperes előadta, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő által kezelt vagyoni kör adatairól beszámoló készül, és ez rendszeresen fent van az alperes honlapján. Hivatkozott ebben a körben az Intv. 30. § (2) bekezdésére.

Az alperes hivatkozott a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (SZtv.) 3. § (2) bekezdésére, nevezetesen arra, hogy a számítógépi programalkotást és a program dokumentációját (szoftver) védelemben kell részesíteni, és a teljes adatbázis ezért sem adható ki.

Az alperes állította, hogy a nem integrált adatok nem is állnak rendelkezésére.

A felperes keresete nem alapos.

Az Intv. 3. § 2) és 5) pontja szerint:

Személyes adat: az érintettel kapcsolatba hozható adat - különösen az érintett neve, azonosító jele, valamint egy vagy több fizikai, fiziológiai, mentális, gazdasági, kulturális vagy szociális azonosságára jellemző ismeret -, valamint az adatból levonható, az érintettre vonatkozó következtetés.

Közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv vagy személy kezelésében lévő és tevékenységére vonatkozó vagy közfeladatának ellátásával összefüggésben keletkezett, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől, így különösen a hatáskörre, illetékességre, szervezeti felépítésre, szakmai tevékenységre, annak eredményességére is kiterjedő értékelésére, a birtokolt adatfajtákra és a működést szabályozó jogszabályokra, valamint a gazdálkodásra, a megkötött szerződésekre vonatkozó adat.

A 27. § (1) bekezdése szerint a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adat nem ismerhető meg, ha az a minősített adat védelméről szóló törvény szerinti minősített adat. A (2) bekezdés h) pontja szerint a közérdekű és közérdekből nyilvános adatok megismeréséhez való jogot - az adatfajták meghatározásával - törvény szellemi tulajdonhoz fűződő jogra tekintettel korlátozhatja. A (3) bekezdés szerint az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók.

Az Intv. 28. §-a szabályozza az adatigénylés formáját.

A Ptk. 81. § (2) bekezdése kimondja: Üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult - ide nem értve a magyar államot - jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette.

A (3) bekezdés szerint nem minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő

bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz - így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz - való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

A felperesnek az volt az álláspontja, hogy a kért adatok nagyjából a privatizációs folyamat kezdete óta kezelt állami tulajdonú vállalatokra vonatkozó, az ezek kezelésével megbízott szervezetek birtokában lévő információkra engednének következtetni, ezek alapján lehetne konkrét adatkérésekkel és kérdésekkel megtudni olyasmiket, mint egy adott vállalat eladásának körülményei, vételára, az ezzel kapcsolatos szerződések tartalma, stb. Ezt a tájékoztatást tette közzé a felperes.

A felperes az állami vagyon nyilvántartására szolgáló adatbázist kérte kiadni.

A bíróság az alperes jogi álláspontját osztotta, amennyiben a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő nem vesz részt közvetlenül a piaci versenyben, de a vagyoni körébe tartozó állami vállalatok piaci körülmények között működnek, és az állami ingatlanok hasznosítása is piaci körülmények között történik. Az adatbázis teljes közzétételével felmerülhet a vagyon vesztes veszélye, és az állami vagyon védelme minden állampolgár érdeke.

Az alperes véleménye szerint a teljes adatbázis közzététele versenyhátrányt okozhat és ezt a véleményét a bíróság osztotta. A felperes maga is elismerte a tárgyalási jegyzőkönyvben, hogy az adatközlés versenyhátrányt okozhat, és a Ptk. 81. § (3) bekezdése így korlátot szab az adatok közzétételének.

Az alperes hivatkozott dr. Jóri András véleményére, aki kifejtette, hogy a közérdekű adatok megismeréséhez való jog ugyanakkor nem gyakorolható visszaélészerűen. A közérdekű adatok megismeréséhez való jog nem értelmezhető a nép képviselőket kiterjesztéseként, vagyis az állampolgárok nem ezen jog alkalmazásával vehetnek részt közvetlenül a szerv munkájában, irányításában.

A Ptk. 5. § (1) és (2) bekezdése kimondja, a törvény tiltja a joggal való visszaélést. Joggal való visszaélésnek minősül a jog gyakorlása, ha az a jog társadalmi rendeltetésével össze nem férő célra irányul, különösen ha a nemzetgazdaság megkárosítására, a személyek zaklatására, jogaik és törvényes érdekeik csorbítására vagy illetéktelen előnyök szerzésére vezetne.

A bíróság megítélése szerint, amennyiben az alperes a teljes adatbázist a felperes rendelkezésére bocsátja, ez nem szükségszerűen vezet a nemzetgazdaság megkárosítására, de ennek a veszélye fennállhat. A bíróság álláspontja szerint, ha ennek lehetősége felmerül ez már jogos megtagadási indokot jelent az alperes részéről az adat kiadása tekintetében.

A teljes adatbázis birtoklása felperes részére indokolatlan előnyt jelentene, és a jog rendeltetés ellenes gyakorlása valósulna meg.

A fent kifejtettek szerint a bíróság a felperes keresetének nem adhatott helyt.

A felperes pervesztes lett, ezért a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 78. § (1) bekezdése szerint köteles az alperes perköltségét megtéríteni figyelemmel arra, hogy az alperest a perben jogtanácsos képviselte.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (Itv.) 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján az eljárás illetékmentes.

Budapest, 2012. évi május hó 30. napján



Dr. Miskolczy Ambrusné sk.
bíró

A kiadmány hitelül: