

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft.
Alperes: Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt.
A per tárgya közérdekű adat kiadása
A tárgyalás helye: 1055 Bp., V., Markó u. 27. fsz. 3.
A tárgyalás ideje: 2012. május 18. napjának 13 órája (megkezdve: 13,00 órakor)

Jelen vannak:

Dr. Miskolczy Ambrusné bíró

Felperesért: dr.Gáli Csaba ügyvéd ig.sz.: 112491.
Alperesért: dr. Srágli Roland jogtanácsos ig.sz. 16701.

jegyzőkönyv
hangfelvételtől készült

A tárgyalás megnyitása után a bíróság megállapította, hogy a a megidézettek megjelentek.

A bíróság megállapítja, hogy a tárgyalásról a jegyzőkönyv hangfelvétel útján készül, az írásba foglalt jegyzőkönyv 8 munkanap eltelte után a Kezelőirodában megtekinthető, illetve átvehető.

A bíróság ismertette az iratokat, és átadta a felperesnek az alperes 3-as sorszámú beadványának másolatát.

Felperes a keresetet az írásbelivel egyezően változatlanul fenntartja.

Alperes fenntartja az ellenkérelmében foglaltakat.

Felperes képviselője előadja az alperes ellenkérelme vonatkozásában, hogy valóban a teljes rendszer adattartalmát kéri közölni a felperesek, illetve azt igénylik adatközlés címén, hivatkozik a törvény 3. § 5. pontjára, amely önálló és gyűjteményes adatok kiadását is lehetővé teszi. Az egész nyilvántartást kéri, de a törvény nem ismer olyan okot, hogy azt meg lehetne tagadni. Az alperesnek lehetősége van az üzleti titok vonatkozásában valamilyen korlátozást érvényesíteni, ha valami ilyen üzleti érdeke fennállna. De a felperes álláspontja szerint ilyen üzleti érdeke a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnek nincs. Más gazdasági társaságokkal maga nem áll gazdasági versenyben. Ha az üzleti érdeke az állami cégek vonatkozásában jelentkezne, akkor az állami vállalatok tekintetében a gazdasági érdeküket ez az adatközlés nem befolyásolja, ugyanis kizárólag a nemzeti vagyonnak az adattartalmát kéri a felperes, ilyen üzleti titkokat nem kér közölni. Tehát csak azt, hogy az alperes milyen állami vagyont tart nyilván ebben a bizony kért nyilvántartásban. Hivatkozik a felperes az alaptörvény 39. § (2) bekezdésére is, amely a közérdekű adatok szolgáltatását lehetővé teszi. Az alapadatoknál az állami vállalatok üzleti titkai nem jelentkeznek, és ha pedig erre hivatkozik az alperes, akkor nem valósul meg az alaptörvény célja. Az alperes arra hivatkozik, hogy aránytalan költség vagy munka árán tudná csak ezeket az adatokat biztosítani a

felperes felé. De a felperes álláspontja szerint költségtérítés tekintetében igényt terjeszthetett volna elő az alperes, ezt azonban nem tette meg. Nem élt ezzel a lehetőséggel, hanem csak megtagadta az egész adatbázis teljes tartalmának közlését. Egyébként a felperes álláspontja biztonsági másolattal bizonyára rendelkezik az alperes, mert ennek a rendelkezésre bocsátását kéri. Ez nem egy lehetetlen követelés, és visszaélészerűnek sem minősül ez az adatkérés. A szerzői jog a szoftver védelem vonatkozásában azt adja elő, hogy ilyen megtagadási okot nem ismer a törvény, olyan igénnyel nem lépett fel a felperes, amely valamilyen szoftver közlését eredményezné.

Az alperes képviselője előadja, hogy nem arra hivatkozott az ellenkérelmében, hogy a munkateher vagy a költség aránytalan lenne, hanem a Ptk. 81. § (3) bekezdésére, nevezetesen, hogy a visszautasítás az üzleti titok miatt volt. Az alperes álláspontját megerősítette dr. Jóni András nyilatkozata is, amelyet mellékletként csatolt az alperes. A köztulajdonban közérdekű adatok is felmerülnek, és versenyhátrányt jelentene az állami vállalatok számára, ha ezek az adatok nyilvánosságra kerülnének. Az info-törvény 23. §-ára is hivatkozik és arra, hogy az aránytalan sérelem lehetősége is elegendő ahhoz, hogy az alperes visszautasítsa az adatkérést. Az alperes üzleti érdeke, illetve az alperesi társaságok üzleti érdeke ezt is alátámasztja. Egyébként minden adat nincs elzárva a nyilvánosság elől, van egy nyilvántartás, amelyet az alperes honlapjára feltesznek, így pl. az állami vállalatok mérlege is megismerhető. Tehát nem elzárt adatokról van szó. A vagyoni nyilvántartás információs rendszere vonatkozásában, amiket nem integráltak azt is kéri a felperes. Ez viszont olyan adat, amely nem áll rendelkezésre. Van egy régi adatbázis, amiből az új adatokat áteszik egy új nyilvántartásba, az át nem került adatokról viszont adatbázis nem készül. Tehát ez nem áll rendelkezésre, nem is kérhető. A szoftver vonatkozásában elfogadja a felperesi álláspontot, ez exportálással megoldható lenne, azonban az ellenkérelmét fenntartja, tehát, hogy a felperesi adatkérés nem teljesíthető.

Felperes képviselője előadja, hogy a nem integrált adatokat egybe kapja meg az integráltakkal. Azt a felperes elfogadja. Viszont az alperes kérhette volna az adatigénylét pontosítását a kérelmezőtől, ezt azonban nem tette meg. Elfogadja azt, hogy van éves beszámoló és mérleg, de nem ez a per tárgya, és nem ezeket az adatokat kérte a felperes, hanem az egész adatbázist kívánja megkapni. Hivatkozik a Ptk. 81. § (3) bekezdésére, amely csak egy kivétel, és nincs szó arról, hogy az üzleti titok bármilyen módon korlátozná az adatszolgáltatást. Az alperesnek bizonyítani kell azt a körülményt, hogy ez aránytalan sérelmet okozna ennek az üzleti titoknak a megsértése, és nem elegendő, ha ezt igazolja, hogy ennek feltétele fennáll.

Az alperes képviselője előadja, hogy a Ptk. felsorolása példálózó, és az, hogy nem sértheti az üzleti titkot, és versenyhátrányt okozhat az adatszolgáltatás ez a felperes álláspontja. Mivel a piaci körülmények között működnek az állami vállalatok, sőt az elhelyezésük is, nyilvános versenyeztetéssel történik, és a hasznosítás körében is van üzleti érdek és üzleti titok. Az adatvédelmi biztos két éve írta le ezeket a nyilatkozatokat, amelyeket becsatolt, azt, hogy nem mindig választhatók szét az adatok ebben a vonatkozásban konkrétan. Tehát az alperes fenntartja az ellenkérelmét.

Felperes képviselője előadja, hogy kétségtelen, hogy versenyhátrányt okozhat az adatközlés, ezt a Ptk. is rögzíti, azonban az alperesnek bizonyítani kell, hogy az adatkérési kérelem visszautasítása egy ilyen konkrét ügyben konkrét sérelmet okozhat vagy okoz.

Az alperes képviselője előadja, hogy az adatbázis egyes elemei nyilvánosokat, és a piaci verseny miatt nem indokolt a teljes adatbázis nyilvánosságra hozatala. A piaci versenyben résztvevők üzleti érdekei sérülhetnek. Azért nem hívta fel a felperest az alperes pontosításra, mert a kérelem teljesen egyértelmű volt, hogy az egész adatbázist kérte. Ennek rendelkezésére bocsátására pedig az alperes

az előadottak miatt ezt nem kívánta teljesíteni.

A peres felek egyebet előadni nem kívánnak, bizonyítási indítványuk nincsen,

A bíróság a tárgyalást ezt követően figyelmeztetés után berekesztette, majd meghozta a következő

v é g z é s t .

A bíróság határozat hirdetésre határnapul

2012. május 30. napjának 13,00 óráját tűzi ki,

melyre a megjelenteket szóban a végzés kihirdetésével idézi azzal a figyelmeztetéssel, hogy meg nem jelenésük a határozat kihirdetését nem fogja akadályozni.

Jegyzőkönyv lezárva: 13,35 órakor

kmf.

**Dr. Miskolczy Ambrusné sk.
bíró**

A kiadmány hitelül:



