

Pesti Központi Kerületi Bíróság

*1055 Budapest,
Markó u. 25.*

10.P.87.319/2012

Tisztelt Bíróság!

Az **atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Kft. felperes** által – a **Belváros-Lipótváros Vagyongkezelő Zrt. alperes** ellen a fenti ügyszámom indított perben – *alperes képviselőjében* – az ügyvédi meghatalmazást A/1 alatt mellékelem- az alábbi

é r d e m i e l l e n k é r e l m e t

terjesztem elő:

- I./ Felperes adatigénnyeléssel élt alperes felé a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. kerület Önkormányzat, illetve a Belváros-Lipótváros Vagyongkezelő Zrt. és jogelődjei valamint a SZIRT Építőipari Kft. között **2006. január 1. és 2012.január 26. napjáig** terjedő időszak vonatkozásában keletkezett **szerveződések**, az esetlegesen ennek kapcsán kiállított **teljesítési igazolások**, valamint **„a szerveződések szerinti szolgáltatás részeként a SZIRT Kft. által a Belváros-Lipótváros Önkormányzata vagy a Belváros-Lipótváros Vagyongkezelő Zrt. részére megküldött valamennyi elektronikus, illetve írásbeli anyag” másolatban, elektronikus úton történő megküldése** iránt.
- II./ Felperes keresetében a **„törvényes és indokolt költségterítés”** összegének **„megállapítását”**, valamint a vonatkozó dokumentumok oldalszám szerinti mennyiségének közlésére is kérte kötelezni alperest.
- III./ A T. Bíróság **10.P.87.319/2011/2-I. számú végzésében** közölt, a bizonyítási teherről **történő kioktatás szerint alperesnek kell bizonyítania, hogy károkozása nem volt jogellenes.**
Észrevételezem, hogy **kártérítés iránt felperes nem terjesztett elő kereseti kérelmet.**
Előrebocsátom, hogy a 2011. CXII. törvénynek (Info tv.), „A SZEMÉLYES ADATOK VÉDELME” című II. fejezetében foglaltakra vonatkozóan rendelkezik a kártérítésről, a jelen per tárgya azonban közérdekű adatok igénylésével kapcsolatos a III. számú fejezet szerint, így álláspontom szerint felperes kártérítésre nem is lehetne jogosult. Azért sem terjeszthetne elő jelen perben kártérítési igényt felperes, mivel a hivatkozott jogszabály 23. §-a **„okozott kárról”** rendelkezik, jelen ügyben azonban **károkozásra nem került sor.**
- IV.1./ Alperes a költségterítés mértékéről valóban csak az adatigénylés kézhezvételét követő 28. napon tájékoztatta felperest. Ennek oka az volt, hogy **felperes nem határozta meg kellően egyértelmű módon, hogy mely adatokra van szüksége;** a felperes általi megfogalmazás **(„a szerveződések szerinti szolgáltatás részeként ... valamennyi elektronikus, illetve írásbeli anyag”)** túlságosan tág, általános.
Alperes az adatigénylés teljesítésére köteles, viszont a **mielőbbi teljesítés és pontosan a költségterítés összegének pontos megállapítása és mérséklése érdekében tartott igényt alperes a felperes pontosítására, melyet felperes megtagadott.**
Alperes ezt követően a **teljes iratanyagot, azaz 6 év dokumentumait, mintegy 30.000 oldalt volt kénytelen kigyűjteni és rendszerezni; ilyen mennyiségű dokumentum szkennelése**

nem képezi alperesi társaság normál ügymenetének, ügyvitelének részét. A pontosítás hiányában 30.000 oldalnyi adat összegyűjtése és számbavétele, **3 heti munkával volt teljesíthető kizárólag a majdani szkenneléssel kapcsolatos költségtérítési összeg pontos meghatározása céljából, mely az anonimizálás költségeit még nem tartalmazza.**

IV.2./ Hangsúlyozni kívánom, hogy felperes adatigénylésében tévesen hivatkozik arra, hogy csak a szkennelésért lehetne költségtérítést igényelni, a jogszabály 29. § (3) bekezdése ugyanis „**másolással kapcsolatban felmerült költség**” után teszi lehetővé a költségtérítés megállapítását. Alperes a szkennelést megelőzően – a 2011. CXII. tv. 30. § (1) bek. szerinti **adatvédelmi kötelezettségének teljesítése érdekében** – le kell másolja a dokumentumokat, majd ezen másolatokban lehetséges a személyes adatok kitakarása, felismerhetetlenné tétele, ezt követően szkennelhető be a másolat. Így a szkennelés nem lehetséges másként, csak előzetes másolás és anonimizálás elvégzése és ezen költségek szükségszerű felszámítása útján. **A vitatott költségtérítés összege az anonimizálás és az ehhez szükséges másolatkészítés költségeit még nem tartalmazza.** Költségtérítés nélküli, ingyenes adatmegismerés pedig jelen esetben a fent hivatkozott 30.§ (1) bek. okán nem lehetséges, hiszen az anonimizálás kötelezettsége miatt szükségszerűen másolási költség merül fel. Alperes egyebekben más, a másolással össze nem függő költségeket –*mint ahogyan azt a felperes tévesen feltételezte* – **nem** kalkulált be a költségtérítés összegébe.

V./ Alperes az igényelt adatok jelentős terjedelméről már a febr. 2.-i levélben tájékoztatta felperest. Alperes egyértelműen jelezte felperesnek, hogy „**tetemes idő- és energia ráfordítással jár**” az adatigénylés teljesítése, és hogy „**feltárás és kigyűjtés**” zajlik, ezért nem tudja pontosabban megadni a költségtérítés összegét. Fenti megfogalmazásból álláspontom szerint a szavak általánosan elfogadott jelentése alapján egyértelműen megállapítható a jelentős terjedelem. Az Infotv. –hez fűzött indokolás szerint „*A törvény nem határozza meg konkrétan, hogy milyen mennyiségű adat igénylése indokolja a határidő meghosszabbítását, ennek eldöntése a szerv teherbíró képességét is figyelembe véve az adatkezelő mérlegelésén múlik...*”

„*A dokumentumok másolása a szerv számára többletköltséggel jár, így ennek megtérítése – a hatályos szabályokkal egyezően – indokolt, annak várható összegét az igénylővel előzetesen közölni kell. A nagy terjedelmű másolatra vonatkozóan a törvény a költségtérítés megfizetéséhez köti a másolat szolgáltatását az indokolatlan igénylésekből eredő felesleges költségek elkerülése érdekében.*”

Fenti indokolásból egyértelműen megállapítható, hogy az **alperesi pontosítási kérelem a költségek mérséklésére irányult**, emellett egyértelműen felperes érdekét szolgálta az adatigénylés pontosítása iránti kérelmünk, mely a költségtérítési összeg csökkenését eredményezhette volna, amennyiben felperes pontosítja kérelmét, ezt azonban megtagadta.

VI.1./ Alperesre a felperes által hivatkozott „2/2008 (VI.27.) számú együttes polgármesteri és jegyzői utasítás a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről” elnevezésű Szabályzat **nem** vonatkozik. A Szabályzat szövege szerint „A Szabályzat személyi hatálya kiterjed a polgármesterre, alpolgármesterre, valamint a Hivatal valamennyi köztisztviselőjére.”, tehát alperesre nem. A Szabályzatnak a felperes által megadott linkről (http://www.belvaros-lipotvaros.hu/index.php?pg=sub_150) letöltött másolatát F/2 alatt mellékelem.

VI.2./ A szkennelés –különösen jelentős terjedelem esetén– **nem tartozik alperes rendes működési körébe, szkennelésre felszereléssel, kapacitással nem rendelkezik.** A szkennelés költségét alperes egy harmadik, külső cég megbízása útján teljesítette volna. A költségtérítés összegének meghatározása során ezen harmadik cég árajánlatát közölte felperessel február 23.-i levelében. Felperes maga is hivatkozik arra, hogy a költségtérítés összege – ***feltéve, de nem megengedve, hogy a VI.1./ pontban hivatkozott Szabályzat hatálya kiterjedne alperesre*** – a Szabályzatban megadott oldalankénti árakkal számolva is csak több tízezer oldal esetében lehetne reális.

Álláspontom szerint a kereset a fentiek miatt is megalapozatlan, hiszen **valóban óriási, 30.000 oldalas iratanyagról van szó, így az 1.218.760,-Ft költségtérítési összeg felperes által sem vitatottan reális mértékű.**

VI.3./ Alperesnek nincs tudomása arról, hogy felperes a Belváros-Lipótváros Budapest Főváros V. Kerület Önkormányzatától mely adatokat igényelte, illetve milyen dokumentumok kerültek összeállításra az Önkormányzatnál a felperesi adatigénylés kapcsán, de azok a felperes által csatolt válaszelevél szerinti, mindössze 6.920,- Ft költségtérítési összegből **következtetve nem lehetnek azonosak az alperes által kezelt iratokkal.**

VII./ A 2011. CXII. tv. nem tartalmaz olyan rendelkezést, mely szerint a költségtérítés 8 napon határideje jogvesztő lenne, ez a felperesi kiterjesztő értelmezés téves, ezért azt vitatom.

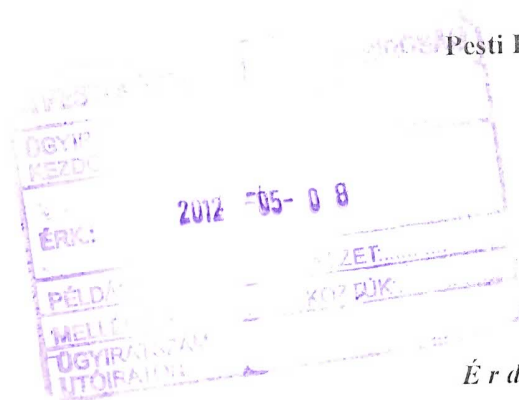
VIII./ Indítványozom, hogy felperesi vitatás esetén az adaigényléssel érintett 30.000 oldalnyi dokumentum jelentős terjedelmének igazolására a T. Bíróság a Pp. 194. § (1) bekezdése alapján az iratokat azok mennyisége miatt helyszíni szemle keretében tekintse meg.
Bizonyítási indítványként hivatkozom az igénybevett harmadik cégtől kapott, szkennelésre vonatkozó árajánlatra, mely alapján alperes a költségtérítés összegét meghatározta. Az árajánlat másolatának bekérése folyamatban van, azt rövid határidővel vállalom becsatolni.

A 2011. CXII. tv. 31. § (7) szerint az adatigénylő a bíróságtól a közérdekű adat közlésére kötelezést, illetve a költségtérítés összegének felülvizsgálatát kérheti. Alperes az adatok közlését nem tagadta meg, a költségtérítés összege pedig a fenti indokolás alapján reális, ezért **kérem a T. Bíróságot, hogy szíveskedjék felperes keresetét elutasítani.**

Budapest, 2012. 05. 07.

Tisztelettel:

Belváros-Lipótváros Vagyongazdálkodó Zrt.
alperes
képv.:



Pesti Központi Kerületi Bíróság

1055 Budapest,
Markó u. 25.

Érdemi ellenkérelme

Belváros-Lipótváros Vagyongazdálkodási ZRT. *Alperesnek*
(1051 Budapest, Nádor u. 36.)

képv.:

KOSIK ÜGYVÉDI IRODA
Dr. Kosik Kristóf
Ügyvéd
1052 Budapest, Városház u. 10. I/3
Tel./Fax: 2190131
e-mail: kristof.kosik@drkosik.com

atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság *Felperes*

elleni

10.P.87.319/2012 számú perben