

Pesti Központi Kerületi Bíróság  
Budapest

Tisztelt Bíróság!

Kívüljegyzett dr. Tordai Csaba ügyvéd által képviselt Tordai Csaba Ügyvédi Iroda (székhely: 1025 Budapest, Csalán út 27., telefonszám: ..., telefax: ..., e-mail: ...) az F/1. szám alatt csatolt meghatalmazás alapján az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felperes (székhelye: 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) képviselésében eljárva a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. alperes (székhelye: 1051 Budapest, Nádor u. 36.) ellen az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerésére irányuló igénnyel összefüggésben a másolat készítéséért megállapított költségtérítés összegének felülvizsgálata érdekében

### **k e r e s e t e t**

terjesztek elő.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy állapítsa meg az igényelt adatok tekintetében a törvényes és indokolt költségtérítés összegét.

1. 2012. január 20-án a felperes az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján adatigénnyel (F/2. szám alatt másolatban csatolva) fordult az alpereshez, amelyben kérte, hogy adja ki számára másolatban a Belváros-Lipótváros Önkormányzata, illetve a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. és jogelődjei, valamint a SZIRT Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (1093 Budapest, Közraktár u 10.) között, 2006. január 1-je és a jelen adatigénnyel beérkezéséig megkötött szerződéseket, az e szerződésekkel összefüggésben kiállított esetleges teljesítés-igazolásokat, az szerződések szerinti szolgáltatás részeként az SZIRT Kft. által a Belváros-Lipótváros Önkormányzata vagy a Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő Zrt. részére megküldött valamennyi elektronikus, illetve írásbeli anyagot. Felperes adatigénnyel az alperes az F/3. szám alatt csatolt közlése szerint 2012. január 26-án átvette.

Alperes 2012. február 2-án kelt levelében (F/3. szám alatt másolatban csatolva) az adatigénnyel teljesítésére nyitva álló határidőt meghosszabbította, egyben kérte a felperest, hogy pontosítsa adatigénnyét. Tekintettel arra, hogy felperes megítélése szerint az igényelt adatok kellően körülhatároltak voltak, az adatigénnyel nem pontosította. A pontosítás szükségességét megfelelően alátámasztja az, hogy az alperes a későbbiekben meg tudta határozni a másolatkészítés költségét, vagyis egyértelműen be tudta azonosítani, hogy az adatigénnyel mire irányult. A felperesi álláspont szerint egyebekben a pontosításra való felhívásnak minden esetben meg kell előznie az egyéb, az Infotv. 29. §-a szerinti tájékoztatást, mivel ellenkező esetben az Infotv. szerinti határidők értelmetlenné válnak. A pontosítás jogintézményének helyes értelmezése szerint a pontosítás szükségessége esetén a pontosítás beérkezésétől számítanak az adatkezelőt terhelő törvényi határidők. Alperes 2012. február 23-án kelt levelében (F/4. szám alatt másolatban csatolva) az adatigénnyel teljesítéséhez költségtérítést állapított meg, bruttó 1.218.760.- forint értékben.

2. Felperes álláspontja szerint a megállapított költségtérítés összege és megállapításának módja nem felel meg az Infotv. 29. § (3)-(4) bekezdésének.

2.1. Az Infotv. 29. § (4) bekezdése alapján a költségtérítés mértékéről az igénylőt az igény kézhezvételét követő 8 napon belül tájékoztatni kell. A tényleges tájékoztatásra ezzel szemben a kézhezvételt követő 29. napon került sor.

A felperesi álláspont szerint a nyolcnapos határidő jogvesztő, annak elmulasztása esetén az adatkezelő nem jogosult költségtérítést megállapítani. Ellenkező értelmezés esetén a költségtérítésről adott tájékoztatás jogsértő elhúzásával az adatkezelő mentesülni tudna az Infotv. szerint egyébként fennálló 15 napos válaszadási kötelezettsége alól.

2.2. Az Infotv. 29. § (4) bekezdése alapján a költségtérítés mértékéről az igénylőt a teljesítési határidőnek az adatigénylés jelentős terjedelme miatti esetleges meghosszabbításával együttesen kell tájékoztatni.

A tájékoztatásra nem a teljesítési határidő meghosszabbításával együttesen került sor, hiszen a hosszabbításról már a 2012. február 2-i levelében tájékoztatta az alperes a felperest. A felperesi álláspont szerint a meghosszabbításról való tájékoztatást követően az adatkezelő nem jogosult költségtérítést megállapítani.

2.3. Az Infotv. 29. § (4) bekezdése szerint „a költségtérítés mértékéről” adott tájékoztatásban az adatkezelőnek tájékoztatnia kell az adatigénylőt „az adatigénylés teljesítésének a másolatkészítést nem igénylő lehetőségeiről” is. E kötelezettségének az adatkezelő nem tett eleget.

2.4. Az Infotv. 29. § (3) bekezdése alapján a költségtérítés összege a másolat készítésével kapcsolatban felmerült költséget nem haladhatja meg. Az alperes által megállapított összeg nem mutatja be a szkennelendő dokumentumok mennyiségét, de az összeg mértéke felperes álláspontja szerint csak akkor lehetne indokolt, ha több tízezer oldalról lenne szó, és az alperesnek egyébként nem állna rendelkezésére megfelelő szkennelési kapacitás.

Az Infotv. 29. § (3) bekezdésében foglalt "másolat készítésével kapcsolatban felmerült" kifejezés ugyanis csak azon költségekre terjedhet ki, amelyeket a rendes működés során az adatigénylés címzettjénél nem merülnek fel. Így nem kérhető az egyébként is felmerülő munkabér, rezsiköltségek megtérítése, ha a szkennelést az adatigény címzettje maga is el tudja végezni. Kérem ezért, hogy a Tisztelt Bíróság hívja fel az alperest annak közlésére, hogy hány oldal a vonatkozó dokumentumok mennyisége, és az Infotv. 31. § (7) alapján állapítsa meg a költségtérítés indokolt mértékét.

3. Bár annak bizonyítása, hogy az alperes által megállapított költségtérítés indokolt mértékű, az alperest terheli, a felperes hivatkozik arra, hogy az alperesnek nyújtott adatigényléssel egyidejűleg, azonos tartalommal adatigénylést nyújtott be Budapest V. kerület Belváros-Lipótváros Önkormányzat Polgármesteri Hivatalához, aki az adatigénylés teljesítésére 6920.- forint költségtérítést állapított meg (F/5. szám alatt másolatban csatolva). Ez megfelelt az egyébként az önkormányzat 2/2008. (VI. 27.) számú, a közérdekű adatok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről szóló együttes polgármesteri és jegyzői utasításnak ([http://www.belvaros-lipotvaros.hu/index.php?pg=sub\\_150](http://www.belvaros-lipotvaros.hu/index.php?pg=sub_150)), amely a másolatkészítési tevékenységgel arányos költségek elszámolását teszi lehetővé, így különösen A4-es oldal másolása esetén oldalanként 12 forintot, adtok CD-re írása esetén CD-nként 200 forintot.

4. Az alperes nem országos illetékességű szerv, ezért az Infotv. 31. § (5) bekezdéséből következően a Budapesti székhelyű alperes elleni per a Pesti Központi Kerületi Bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozik. A per az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2012. március 11.

Tisztelettel,

dr. Tordai Csaba

**Pesti Központi Kerületi Bíróság**

Budapest

Markó u. 25.

1055

a Tordai Csaba Ügyvédi Iroda által  
képviselt **atlatszo.hu Közhasznú  
Nonprofit Korlátolt Felelősségű  
Társaság** felperesnek

a **Belváros-Lipótváros Vagyonkezelő  
Zrt.** alperes ellen

közérdekű adat megismerésére  
irányuló igénnyel összefüggésben a  
másolat készítéséért megállapított  
költségtérítés összegének  
felülvizsgálata érdekében

**k e r e s e t e**