



KÚRIA
POLGÁRI KOLLÉGIUM
Kollégiumvezető

2012.EL.I.I.1/8. szám

Tisztelt Kollégiumvezető Úr/Úrnő!

A 2011. évi CLXVI. törvény (Bsz.) 189. § (1) bekezdése szerint magánjogi jogviszonyok esetében 2012. január 1-jétől a Legfelsőbb Bíróság helyébe a Kúria lép. A (2) bekezdés pedig kimondja, hogy a Fővárosi Bíróság és az adott megyei bíróság jogutóda az adott törvényszék. E rendelkezések kapcsán különös élel merült fel a jogszabályon alapuló jogutódlás esetén az az eljárásjogi kérdés, hogy szükséges-e az eljárás félbeszakadásának megállapítása vagy más módon is sor kerülhet-e a jogutódlás megállapítására. Az eddigi tapasztalatok szerint négyféle gyakorlat mutatható ki a következők szerint:

- Egyes esetekben a bíróságok minden külön intézkedés nélkül a továbbiakban a jogutódot szerepeltetik a perben, illetve fellebbezési vagy felülvizsgálati eljárásban – tárgyaláson kívüli döntés esetén – a határozat bevezető részében a jogutódot tüntetik fel félként.
- Más esetekben az előbbieken hasonló eljárást követve, a meghozott határozat indokolásában utalnak a jogszabályon alapuló jogutódlásra.
- Van olyan gyakorlat is, amikor a bíróságok az eljárás félbeszakadását állapítják meg a jogszabályon alapuló jogutód perbevonásáig vagy perbelépéséig.
- Végül olyan gyakorlat is tapasztalható, miszerint a bíróság a Pp. 61. § (1) és (2) bekezdése alapján külön fellebbezhető végzéssel megállapítja a jogutódlást, majd a jogutód tekintetében folytatja az eljárást.

Véleményünk szerint megengedhetetlen, hogy a bíróságok egy ilyen egyszerűnek tűnő eljárásjogi kérdésben eltérő gyakorlatot folytassanak. Különös élel jelentkezik a probléma akkor, amikor bíróságok félként szerepelnek az ügyben. Szükségesnek tartjuk ezért egységes álláspont kialakítását, ezért a Polgári Kollégium részéről helyesnek tartott álláspontot az alábbiakban összegzem.

Véleményünk szerint a jogszabályon alapuló jogutódlás esetén szükségtelen az eljárás félbeszakadásának megállapítása, mert nem áll fenn olyan helyzet, amely a félbeszakadás jogintézményének alapvető lényege, nevezetesen, hogy ne történhessen joghatályos bírói intézkedés addig, amíg a jogutód személye vitás vagy a jogutód személyének tisztázásához valamilyen eljárás lefolytatása szükséges. A jogszabályon alapuló jogutódlás esetén a jogutódlás időpontja és a jogutód személye egyértelműen tisztázott, jogszabály által meghatározott, ezért a félbeszakadás megállapítása indokolatlan, az csupán az eljárás elhúzódását és szükségtelen adminisztrációs terhet jelenthet.

Álláspontunk szerint a helyes eljárás az, ha ilyen esetben a bíróságok a jogutódlás megállapítása tárgyában a Pp. 61. § (1) és (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelő végzést hoznak, amely ellen a Pp. 65. §-a szerint külön fellebbezésnek van helye. Az ilyen végzés jogerőre emelkedését követően pedig az eljárás értelemszerűen a jogutód perben állása mellett folytatódhat.

Kérem ennek a tájékoztatásnak szíves figyelembevételét.

Budapest, 2012. január 9.

Tisztelettel:



Dr. Wellmann György