

**Fővárosi Törvényszék**

Budapest

Tisztelt Bíróság!

Kívüljegyzett dr. Gáli Csaba János ügyvéd (

) az F/1.

szám alatt csatolt meghatalmazás alapján az atlatszo.hu Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság felperes (székhelye: 1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. 4/9.) képviseletében eljárva a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (a továbbiakban: MNV Zrt.) alperes (székhelye: 1133 Budapest, Pozsonyi út 56.) ellen az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 31. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt

**k e r e s e t e t**

terjesztek elő.

Kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy állapítsa meg, hogy az adatigénylés teljesítésének megtagadása jogellenes volt, és az Infotv. 31. § (7) bekezdése alapján kötelezze az alperest arra, hogy küldje meg a felperes részére a Vagyonkezelési Információs Rendszer adattartalmát és felhasználói kézikönyvét, valamint az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. és jogelődjei által kezelt Privatizációs Információs Rendszer, szerződéstár és határozattár, valamint a további alkalmazott nyilvántartások azon adatait, amelyek a Vagyonkezelési Információs Rendszerbe nem kerültek integrálásra.

1. 2012. február 14-én a felperes az Infotv. 28. § (1) bekezdése alapján adatigényléssel (F/2. szám alatt másolatban csatolva) fordult az alpereshez, amelyben kérte, hogy adja ki a felperes számára másolatban a Vagyonkezelési Információs Rendszer adattartalmát és felhasználói kézikönyvét, valamint az Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Rt. és jogelődjei által kezelt Privatizációs Információs Rendszer, szerződéstár és határozattár, valamint a további alkalmazott nyilvántartások azon adatait, amelyek a Vagyonkezelési Információs Rendszerbe nem kerültek integrálásra.

Alperes 2012. február 29-én kelt levelében (F/3. szám alatt másolatban csatolva) az adatigénylést megtagadta. Alperes álláspontja szerint az igényelt adatok a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 81. § (3) bekezdése alapján know-hownak, valamint munkaszervezési megoldásnak minősülnek, ezért nem nyilvános adatok.

Az Infotv. 31. § (2) bekezdése alapján a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait az alperesnek kell bizonyítania.

2. Felperes álláspontja szerint az igényelt adatok olyan közérdekű adatok, amelyekre nem alkalmazható a Ptk. 81. § (3) bekezdése, ezért az adatigénylés megtagadása jogellenes volt.

A Ptk. 81. § (3) bekezdése alapján a közérdekű adatok megismerhetősége korlátozásának kettős feltétele van:

- a) az igényelt adatok megismerése az üzleti tevékenység szempontjából aránytalan sérelmet okozna, és
- b) a konkrét adatokhoz való hozzáférés megtagadása ne akadályozza a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét.

Ad a) az aránytalan sérelem okozásának megállapításához a Ptk. 81. § (3) bekezdése az adatok példálózó felsorolásával jogértelmezési segítséget nyújt. Eszerint különösen akkor állapítható meg az üzleti tevékenység aránytalan sérelme, ha a megismerés a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokra irányul. Az adatigénylés nem ilyen adatkörre irányult. A Vagyonkezelési Információs Rendszer és az azzal összefüggésben igényelt egyéb adatok az MNV Zrt. által kezelt állami vagyon nyilvántartását, illetve ezen adatok értelmezéséhez szükséges adatokat tartalmazzák, ahogy az MNV Zrt. honlapja fogalmaz:

*"A jogelőd Állami Privatizációs és Vagyonkezelő Zrt. (ÁPV Zrt.) vagyonnyilvántartásához létrehozott informatikai rendszer. Megvalósítja az MNV Zrt. privatizációs, vagyonkezelési, illetve utógondozási tevékenységéhez kapcsolódó információk nyilvántartását, karbantartását, valamint a társasági részesedések vagyonnyilvántartásának analitikáját."*

Ezzel ellentétben a know-how olyan gazdasági, műszaki és szervezési ismeret és tapasztalat, amelynek kizárólagos ismerete versenyelőnyt jelent az üzleti tevékenység ellátása során. Az MNV Zrt. azonban nem összehasonlítható termékkel vagy szolgáltatással vesz részt egy piaci versenyben, az állami vagyon ugyanis – a rá vonatkozó nyilvánossági szabályok és alapvető rendeltetése miatt is – lényegesen különbözik minden más vagyontól. Kiemelendő az is, hogy az állami vagyon feletti törvényes és hatékony gazdálkodás alapvető feltétele a nyilvánosság. Ha az MNV Zrt. olyan munkaszervezési módszerre, logisztikai megoldásra stb. jutna, ami alapján az állami vagyon hatékonyabban kezelhető, alapvető közérdek, hogy ezen ismeret például az önkormányzati vagyon kezelése tekintetében is hasznosulhasson. Az állami vagyon kezelésére vonatkozó és az MNV Zrt. által kezelt bármilyen ismeret nyilvánosságra hozatala nem okozhat az MNV Zrt. számára üzleti tevékenységében sérelmet, különösen nem pedig "aránytalan sérelmet", hiszen a közvagyonnal való gazdálkodás átláthatósága olyan alapvető közérdek, amivel súlyos üzleti sérelem is arányban állhat. Nem indokolhatja önmagában a vagyonkezelés eredményessége a nyilvánosság kizárását, hiszen a nyilvánosság annak az alapvető garanciája, hogy a vagyonkezelés a köz érdekében történik. Ugyanígy nem lehet alapja a nyilvánosságkorlátozásnak az sem, ha az MNV Zrt. munkatársai számára kedvező lehet, ha a kialakított egyedi megoldásokat minél szűkebb körben legyenek ismertek, így tudásuk exkluzív maradhat.

Ad b) Még ha az alperes igazolná is, hogy az adatigénylés teljesítése üzleti tevékenységének a közpénzekkel és közvagyonnal való gazdálkodás átláthatóságához fűződő érdekhez képest is aránytalan sérelmet okozna, az adatokhoz való hozzáférés megtagadása egyértelműen megakadályozza a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét. Az MNV Zrt. az adatigénylés alapján egyetlen adatot sem adott át, az adatigénylés célja, a felelős vagyongazdálkodás részletekben való vizsgálhatósága teljes egészében meghiúsult.

3. Alperes az adatigénylés megtagadása során még akkor is megsértette az Infotv. 30. § (1) bekezdését, ha valóban tartalmazna olyan adatot, amely esetében a Ptk. 81. § (3) bekezdésében foglalt megtagadási ok alkalmazható. Ugyanis ha az igényelt adatkörnek akár egy részének megismerésére nem lenne alkalmazható a Ptk. 81. § (3) bekezdése, az alperes az Infotv. 30. § (1) bekezdése alapján köteles lett volna a meg nem ismerhető adatokat felismerhetetlenné tenni, és a megismerhető adatokat átadni.

4. Az alperes országos illetékességű szerv, ezért az Infotv. 31. § (5) bekezdéséből következően a Budapesti székhelyű alperes elleni per a Fővárosi Törvényszék hatáskörébe és illetékességébe tartozik. A per az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2012. március

Tisztelettel,

dr.

Gáli

Csaba

János

