

---

# Nem hiteles másolat a 22.P.23.715/2011. sz. ügy 2011. december 5-i tárgyalásáról

---

Fővárosi Bíróság

22.P.23.715/2011/7.

## 1. JEGYZŐKÖNYV

### 1. Nyilvánosan tartott tárgyalásról

**Felperes:** dr. Bodoky Tamás Richárd

**Alperes:** Magyar Villamos Művek Zrt.

#### 1. A per tárgya: közérdekű adat kiadása

**A tárgyalás helye:** Budapest, V. Markó u. 27. II. emelet 7.

**Ideje:** 2011. év december hó 5. napja 10.00 óra, megkezdve: 10.20.

#### 1. Jelen vannak

A bíróság részéről: A felek részéről:

**felperesért:** dr. Tordai Csaba ügyvéd

Dr. Kovaliczky Ágota **alperesért:** dr. Hajdú Krisztina helyett: dr. Szaszovszky Géza ügyvéd

bíró

Nasztvogel Katalin

jegyzőkönyvvezető

Folytatólagos tárgyalás megkezdése után a bíróság megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

Hallgatóként jelen van dr. Gáli Csaba János.

Ezután a bíróság ismerteti az elmúlt tárgyalás óta keletkezett iratokat, köztük az alperesi előkészítő iratot és a Fővárosi Bíróság 19.P.27.250/2009. sz. iratait.

**Bíróság kérdésére felperesi képviselő:** A felperesi keresetlevél 1. pontjában írt dokumentum megegyezik azzal, amit az LMP az alperestől korábban kért és a bíróság már elbírált. A címet a felperes az LMP részére megküldött irat szerint jelölte meg a jelen per alapját képező keresetlevélben. Ugyanez vonatkozik a jelen keresetlevél 6. pontjában írt dokumentumra. Tehát, ez az a kettő, amit az a LMP-nek az alperes részben, abból bizonyos részeket kitarva megküldött. Ezen kitarított részek megismerésére indította a felperes jelen pert, mert az az álláspontja, hogy a kitarított részek nem képezik az alperes üzleti titkát. Arra nem tudok nyilatkozni, hogy a 2. és 6. pontban megjelölt két jelentés ugyanaz-e. A felperes az LMP által rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján terjesztette elő keresetét. A keresetlevél 5. pontjában írt kiegészítő táblázatra az LMP által kézhez kapott irat anyagban van utalás, azonban ezt a táblázatot maga az irat nem tartalmazza. Ugyanez vonatkozik a 3. és 4. pontban írt két memorandumra is.

**Alperesi képviselő:** A felperes által az MVM Audit bizottsága által készített áttekintő táblázat tekintetében a védekezése megegyezik a 6. sz. előkészítő irat 7. pontjában írt védekezéssel, mert ez a táblázat ennek az Erős Ügyvédi Iroda 2009. január 29-én kelt jelentésének a része. Pontosabban, ez a táblázat nem ennek a jelentésnek a része, hanem a vizsgálat által érintett egyedi ügyekre vonatkozó táblázatos összesítés.

**Bíróság kérdésére peres felek képviselői:** Az alperes 2008. első félévi tevékenységét vizsgálata az Earst and Young Kft., továbbá az Erős Ügyvédi Iroda. Ezen vizsgálat során készültek a perbeli dokumentumok. A korábbi perben ugyan azok a dokumentumok képezték a per tárgyát, mint a jelen perben. Csak az nem került ilyen módon részletezésre.

**Bíróság kérdésére felperesi képviselő:** A kézhez kapott dokumentumokból következtetett vissza a felperes, hogy a jelen keresetben kiadni kért pontosan megjelölt dokumentumok léteznek. Azok alapját képezték a vizsgálati megállapításoknak. Ezen dokumentumok létezését a perben az alperes sem vitatta.

**Bíróság kérdésére alperesi képviselő:** Az alperes jelen perben a védekezését arra alapítja, hogy ezek az iratok az alperesi tevékenységre vonatkozó feltáró jelentések, jogi értékelést, elemzést tartalmaznak, amelynek nyilvánosságra kerülése jelen per alperesének az igény érvényesítését akadályozná. Az alperes bizonyítási indítványa arra irányult, hogy amennyiben a felperes vitatná, úgy a bíróság keresse meg az ezen ügyben eljáró bíróságokat a tekintetben, hogy ezek az eljárások folyamatban vannak a valóságban is. Ez a másodlagos érdemi védekezés. Elsődlegesen fenntartja az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. törvény 5. § (1) – és (2) bekezdésére alapított védekezését, aminek helyes értelmezése alapján álláspontja szerint az alperes nem köteles közérdekű adat szolgáltatására. Ezt a védekezést függetlenül attól fenntartja, hogy a korábbi eljárás során e körben a védekezést a bíróságok jogerős ítéletükben nem tartották alaposnak. Felülvizsgálatra azonban nem került sor. Ez konkrétan a 19.P.27.250/2009. sz. perre vonatkozik. Észrevételezi továbbá, hogy az LMP részére megküldött dokumentumból a jogerős ítélet felhatalmazása alapján kitarításra kerültek azok a részek, amelyekből a felperes következtetni tud a keresetlevél 2, 3, 4 és 5. pontjában megnevezett dokumentumok létezéséről. Ez pedig felveti a jóhiszemű pervitel megkérdőjelezhetőségét, mi szerint a felperes olyan dokumentum kiadását kéri, amelynek csonkítatlan változatával rendelkezik. Amint ezt egyébként a keresetlevél is tartalmazza.

**Felperesi képviselő:** Elsődlegesen is előadja, hogy nem vitatja, hogy az alperesi előkészítő iraton megnevezett peres eljárások folyamatban vannak, ezért ezen bizonyítási indítvány elutasítását kéri. Az e körben előterjesztett védekezés álláspontja szerint nem helytálló, mert önmagában az a tény, hogy peres eljárás van folyamatban az adott ügy vonatkozásában, amelyeknek részét képezik esetlegesen kiadni kért adatok, önmagában még nem teszik azokat üzleti titokká. A kitakart részek ezen túlmenően pedig nem az alperessel szerződésben álló jogi személyek szerződéses kapcsolataira vonatkoznak, hanem a felelősség tisztázásának részét képező adatok. Továbbá kétséges például, hogy pl. a tartalomjegyzékből kitakart részek, amelyek valószínűleg cégnevek, milyen okból képeznék az alperes üzleti titkát. A dokumentumokból teljes oldalak kerültek kitakaráásra, amelyek a felperes tudomása szerint kamat összegekre vonatkoznak, az eljárás tisztviselői, a vezetők neveit tartalmazzák. Azon alperesi állásponttal kapcsolatban, hogy a felperes rendelkezik csonkítatlan változattal, az előadása az, hogy az LMP-től megkapott csonkított változat közzé tételét követően került a csonkítatlan dokumentum egy része a felpereshez. Tehát a felperes nem rendelkezik a kiadni kért adatokkal. Ezen túlmenően is azonban az álláspontja az, hogy az Avtv. ezen az alapon a közérdekű adat kiadására vonatkozó kötelezettség alól felmentést nem ad. Ez csak arra az esetre vonatkozik, ha az alperes bárki számára hozzáférhetővé teszi a kérdéses adatot. Arra vonatkozóan, hogy a kiadni kért adatok léteznek-e, álláspontja az, hogy az alperes sem állította, hogy ilyen adatok nem léteznek. Ezért változatlanul fenntartja keresetét.

**Alperesi képviselő:** Jelentős pertárgy értékű ügyekről van szó a kérdéses perekben, amelyek eldőlte nemzetgazdasági szempontból is jelentőséggel bírnak. Ezen túlmenően a 4. pontban kért irat előlapját az alperes csatolta. Ebből megállapítható, hogy ez az irat például az alperes és egy másik cég szerződéses kötelezettségeinek jogi elemzését tartalmazza. Ami nyilván valóan ezen polgári per alapját képezi.

Tájékoztatja a bíróság az alperest, hogy az alperest terheli annak bizonyítása, hogy a kitakart részek olyan, az Avtv-ben, illetőleg a Ptk.-ban megjelölt üzleti titkot tartalmaznak, amelynek megőrzésére jogosult, az említett jogszabályok alapján. A bíróság csak abban az esetben tud ebben a kérdésben dönteni, amelyben azokat az alperes a peres eljárás részévé teszi, akár a zártan történő tárgyalás, illetőleg ügykezelés mellett. Ennek hiányában a bíróság csak azon általánosságban megfogalmazott alperesi védekezés tárgyában tud dönteni, hogy a folyamatban lévő polgári per önmagában üzleti titoknak minősül-e a jelen peres eljárásban kiadni kért adatok tekintetében.

**Alperesi képviselő:** A kioktatásnak megfelelően kéri, hogy a bíróság a bizonyítási indítvány előterjesztésére engedélyezzen határidőt.

## V é g z é s

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja. Új határidő

**2012. év február hó 6. napjának 10.00. órája**

**Helye:** FB. II. em. 2,

amelyre a bíróság a jelenlevőket szóban idézi.

Felhívja a bíróság az alperesi képviselőt, hogy bizonyítási indítványát 15 napon belül terjessze elő.

A tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 11.10. órakor.

k.m.f.

Dr. Kovaliczky Ágota sk.  
bíró

Nasztvogel Katalin  
jegyzőkönyvvezető

---