


Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Ellenkérelme

az MVM Zrt.
(1031 Budapest, Szentendrei út 207-209)
felperesnek

képv.:


Világi-Hajdu Ügyvédi Iroda
dr. Hajdu Krisztina ügyvéd
1031 Budapest, Nánási ut 42/B.
Adószám: 18095111-2-41
Tel: +36-1-430-2470, Fax: +36-1-430-2479

a dr. Bodoky Tamás Richárd
(2840 Oroszlány, Takács Imre u. 99)
felperes által

közérdekű adat kiadása iránt
kezdeményezett és a Fővárosi Bíróság előtt
folyamatban lévő 22.P.23.715/2011. sz.
perben

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Dr. Bodoky Tamás Richárd () felperes által MVM Zrt. (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209) alperes ellen 22.P.23.715/2011. számon közérdekű adat kiadása iránt indított és folyamatban lévő ügyében A/1 szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt és kívül jegyzett jogi képviselője útján alperes az alábbi

e l l e n k é r e l m e t

terjeszti elő:

Kérjük, hogy a Tisztelt Bíróság felperes keresetét, mint megalapozatlant elutasítani, valamint felperest perköltségünkben marasztalni szíveskedjék. Előadjuk, hogy jogi képviselőnk ÁFA fizetésére kötelezett, munkadíját pedig a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VII. 22.) számú IM rendelet alapján mérlegeléssel szíveskedjen megállapítani.

Kérelmünk indoklásául az alábbiakat adjuk elő:

I. Előzmények

Felperes a 2011. július 3. napján kelt, és alperes által 2011. július 5. napján kézhez vett levelében (felperes által F/2 alatt csatolva) a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (továbbiakban: Avtv.) 20.§ (1) és (3) bekezdésére hivatkozva adatszolgáltatás iránti kérelmet terjesztett elő:

A/ Egyrészt a levelének a) és f) pontjában a korábban az alperes és a Lehet Más a Politika között a T. Bíróság előtt 19.P.27.250/2009. ügyszám alatt folyamatban volt, és a Fővárosi Ítéltábla (továbbiakban: Ítéltábla) 2.Pf.20.559/2011./3. sz. jogerős ítéletével (felperes által F/4 alatt csatolva) lezárult ügyben (továbbiakban: Előzmény Per) – a jogszerű pénzügyi, gazdasági és piaci tevékenységre vonatkozó üzleti titok felismerhetetlenné tétele mellett – kiadni rendelt adatok tekintetében kért adatszolgáltatást;

B/ Másrészt a levelének b)-e) pontjában az alábbi dokumentumok kiadását kérte:

- (1) az Erős Ügyvédi Iroda által készített, 2009. január 29.-én kelt jelentés;
- (2) az Erős Ügyvédi Iroda által a Niker ügyről készített 2008. július 7.-i memorandumot,
- (3) az Erős Ügyvédi Iroda által a Nád ügyről készített 2008. szeptember 25.-i memorandumot,
- (4) az MVM Igazgatósága által kiküldött Audit Bizottság által készített, a felügyelő bizottság 2009. március 2.-i ülésén elrendelt és 2009. március 15.-én kiegészített rendelt áttekintő táblázatot.

Alperes jogi képviselője útján a 2011. július 13. napján kelt levelében (F/3) az adatigénylést az A/ és B/ pontban foglaltak szerint kettébontva megtagadta az adatszolgáltatást, az A/ pont

szerinti adatok tekintetében a fent hivatkozott Előzmény Perben született jogerős ítéletben foglaltakra hivatkozva, míg a B/ pont szerinti adatok tekintetében üzleti titokra hivatkozva.

II. Alperesi ellenkérelem indokai:

1. Az MVM Zrt., mint a közérdekű adatszolgáltatási kötelezettség alanya

Az alperesnek az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény (továbbiakban: Vtv.) szerinti közérdekű adatszolgáltatási kötelezettségével összefüggésben az alábbiakat tartjuk szükségesnek kiemelni:

A Vtv. 1.§ (2) bekezdésében meghatározottakat figyelembe véve, nincs olyan állami vagyonelem, ami felett alperes bármilyen – a Vtv. 3.§ (1)-(2) bekezdésében hivatkozott – tulajdonosi jogokat és kötelezettségeket gyakorolna. Alperes abban az esetben gazdálkodna, vagy rendelkezne az Vtv. 1. § (2) bekezdés szerinti állami vagyonnal, ha pl. olyan ingatlant kezelne, melyek az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosa kifejezetten a Magyar Állam (1.§ (2) bek. a) pont), vagy olyan részvényt csomagot kezelne, melyben tagsági jogviszony kifejezetten a Magyar Államot illetné, és az alperes ezt a részvényt csomagot csak kezelné, úgy ahogy az MNV Zrt. kezeli a Magyar Államnak az alperesben fennálló „75%+ 1 szavazat” részvényt csomagját (1.§ (2) bek. c) pont).

A Vtv. 1.§ (2) bekezdésnek c) pontja alapján az MVM tekintetében „állami vagyonnak” az MVM Zrt.-ben „75%+1 szavazat” részvényt csomag minősül, amit az MNV Zrt. kezel

Az Vtv. fogalmi rendszerének (3.§ (1)-(2) bekezdés) figyelembe vételével alperes tekintetében nem beszélhetünk állami vagyonnal való gazdálkodásról, vagy azzal való rendelkezésről, továbbá az alperes nem tekinthető állami vagyonnal rendelkező, vagy azzal gazdálkodó szervezetnek, mert az MVM vonatkozásában állami vagyonnal gazdálkodó, rendelkező szervezetnek az MNV Zrt. minősül, és ebből kifolyólag a Vtv. 5.§ (2) bekezdésének hatálya alá az MNV Zrt. tartozik.

Egyúttal szükséges kiemelni a Vtv. 3.§ (1)-(2) bekezdését, ami meghatározza, hogy melyek azok a szervezetek, melyek tulajdonosi jogokat (állami vagyonnal gazdálkodás, rendelkezés) gyakorolhatnak. Ennek megfelelően a Vtv. alapján az MNV Zrt., a Magyar Fejlesztési Bank, valamint a miniszter külön felhatalmazása alapján központi költségvetési szerv, vagy 100%-ban állami tulajdonban álló gazdasági társaság gyakorolhat tulajdonosi jogokat, azaz ezek a szervezetek tekinthetők állami vagyonnal gazdálkodó illetve rendelkező szervnek vagy személynek, akik a Vtv. 5.§ (2) bekezdésének hatálya alá tartoznak. Nyilvánvaló, hogy miután a Magyar Államnak a részesedése az alperesben nem éri el a 100%-ot az Ávt. kifejezett rendelkezése alapján nem is kezelhet az Vtv. 1.§ (2) bekezdése alá tartozó állami vagyonelemeket!

A fentiek alapján tehát megállapítható, hogy az Vtv. 5. § (2) bekezdésére nem alapítható az alperes adatszolgáltatási kötelezettsége. Az alperessel összefüggésben az Vtv. 5. § (2) bekezdése alapján adatszolgáltatási kötelezettség hatálya alá az MNV Zrt. tartozik.

Önmagában az a körülmény, hogy az Vtv. melléklete említi az alperest, nem azt jelenti, hogy az alperes állami vagyonnal gazdálkodó, rendelkező szerv vagy személy lenne. A Mellékletre egyedül a 4.§ (2) bekezdés utal annyiban, hogy az a kincstári vagyonelem része, ami természetesen összhangban van az Vtv. 1.§ (2) bekezdés c) pontjával, ami tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapírt állami vagyonnak minősíti. Ennek megfelelően a Magyar Államnak az MVM Zrt.-ben fennálló „75%+1 szavazat” részvénycsomagja állami vagyonnak minősül, ami tekintetében az Vtv. 5.§ (2) bekezdés hatálya alá tartozó szervnek az MNV Zrt. minősül.”

A fentiek alapján alperes – az Előzmény pert lezáró ítéletben foglaltakkal szemben – vitatja, hogy a Vtv. alapján közérdekű adatszolgáltatási kötelezettség hatálya alá tartozna.

2. A I./A/ pont szerinti adatok

A felperes által igényelt I./A pont szerinti adatok szolgáltatása tekintetében mindenekelőtt szükséges kiemelni, hogy az egy jogerős ítélettel lezárt peres eljárás tárgyát képezte:

Az I./A pont szerinti adatok az Előzmény Perben kiadni kért adatok részét képezték, így az Előzmény Perben született ítélet hatálya ezen adatelemekre is kiterjedt, különös tekintettel arra, hogy az adatok „visszatartására” (kitakarására) az Ítéltábla 2.Pf.20.559/2011./3. sz. alatti ítéletében foglalt kifejezett felhatalmazása alapján került sor. Ennél fogva a felperes adatszolgáltatás iránti igénye olyan adatokra irányul, melyek tekintetében már jogerős ítélet állapította meg, hogy azok szolgáltatására az alperes nem köteles. E tekintetben az Ítéltábla az alábbiakat fejtette ki (ítélet 5. old. utolsó előtti bek.):

„Elfogadható, hogy az alperes, mint piaci szereplő rendelkezik üzleti titkokkal, és a kiadni kért adatok körét tekintve az is fennállhat, hogy a felperes által kiadni kért dokumentáció ilyen tartalmaz. Az alperes az energiapiacra elfoglalt pozíciójára figyelemmel sem kötelezhető arra, hogy működése a jogszabályok által is biztosított korlátozások ellenére teljesen átlátható lenne.”

Az Ítéltábla az üzleti titkok védelmét, illetve az ezt a célt szolgáló Avtv. 20.§ (4) bekezdésében foglalt „felismerhetetlenné” tételi jogot olyan kiemelten fontosnak tekintette, hogy az elsőfokú ítéletet e tekintetben megváltoztatta, és a felismerhetetlenné tételre vonatkozó lehetőséget az ítélet rendelkező részének elemévé tette!

A fentiek alapján a felperes keresetének a) és f) pontjaiban vonatkozó adatokat az Ítéltábla jogerős ítéletében foglalt kifejezett felhatalmazásnál jogszerűen takarta ki, és ennél fogva ezen adatok kiadására vonatkozó bármilyen kötelezés az Ítéltábla jogerős ítéletének felülbírálásához vezetne.

3. A I./B/ pont szerinti adatok

Az Ítéltábla ítéletének fenti 1. pontban idézett indokolása megállapította, hogy az alperes mint piaci szereplő, rendelkezhet üzleti titkokkal, és a felperes által kiadni kért dokumentáció ilyen tartalmazhat.

Alperes az Ítéltábla által is elismert üzleti titokhoz fűződő jogánál fogva tagadta meg a felperes által kiadni kért, a kereset b)-e) pontjában megjelölt dokumentációt.

4. Bizonyítási teher kérdése

A felperes mind a két adatkör tekintetében a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 119.§ (2) bekezdésére hivatkozva kérte a T. Bíróságot, hogy kötelezze alperest annak bizonyítására, hogy a kiadni nem kívánt adatok jogszerűen minősülhetnek üzleti titoknak.

A felperes ez irányú hivatkozására tekintettel kéri a T. Bíróságot, hogy a Pp. 3.§ (3) bekezdés szerint a peres feleket a jogvita eldöntése érdekében a bizonyításra szoruló tényekről és bizonyítási teherről tájékoztatni szíveskedjen.

Budapest, 2011. október18.

Tisztelettel

MVM Zrt.
alperes