

Tisztelt Fővárosi Bíróság!**Észrevétele**

az MVM Zrt.
(1031 Budapest, Szentendrei út 207-209)
alperesnek

képv.: **Világi-Hajdu Ügyvédi Iroda**
dr. Hajdu Krisztina ügyvéd
(1031) Budapest, Nánási út 42/B.
Adószám: 18095111-2-41
Tel.: +36-1-430-2470 Fax: +36-1-430-2479

a dr. Bodoky Tamás Richárd
(1084 Budapest, Déri Miksa u. 10. 4/9))
felperes által

közérdekű adat kiadása iránt
kezdemenyezett és a Fővárosi Bíróság előtt
folyamatban lévő 22.P.23.715/2011. sz.
perben

Tisztelt Fővárosi Törvényszék!

Dr. Bodoky Tamás Richárd (1084 Budapest, Déri Miksa u. 10. 4/9) *felperes* által **MVM Zrt.** (1031 Budapest, Szentendrei út 207-209) *alperes* ellen **22.P.23.715/2011.** számon **közérdekű adat kiadása** iránt indított és folyamatban lévő ügyében a korábban csatolt meghatalmazással igazolt és kívül jegyzett jogi képviselője útján alperes a T. Törvényszék 9. sorszám alatti végzésében foglalt felhívás alapján az alábbi

é s z r e v é t e l t

terjeszti elő:

Alperes a Pp. 192. § (3) bekezdése szerinti hozzájárulást nem tudja megadni, tekintettel arra, hogy az fogalmilag kizárt a Pp. 192.§ (4) bekezdésében foglaltak alapján.

Jelen per tárgyát annak eldöntése képezi, hogy az okirat tartalma közérdekű adatnak minősül-e: a Pp. 192.§ (4) bekezdése szerint abban az esetben, ha a per tárgyát annak eldöntése képezi, hogy az okirat tartalma közérdekű adatnak minősül-e (továbbiakban: „közérdekű adat per”), a Pp. 192.§ (3) bekezdése nem alkalmazandó.

Figyelemmel arra, hogy Pp. 192.§ (4) bekezdése szerint a Pp. 192.§ (3) bekezdés alkalmazásának „közérdekű adat-perekben” nincs helye, a „közérdekű adat perekben” – így a jelen perben is – a Pp. 119.§ (2) bekezdésének kizárólag az utolsó, 3. mondata alkalmazandó:

„Ha a per tárgyát annak eldöntése képezi, hogy az okirat tartalma közérdekű adatnak minősül-e, az eljárás során ezen okiratot megismerni nem lehet, és az az eljárás jogerős befejezése után is csak a per eldöntéséhez képest tekinthető meg, illetve másolható le; e rendelkezést a bíróságra, a jegyzőkönyvvezetőre (leíróra) és arra a perbeli személyre, aki az iratot benyújtotta, nem kell alkalmazni.”

A Pp. 119.§ (2) bekezdésében foglalt rendelkezések egymáshoz való viszonyát illetően az alábbiak állapíthatók meg:

A 119.§ (2) bekezdés a (1) bekezdés szerinti általános betekintési joghoz képesti speciális, korlátozó szabályokat állapít meg:

Az első mondat tartalmazza azt az általános korlátozó szabályt, hogy az üzleti titkot, hivatásbeli titkot vagy a külön törvényben meghatározott, az (1) bekezdésben nem említett más titkot tartalmazó iratok esetében a perben résztvevő felek az eljáró bíró által megállapított rendben és szabályok szerint gyakorolhatják az iratbetekintési és másolatkészítési jogukat.

A 119.§ (2) bekezdés második mondata az első mondatban foglalt, bírói feltételekhez kötött korlátozott betekintetés abszolút korlátját fogalmazza meg a 192.§ (3) bekezdésében foglalt rendelkezésre visszautalva, nevezetesen , hogy *amennyiben a 192.§ (3) bekezdés szerint a hozzájárulást nem adja meg az arra jogosult, úgy az irat ezen részét tartalmazó részét a bíróságon és a jegyzőkönyvvezetőn (leírón) kívül más nem tekintheti meg, azt le nem másolhatja, arról kivonatot nem készíthet.* Azaz a második mondat az első mondatban megfogalmazott korlátozott betekintési jog abszolút korlátját fogalmazza meg. Azaz az 1. és 2. mondat az iratbetekintési jog általános korlátozásának fokozatait mutatja be:

(1) bírói feltételekkel korlátozottan;

(2) 192.§ (3) bekezdés szerinti hozzájárulás hiányában abszolút korlátozva;

A 119. § (2) bekezdés fent hivatkozott harmadik mondata a „közérdekű adat-perekre” az **1. mondat szerinti bíró feltételekhez kötött korlátozott betekintési jog általános szabályához képest, speciális, abszolút (teljes kizárású) irat-betekintési korlátozást fogalmaz meg, miszerint a közérdekű adat perekben az érintett okirat tartalmát megismerni nem lehet, mely rendelkezés a bíróságra, a jegyzőkönyvvezetőre (leíróra) és az okiratot benyújtó perbeli személyre nem lehet alkalmazni.**

Azaz a 119.§ (2) bekezdés 3. mondata az 1.-2. mondatban foglalt általános korlátozási szabályoktól eltérően, önálló speciális irat-betekintési korlátozási szabályt állapít meg a „közérdekű adat perekre”, azzal, hogy **ezekben a perekben nem ad lehetőséget bírói feltételek melletti korlátozott betekintési joggyakorlásra**, hanem a sajátos pertárgyra tekintettel rögtön abszolút (teljes kizárású) korlátot állít fel, kifejezetten rögzítve a betekintésre jogosult személyeket.

A 3. mondat és az 1.-2. mondatban foglalt esetkör elhatárolását, és egyben a 3. mondatnak az abszolút (teljes kizárású) korlát jellegét megfelelően szemlélteti, hogy **az általános korlátozási szabályok körében a 2. mondat az abszolút (teljes kizárású) betekintési korláttal összefüggésben rögzíti, hogy ebben az esetben az iratmegismerésére kizárólag a bíró, illetve a jegyzőkönyvvezető jogosult, ugyanígy a 3. mondat mint abszolút (teljes kizárású) betekintési korlátot megfogalmazó szabály rögzíti, a betekintésre kizárólagosan jogosult személyeket, akik ugyanazok mind a 2. mondatban, kiegészülve az iratot benyújtó peres féllel.** Amennyiben a „közérdekű adat perekre” vonatkozó 3. mondatra is kiterjedne 2. mondat szabálya, úgy a jogalkotó nem nevesítette volna újból a 3. mondatban a betekintésre kizárólagosan jogosult személyeket.

Figyelemmel arra, hogy a Pp. 192.§ (4) bekezdése értelmében közérdekű adatperekben a Pp. 192.§ (3) bekezdés nem alkalmazható, így annak utolsó fordulatában foglalt azon szabály sem tekinthető irányadónak, hogy a „hozzájárulás” nélkül az okirat bizonyítékként nem vehető figyelembe. A Pp. 192.§ (3) és (4) bekezdésnek a Pp. 119.§ (2) bekezdéssel együtt történő értelmezése szerint tehát azon okiratokat, melyek közérdekű tartalmának eldöntése a per tárgyát képezik, a Pp. 119.§ (2) bekezdés utolsó mondata szerint kizárólag bíróság, a jegyzőkönyvvezető, illetve az okiratot benyújtó perbeli személy ismerheti meg, tekinthet be, és nincs helye a Pp. 192.§ (3) bekezdés szerinti hozzájárulásra való felhívásnak, sem annak hiányában a bizonyítékként történő mellőzésnek.

A fentiekre tekintettel alperes a 8. és 9. sorszám alatti beadványában a csatolt okiratok zártan kezelésére vonatkozó kérelmét akként tartja fent, hogy kéri a T. Törvényszéket, hogy a csatolt dokumentumokat – melyek közérdekű tartalmának eldöntése a jelen per tárgyát képezi – a Pp. 119.§ (2) bekezdésének utolsó mondatában foglaltak maradéktalan érvényesülését biztosítva zártan kezelni, és bizonyítékként figyelembe venni szíveskedjék.

Budapest, 2012. január 27.

Tisztelettel

MVM Zrt.

alperes