

Fővárosi Bíróság  
Gazdasági Kollégium  
Budapest, II. Varsányi I. u. 40-44.  
1535. Bp. Pf. 887.

14.G. 40852/2009/45.

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Felperes:** Nád MPS-H Kft.

**Alperes:** Magyar Villamos Művek Zrt.

**Per tárgya:** Kártérítés

**Tárgyalás helye:** II. emelet 218. tárgyaló  
**Tárgyalás ideje:** 2011. november 11. 10 óra 45 perckor  
**Megkezdve:** 10 óra 45 perckor

**J e l e n V a n n a k**

**dr. Zsitva Ágnes**  
**bíró**

**Felperesért:** ügyvéd  
ügyvéd  
ügyvezető igazgató

**Alperesért:** helyettes ügyvéd  
helyettes ügyvéd  
helyettes ügyvéd

**Tanúként:** dr. Kocsis István

\*\*\*\*\*

*A bíró a folytatólagos tárgyalás megkezdése után megállapítja, hogy a megidézettek közül dr. Mészáros János tanú szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.*

*A bíró tájékoztatja a feleket, hogy a tárgyalás anyagát hangfelvétel útján rögzíti, amelyről készült jegyzőkönyvet a leírást követően a Kezelőirodán lehet átvenni, illetőleg megtekinteni nyolc*

14.G. 40852/2009/45.

*munkanap elteltével.*

*Ezután dr. Kocsis István tanú a tárgyalótermet az igazolatlan eltávozás következményeire történt figyelmeztetés után elhagyja.*

*Bíró ismerteti az előző tárgyalás óta keletkezett 40/I. -44. sz. iratokat.*

*Bíró átadja alperesi képviselőknek a felperes 41. és beadványát, valamint átadja felperesnek*

*tanú 43. sz. alatt érkezett tanú 43. sz. alatt érkezett iratát.*

**Bírói kérdésre felperesi ügyvezető:** ügyvéd számára, akivel a társaság egyébként megbízási szerződéses jogviszonyban is állt, minden a felperesi társaságot érintő ügylet vonatkozásában teljes körű felmentést adok az ügyvédi titoktartás alól.

**Alperesi képviselő:** Az alperes is a maga részéről teljes körű ügyvédi titoktartás alól való felmentést ad ügyvéd számára, az erre vonatkozó alperesi cégszerűen aláírt nyilatkozatot 45/A/1. sz. alatt két példányban eredetben csatolom. Vállalom, hogy pótlólag a felperesnek kérése esetén ezt másolatban megküldöm neki is.

**Bírói kérdésre felperesi képviselő:** tanú azon hivatkozásával összefüggésben, hogy a peres felektől beszerzett felmentés esetében sem tud álláspontja szerint vallomást tenni, mivel valamennyi kérdés a is érinti, akitől viszont felmentéssel nem rendelkezik, előadom, hogy álláspontunk szerint ez nem felel meg a valóságnak. Tény, hogy sok kérdés van a perben, ami a is érinti, mivel ő is részben szereplője volt a történéseknek. Álláspontunk szerint azonban számos olyan kérdés van, amire a tanú anélkül tud válaszolni, hogy ez a sel szemben a titoktartási kötelezettségét sértene. Adott esetben a konkrét kérdés vonatkozásában megtagadhatja majd a vallomást. Általában azonban álláspontunk szerint nem és vallomástételre kérjük kötelezni.

**Alperesi képviselő:** Egyetértek a felperes álláspontjával.

A felperes által 41. sz. iratában tanúhoz jelzett további kérdésekkel szemben az alperes tiltakozást nem jelent be, folyamatban van a felperesi és alperesi kérdések egyesített formában történő fordítása azzal együtt, hogy a megkeresett bíróság számára egy rövid tényállást is készítünk, amelyeket a bíróság a megkeresett bíróságnak a kérdésekkel együtt továbbíthat.

**Felperesi képviselő:** Kérem, hogy a bíróság hívja fel az alperest arra, hogy a megkeresett bírósággal közlendő rövid tényállás általa megfogalmazott szövegét egyeztetés céljából a fordítás előtt mutassa be a felperesnek.

**Alperesi képviselő:** Ezt vállaljuk.

*A tárgyalóterembe belép dr. Kocsis István tanú, aki úgy nyilatkozik, hogy személyi adatainak zártan kezelését kéri, melyet a bíró 45/T/1. sz. alatt külön lapon rögzít.*

*Hamis tanúzás tilalmára és következményeire való figyelmeztetés után:*

A figyelmeztetést megértettem. A peres felekkel, azok tulajdonosaival, vezető tisztségviselőivel rokonsági kapcsolatban, perben, haragban, munkaviszonyban, üzleti kapcsolatban nem állok, nem

14.G. 40852/2009/45.

érezem magam elfogultnak. Az alperesnél 2005-től 2008. május 31-ig voltam vezérigazgató, ettől az időponttól az igazgatósági tisztségem és a munkaviszonyom is megszűnt az alperesnél.

A Paksi Atomerőmű Zrt.-nél 2002-től voltam vezérigazgató, majd 2005-2008. május végéig igazgatósági tag voltam. Ezen időponttól mind az alperesnél, mind pedig a Paksi Atomerőmű Zrt.-nél minden tisztségem megszűnt.

A felperessel úgy kerültem kapcsolatba, hogy a munkatársaim, Molnár László és Kovács József mutatták be nekem és még valakit, akinek a nevére már nem emlékszem. Ez kb. 2007-ben vagy 2006-ban történt egy szakmai konzultáció keretében, ahol egy összefoglaló ismertetést adtak nekem arról, hogy mit jelent a bionád termesztés, és ez milyen lehetőségeket rejthet.

Ennek alapján kértem én a munkatársaimat, hogy egy igazgatósági előterjesztéshez készítsenek egy átfogó elemzést az ERBE közreműködése bevonása mellett. Az ERBE az alpereshez tartozó Erőmű Tervező és Beruházó cég. Az elemzésnek, tanulmánynak ki kellett terjednie a BlackStart erőmű kérdéskörére is. Azért volt szükség egy ilyen tanulmányra, elemzésre, hogy a megújuló energiaforrások használata során a biomaszra szerepéről információval rendelkezünk. Az országos energia stratégia keretében szerepelt ugyanis a megújuló energia részarányának növelése, és miután a biomaszra ebbe beletartozik, ezért felhasználásának a lehetőségeiről szeretnénk volna egy elemzést.

Ez az elemzés kb. 2007. I. félévében elkészült, amelynek a lényege volt többek közt, hogy a termesztett biomaszra támogatandónak minősül, szemben az eddigi, a fákra épülő megújuló energiaforrásokkal szemben. A termesztett biomaszra ugyanis alacsony aranykorona értékű földeknek a kihasználásával megvalósulhatott volna és segítette volna a megújuló energia részarányának a növelését az energiastratégiában, ami az MVM-nek is a célkitűzésében, stratégiájában szerepelt.

Ennek az elemzésnek a célja, feladata volt továbbá egy Blackstart erőmű létesítésének az elemzése is, ugyanis, amennyiben országos szinten a villamosenergia-rendszer összeomlik (BlackOut), akkor ebből valamilyen módon ki kell vezetni a rendszert. Erre szolgál a BlackStart erőmű, így tehát az elemzés arra is vonatkozott, hogy ezt milyen helyen, milyen méretben lehetséges, vagy célszerű elhelyezni. A tanulmány ebben a kérdéskörben arra jutott, hogy a Paksi Atomerőmű mellé lenne érdemes a BlackStart erőműnek a telepítése, mivel ha egy országos szintű villamosenergia-zavar lép fel, csakis a Paksi Atomerőműről lehetne a rendszert újraindítani, de az sem indul el magától, ehhez lenne szükséges egy olyan erőműre, amely tárolni képes üzemanyagot és mindezek miatt a tanulmány arra jutott, hogy célszerű lenne ezt Paksra telepíteni.

Mindezeket követően döntött úgy az igazgatóság, hogy ezt a feladatot átadja a Paksi Atomerőmű Zrt.-nek. Arra a kérdésre, hogy konkrétan milyen feladatot, mit adott át a Paksi Atomerőműnek, előadom, hogy mind a biomaszra felhasználásának, így konkrétan a tatai nád felhasználásának a lehetőségeit, illetve a BlackStart erőmű megépítésével kapcsolatos kérdéseket.

A Paksi Atomerőmű tudomásom szerint úgy látta, hogy érdemes ebbe beszállni, de végül is azonban később nem jött létre megállapodás.

Arra a kérdésre, hogy konkrétan mi volt az, amibe érdemes volt beszállni és mi volt az, amire vonatkozóan nem jött létre végül megállapodás, úgy gondolom, hogy ezt nem tőlem, hanem a Paksi Atomerőműtől kell megkérdezni.

Arra a kérdésre, hogy konkrétan mi volt az, amiről a Paksi Atomerőmű először úgy ítélte meg, hogy érdemes vele foglalkozni, beszállni, előadom, hogy magának a BlackStart erőműnek a létrehozása, illetve a Nád MPS-H nádbiomaszra fűtőanyaggal való ellátása.

14.G. 40852/2009/45.

Arra a kérdésre, hogy milyen megállapodás, mi az, ami végül is tudomásom szerint nem jött létre, előadom, hogy egyértelműen nem jött létre a BlackStart erőmű felépítése, noha szakmai álláspontom szerint változatlanul szükséges lenne ennek a megépítése és célszerű lenne szakmai szempontok szerint is abban biomassza anyaggal tüzelni.

Arra az ismételt kérdésre, hogy konkrétan a Nád MPS-H Kft. és a Paksi Atomerőmű Zrt. között mi az a megállapodás, ami végül is nem jött létre, ismét az a válaszem, hogy erről álláspontom szerint a Paksi Atomerőmű embereit, vezetőit kellene kérdezni.

Arra a kérdésre, hogy én, mint az MVM ezen időszakban volt vezérigazgatója, miért nem tudok vagy állítom-e, hogy nem tudok arról, hogy a Paksi Atomerőmű Zrt. és a Nád MPS-H Kft. között milyen tartalmú megállapodás lett volna, ami nem jött létre, előadom, hogy én erről nem tudok. Azt biztosan tudom, hogy az MVM Zrt. és a Nád MPS-H Kft. között semmilyen megállapodás nem jött létre. Arról pedig nem tudok, hogy a Paksi Atomerőmű Zrt. és a Nád MPS-H Kft. között létrejött-e megállapodás vagy sem.

Arra a kérdésre, ha nem is jött létre megállapodás, de egy megállapodás létrehozásával kapcsolatban voltak-e tárgyalások az MVM Zrt. és a Nád MPS-H Kft. illetve a Paksi Atomerőmű Zrt. és Nád MPS-H Kft. között, előadom, hogy én semmilyen megállapodás létrehozásával kapcsolatos tárgyaláson a felperes vonatkozásában nem vettem részt.

Arra a kérdésre, hogy más az MVM Zrt.-től ilyen tárgyalásokat folytatott-e a felperessel, előadom, hogy a munkatársaim, Molnár László és Kovács József folytattak ezzel kapcsolatos tárgyalásokat. Ezt úgy pontosítom, hogy folytathattak ilyen tartalmú tárgyalásokat. Molnár László a Paksi Atomerőmű Zrt. vezérigazgató helyettese volt, Kovács József pedig a Paksi Atomerőmű Zrt. vezérigazgatója. Kérdésre előadom, hogy egyidejűleg Molnár László az MVM Zrt. gazdasági igazgatója is volt, illetve Kovács József az MVM Zrt. kereskedelmi vezérigazgató helyettese is.

Arra a kérdésre, hogy én megbíztam-e ezeket a munkatársaimat, hogy a Nád MPS-H Kft.-vel egy későbbi megállapodás tartalmáról, együttműködés tartalmáról egyeztessen, tárgyaljon, előadom, hogy én őket ilyenekkel nem bíztam meg, nekik egyébként ez, mint a Paksi Atomerőmű vezetőinek, munkakörükbe is tartozott.

Én egyetlen tárgyaláson voltam jelen, ahol a Nád MPS-H Kft.-vel folyt a megbeszélés, ez az a szakmai megbeszélés volt, amit az elején is említettem. Itt került bemutatásra a felperes részéről az ő termékük, a bionád és annak a felhasználási módjai, lehetőségei kerültek ott előadásra.

Ezért és ennek alapján rendeltem el, hogy készüljön egy előterjesztés, egy elemzés, amely végül is lezárult az MVM Zrt. igazgatósági határozatával, azt azonban nem tudom, hogy ez pontosan hogyan szólt. Az igazgatóság határozata azonban úgy gondolom, hogy bekérhető vagy az iratok közt rendelkezésre kell, hogy álljon, hogy pontosan milyen tartalmú határozatot hozott az MVM igazgatósága ezzel kapcsolatban.

Kérdésre előadom, hogy valószínűnek tartom, hogy Molnár László és Kovács József ezzel összefüggésben folytatott tárgyalásokat az Nád MPS-H Kft.-vel, de én erről konkrétan nem tudok, és nem is kellett nekik a részemre mindezekről beszámolni. Kérdésre előadom, hogy nem is számoltak be nekem arról, hogy milyen tárgyalásokat folytatnak a Nád MPS-H Kft.-vel.

Azon a megbeszélésen, ahol én személyesen jelen voltam, rajtam kívül még Molnár László, Kovács József, volt jelen és valamilyen kollégája, akinek a nevére nem emlékszem.

Arra a kérdésre, hogy jelen volt-e ezen a megbeszélésen, előadom, hogy nem tudom, nem emlékszem, hogy ő ott lett volna, de nem is tartom valószínűnek. Lehetséges, hogy

14.G. 40852/2009/45.

ezezen kívül még más szakemberek is voltak, de másokra nem emlékszem.

ügyvéd, akinek egy ügyvédi irodája van.

Arra a kérdésre, hogy ő az MVM Zrt. ügyvédje, jogi képviselője volt-e, nem tudok válaszolni, ezt a jogászok tudnák pontosan megmondani. Lehetséges, hogy ebben az időszakban az volt, lehetséges, hogy nem, nem emlékszem erre.

Azon a megbeszélésen, ahol én ott voltam, nem tudok arról, hogy készült valamilyen írásbeli feljegyzés.

Nem emlékszem olyanra, hogy ezen a megbeszélésen felmerült volna, hogy az MVM Zrt. esetleg üzletrészt akar szerezni a Nád MPS-H Kft.-ben a biomassza projekthez való bekapcsolódásával összefüggésben, annak biztosítására.

Nem beszéltünk egyáltalán arról, hogy a Nád MPS-H Kft. miből, hogyan finanszírozza az ő tevékenységét, az ő működését.

Arra a kérdésre, hogy felmerült-e az, hogy az ő beruházásainak, tevékenységének a megkezdésére kölcsönre van szüksége és ezt az alperes, MVM Zrt. biztosítsa, előadom, hogy ez teljességgel életszerűtlen lett volna, hiszen még egyáltalán annak a szakmai elemzéséről volt szó, hogy miről van szó és lehet-e ezt egyáltalán hasznosítani.

Ismételt kérdésre előadom, hogy egyáltalán nem beszéltünk olyanról, hogy esetleg a Nád MPS-H Kft. beruházásaihoz az MVM Zrt. biztosítson kölcsönt.

Kérdésre előadom, hogy ezen a megbeszélésen a -tól nem vett részt senki. Ismerem ezt a céget, ez egy szlovák cég, amely atomkutatóval és atomipari karbantartással foglalkozik.

Nem tudok arról, hogy az MVM Zrt. és a között ebben az időszakban bármilyen üzleti kapcsolat lett volna. Arról tudok, hogy a Paksi Atomerőmű Zrt.-nek a dolgozott, mikor 2003-ban a Siemens mosótartály tönkrement és óriási károk keletkeztek. A kár helyreállítására bízott meg a Paksi Atomerőmű Zrt. egy tíztagú konzorciumot, amelynek az egyik szereplője volt a . Ő végezte a kárelhárítás egyik legnehezebb részét, a dekontaminációs munkákat.

Kérdésre előadom, hogy lehetségesnek tartom, hogy valamilyen karbantartási vagy bármilyen más az atomerőműhöz kapcsolódó üzleti szerződéses kapcsolatban állt a Paksi Atomerőmű Zrt. és a ebben az időszakban, de nem tudok róla konkrétan.

Annyiban kérem pontosítani az eddig hangszalagra diktált vallomásomat, hogy mint mondtam, én csak felsoroltam, hogy kik azok a személyek, akikre biztosan emlékszem, hogy ott voltak ezen a megbeszélésen, de azt is mondtam, hogy mások is lehetek még ott, akikről viszont nem emlékszem, hogy kik voltak. Ilyen összefüggésben értelmezendő az, hogy a részéről nem volt senki ott ezen a megbeszélésen, miután nem tudom, hogy a többi ember, aki még ott volt, esetleg azok közül valaki a hez tartozott-e. Nem tudok konkrétan megjelölni személyt, akit ismernék, hogy a vezetője, vagy a részéről ott lehetett, nem ismerem annak vezetőit, azt tudom csak, hogy ez egy nagy, legalább kétszáz fős cég.

Arra a kérdésre, hogy a megbeszélést követően bármilyen írásbeli feljegyzést vagy szóbeli utasítást arról, hogy bizonyos dolgoknak nézzen utána, vagy valamit intézkedjen, nem emlékszem, hogy adtam volna, lehetséges, hogy igen, lehetséges, hogy nem.

*A bíró elé tárja a tanúnak a 26/F/1. sz. alatti iratok közül az F/23. sz. jelzésű 2006. november 21-i keltezésű dr. Kocsis István vezérigazgató MVM feladó által üggyvédnek címzett telefax üzenetet.*

14.G. 40852/2009/45.

**dr. Kocsis István tanú:** Ez biztos, hogy nem az én írásom, ebben 100%-ig biztos vagyok. Nem tudom, nem ismerem fel, hogy ez kinek az írása lehet. Biztos, hogy én ilyet nem küldtem  
nak.

*A bíró felhívja a tanút, hogy tanulmányozza át az iratot és nyilatkozzon, hogy tudomása szerint ez miről szól, és ki kinek írhatta ezeket a feljegyzéseket.*

**dr. Kocsis István tanú:** Áttanulmányozva ezt az iratot, értelmezhetetlen számomra, hogy ez mire vonatkozik, ákombákomok vannak benne, fogalmam nincs, hogy miről szól.

*Bíró elé tárja a tanúnak a 3/F/2. sz. alatt csatolt kézzel írott feljegyzést.*

**Tanú:** Ezen a feljegyzésen az alul található aláírások egyike sem tőlem van. Az itt található aláírások közül egyedül balról a második aláírás, amit be tudok azonosítani, az biztos, hogy Molnár László aláírása. A többi aláírás nem tudom, kitől származik.

Arra a kérdésre, hogy én láttam-e ezt az iratot, előadom, hogy az MVM-től való távozásom után kb. fél évvel később láttam először ezt az iratot. Arra a kérdésre, hogy hol és milyen körülmények között, nem tudok visszaemlékezni, az biztos, hogy ebben az időszakban ez „köz-kézen forgott”, nagyon sok ember megmutatta számomra, de nem tudom, hogy hol és ki.

Kérdésre előadom, hogy én ebben az időszakban már a BKV-nál dolgoztam. Arra a kérdésre, hogy a BKV-nál forgott-e köz-kézen ez az irat, előadom, hogy nem hiszem, hogy ott, biztos vagyok benne, hogy ezt többen is megmutatták nekem, de nem emlékszem rá, hogy kik és hol.

A nekem bemutatott irat nem eredeti, hanem másolat volt. Mindenki azért mutatta ezt nekem, hogy tudok-e erről, és én mindenkinek csak ezt tudtam mondani, hogy amikor először láttam, az MVM utáni távozásommal fél évvel később, akkor szereztem róla tudomást és utána, mikor mások mutogatták is csak ezt tudtam mondani, hogy akkor láttam először.

Arra a kérdésre, hogy miután az MVM-es fejléccel ellátott papíron készült, és azon Molnár László aláírását is megismertem, beszéltem-e Molnár Lászlóval, hogy ez mikor, milyen körülmények között és miért készült, előadom, hogy nem beszéltem Molnár Lászlóval erről. Akkor én már nem dolgoztam az MVM-nél. Azt most nem tudom, hogy Molnár László akkor még az MVM-nél dolgozott-e.

Kb. az MVM-től való távozásom után fél évvel később, tehát kb. 2008. végén láttam ezt az iratot legelőször.

*Bíró elé tárja a tanúnak a 32/A/20. sz. jelzéssel csatolt, a Paksi Atomerőmű Zrt. 2007. június 21-i igazgatósági ülésének jegyzőkönyvét, és a 61/2007. sz. határozatot.*

**Tanú:** Nem emlékszem, hogy ezen az igazgatósági ülésen én részt vettem vagy sem, arra sem emlékszem, hogy milyen adatok vagy konkrétan mi alapján került meghozatalra ez a döntés. Biztosan kellett, hogy legyen egy a vezetőség menedzsment általi előterjesztés és az abban foglaltak alapján született meg nyilván ez a döntés.

Arra a kérdésre, hogy egy kb. 21 milliárd Ft-os beruházás illetve 1 milliárd Ft-os üzletrész szerzés és további 2,5 milliárd Ft-os hitelnyújtással kapcsolatos döntés körülményeire, hogyan lehetséges hogy nem emlékszem, előadom, hogy ez nem volt egy akkora horderejű ügy, hogy külön kellene emlékezniem, ennél jóval magasabb összegekről szoktam én dönteni, mikor még vezérigazgató voltam.

14.G. 40852/2009/45.

Nem tudok tehát visszaemlékezni arra, hogy miért vagy milyen alapon került az elhatározásra, hogy a Paksi Atomerőmű a BlackStart erőmű megépítésével foglalkozzon illetve, hogy a felperesi társaságban üzletrészt szerezzen, majd ezt követően annak tulajdonosi hitelt nyújtson.

Álláspontom szerint nem pontosan került jegyzőkönyvbe az előbbi nyilatkozatom, ezért kifejezetten kérem, hogy az kerüljön jegyzőkönyvbe, hogy én nem azt mondtam, hogy nem emlékszem, hogy miért döntött így a Paksi Atomerőmű Zrt. vezérigazgatósága, hanem azt mondtam, hogy nyilván kellett, hogy legyen egy igazgatósági előterjesztés és abban foglaltak alapján azért döntött így az igazgatóság. Arra nem emlékszem, hogy mi volt ebben az előterjesztésben.

Arra a kérdésre, hogy tudok-e arról, hogy az MVM Zrt. megbízta az American Aprisal nevű céget arra, hogy a Nád MPS-H Kft. üzletrésznének értékelését elvégezze, meghatározza, előadom, hogy lehetséges, hogy volt ilyen, lehetséges, hogy nem, én nem tudom.

Arra a kérdésre, hogy ki jogosult az MVM Zrt. részéről erről dönteni és egy ilyen céget üzletrész értékeléssel megbízni, előadom, hogy az MVM alapító okirata és SZMSZ-e határozza meg, hogy ki jogosult ebben dönteni és intézkedni.

Arra a kérdésre, hogy ennek alapján ki volt jogosult, ki bízhatta meg, ki dönthetett arról, ha készült ilyen megbízás az American Aprisal felé, nem tudok válaszolni, ez egy négyszáz oldalas iromány, nem emlékszem arra, hogy az mit tartalmaz.

Kérdésre előadom tehát, hogy én nem emlékszem arra, nem tudok arról, hogy az MVM megbízást adott volna ennek a cégnek, hogy a Nád MPS-H üzletrész értékelését elvégezze.

Az Aquifex Ltd nevű céget ismerem, tudok róla, hogy egy háromoldalú befektetési megállapodást kötött az MVM Zrt., az Aquifex Ltd és a Meinel Bank AG.

Ez a megállapodás arról szól, hogy az alperes közgyűlése, igazgatósága által jóváhagyott terjeszkedési stratégiával kapcsolatos ügyeket intézze.

Kérdésre előadom, hogy minderre úgy került sor, hogy az alperesnél kidolgozásra került az MVM stratégiája és ezen belül is a terjeszkedési stratégia. Ennek az elkészítésében komoly szerepet vállalt a Meinel Bank AG. A Meinel Bank tett arra javaslatot, hogy milyen területeken, milyen elemek igénybevételével, hogyan célszerű az alperesnek a terjeszkedési stratégiáját meghatározni, úgy határon belül, mint határon kívül. Ennek a terjeszkedési stratégiának a célja pedig az volt, hogy az MVM vagyonát megkétszerezze, megháromszorozza.

Kérdésre előadom, hogy természetesen az MVM által jóváhagyott és írásban rögzített, lefektetett stratégia része volt maga a terjeszkedési stratégia is. Ez bármikor az MVM-nél lekérdezhető, hogy annak alapján pontosan mi volt az alperes terjeszkedési stratégiája. Ez elfogadásra is került a közgyűlés által, az idő azonban nagyon sürgette az MVM-et, hogy ez ténylegesen megvalósításra is kerüljön, ezért kerestük meg újra a Meinel Bank AG-t azzal kapcsolatban, hogy ne csak tanácsadó legyen, hanem a megfogalmazott és elfogadott terjeszkedési stratégia megvalósításában is részt vegyen. Ilyen műszaki dolgok vonatkozásában azonban a Meinel Bank nem vállalta a szerepet, azt mondta, hogy ehhez nem ért eléggé és ezért javasolta ő az Aquifex Ltd-t, akit olyannak tartott, aki erre alkalmas lenne, hogy konkrétan az alperes stratégiáját meg is valósítsa, így és emiatt jött végre végül is a háromoldalú megállapodás.

Ennek a megállapodásnak a lényege az volt, hogy az Aquifex az alperes által elfogadott és kidolgozott stratégiával összhangban és annak megfelelően portfóliógyűjtést végezzen Molnár László, mint pénzügyi, gazdasági vezető ellenőrzése mellett.

Arra a kérdésre, hogy ez konkrétan mit jelent a gyakorlatban, a valóságban hogyan valósul meg, előadom, hogy a terjeszkedési stratégia pontosan meghatározta, milyen céljai vannak az alperesnek, pl. hol, milyen erőművek építésében, megújuló energia felhasználásában, vagy milyen területeken,

14.G. 40852/2009/45.

milyen célú területeken, projekteken kíván a jövőben a fejlesztési stratégia keretében részt venni. Mindezen stratégia alapján volt a feladata az Aquifex-nek, hogy olyanokat keressen, hajtson fel, amik ezzel az írásban megfogalmazott stratégiával szinkronban vannak.

Arra a kérdésre, hogy mit értünk az alatt, hogy olyanokat, mi tartozik ebbe bele, ez konkrétan mit jelent, előadom, hogy ebbe beletartozhat bármi, pl. az, hogy részesedést szerezzünk egy cégben, bármilyen termelő, elosztóágazatban, bármi, ami összhangban van a stratégiánkkal. Kérdésre előadom, hogy konkrétan ez jelentheti pl. azt, hogy részvénytársaságokban bizonyos részvényeket szerezzon vagy egyéb társaságokban üzletrészeket szerezzon az MVM és ezáltal növelje a vagyonát, piaci pozícióját. Beletartozik építési projektek megvalósítása, vagy építési projektekbe való „beszállás”.

Mindezeknek az érdekében átutalásra került az Aquifex Ltd-nek több, mint 6 millió euró egy letéti számlára.

Arra a kérdésre, hogy az építési projektekbe történő „beszállás” konkrétan mit jelent, előadom, hogy egy megfelelő beruházáshoz szükséges terület megvásárlását is jelentheti, a szükséges hatósági engedélyek beszerzését, és ezt követően mindezeknek a megvalósítását. Arra a kérdésre, hogy mindezek lebonyolítása tartozik-e az Aquifex Ltd feladatába, előadom, hogy nem, az ő dolga az, hogy keressen olyan helyeket, olyan lehetőségeket, ahol mindez megvalósítható és ami megfelel a mi stratégiánknak. Pl. miután neki szélesebb körű ismereti vannak a piacon, javaslatot tehet arra, hogy adott helyen milyen beruházást lenne érdemes megvalósítani és ezt követően természetesen az MVM azt már saját maga valósítja meg, a fizikai megvalósítás nem tartozik az Aquifex feladatába.

Abban az esetben, ha már egy más által megkezdett, folyamatban lévő építkezésbe való „beszállásról” van szó, előadom, hogy olyan is előfordulhat, hogy nem csak 100%-os tulajdonú beruházások tartoztak ebbe, hanem lehet részesedést is szerezni egy már meglévő építkezési projektből.

Arra a kérdésre, hogy egy más által megkezdett építési projekt vonatkozásában beletartozik-e ebbe a fejlesztési stratégiába, befektetési stratégiába, hogy ehhez kölcsönt, hitelt folyósítson az MVM, előadom, hogy a letétbe helyezett pénzt használhatja az összes jóváhagyott és engedélyezett projekthez az Aquifex, de azt is csak akkor, ha Molnár László azt jóváhagyta, ellenőrizte.

Kérdésre előadom, hogy az általam előbb említett kb. 6 millió eurós összeg nem egyszerre, hanem több részletben került a letéti számlára folyósításra az MVM részéről. Arra a kérdésre, hogy a több részletben átutalt összeg mindig konkrét projekthez, befektetéshez kapcsolódóan került-e sor, tehát meghatározásra került, hogy bizonyos befektetéshez kinek mikor, és milyen összegű pénzre van szükség és ennek megfelelő összeg lett-e átutalva különböző részletekben, vagy pedig egy konkrét cél nélkül, előadom, hogy ez utóbbi. Tehát úgy történt, hogy átutalásra került egy bizonyos mennyiségű pénz az Aquifex Ltd számára előfinanszírozás céljából azzal, hogy ő ebből kezdje meg a befektetéseknek a lehetőségeknek a felépítését, felkutatását. Ez az összeg ment tehát a letéti számlára.

Arra a kérdésre, hogy ahhoz, hogy a letéti számlából kifizetés történjen, szükség volt-e az MVM jóváhagyására, vagy arról szabadon rendelkezett az Aquifex Ltd előadom, hogy külön igazgatósági ülésre vagy előterjesztésre nem volt szükség, de ahhoz, hogy a letétben lévő számlából kifizetés történjen, az felszabadításra kerüljön, az MVM részéről Molnár László feladata volt ezt ellenőrizni és engedélyezni.

Kérdésre előadom, hogy az Aquifex Ltd-vel kötött szerződést az MVM részéről biztos, hogy én írtam alá. Arra nem tudok válaszolni, hogy az Aquifex Ltd vagy a Meindl Bank részéről ki írta alá a szerződést.

Arra sem tudok válaszolni, hogy a szerződés aláírása valamennyi szerződő fél részéről egyszerre,



14.G. 40852/2009/45.

egymás jelenlétében történt-e, mivel nem emlékszem rá.

Arra a kérdésre, hogy személy szerint kivel tárgyaltam az Aquifex Ltd részéről a szerződéskötésről és annak feltételeiről, előadom, hogy én senkivel sem tárgyaltam a szerződéskötéssel kapcsolatban az Aquifex Ltd-től.

Molnár László és munkatársai tárgyaltak erről. Nem tudom, hogy konkrétan mely munkatársai.

Kérdésre előadom, hogy Molnár László nem tudom, hogy konkrétan kivel tárgyalt az Aquifex Ltd részéről a szerződés megkötésével kapcsolatban. Kérdésre előadom, hogy arról természetesen beszámolt nekem, hogy az Aquifex Ltd-vel ezt a szerződést letárgyalta és annak alapján írtam én alá ezt a szerződést. Molnár László sem számolt be nekem, hogy ő konkrétan személy szerint kivel beszélt az Aquifex Ltd-től.

Arra a kérdésre, hogy akár a szerződés megkötésével kapcsolatban, akár a szerződés megkötését követően később bárkivel az Aquifex Ltd-től a szerződésről, annak teljesítéséről tárgyaltam-e, előadom, hogy nem emlékszem.

*Bíró ismételten figyelmezteti a tanút a hamis tanúzás tilalmára és következményeire.*

**Tanú:** Változatlanul az a nyilatkozatom, hogy nem emlékszem arra, hogy akár a szerződéskötéskor, akár később bárkivel is tárgyaltam volna az Aquifex Ltd-től.

*Bíró elé tárja a tanúnak a 35. sz. alatt csatolt 2007. január 25-i keltezésű MVM Zrt., Aquifex Ltd, Mainl Bank AG közti megállapodás angol nyelvű szövegét.*

**Tanú:** Ezen az MVM részéről az én aláírásom szerepel. Azt nem tudom, hogy az Aquifex Ltd illetve a Meinl Bank részéről kinek az aláírása szerepel itt.

Kérdésre előadom, hogy az én nevem mellett bal oldalon egy szignó szerepel, ami Molnár László szignója.

Arra a kérdésre, hogy a szerződés aláírására egyidejűleg került-e sor valamennyi szerződő fél részéről, előadom, hogy nem emlékszem, hogy hogyan került és hol ez aláírásra.

Arra a kérdésre, hogy az Aquifex Ltd az MVM befektetései során a részvényeket, üzletrészeket vagy bármi mást, amit ennek kapcsán szerzett, saját nevében, avagy az MVM nevében szerezte-e, nem tudok válaszolni. Az biztos, hogy az MVM számára gyűjtötte a portfóliót az Aquifex Ltd, de azt, hogy kinek a nevére kerültek ezek, azt nem tudom, ezekkel a kérdésekkel nem foglalkoztam, ezért erről nem tudok, az Aquifex embereit kell erről megkérdezni.

Arra a kérdésre, hogy a megkötött Aquifex Ltd megállapodás alapján történt-e valamilyen konkrét befektetés az alperes részéről az Aquifex Ltd közreműködésével, előadom, hogy tudok róla, hogy történt. Ezek közül egy konkrétat tudok, az a Szerbia energia portfólió volt, ahol egy 25%-os opciós jogot szerzett tulajdoni arányra az MVM.

Arra a kérdésre, hogy minek a tulajdonjogának a megszerzésére vonatkozó 25%-os opciós jog volt ez, előadom, hogy ez egy nagyon sok elemből álló szerbiai projekt az energetika területén, ezeket én nem tudom mind felsorolni. Arra a kérdésre, hogy akkor a szerbiai projekt tulajdonjogának 25%-ára vonatkozó opcióval konkrétan mi az, amit az MVM megszerzett, mi az, ami növelte, gyarapította a vagyonát ezzel a befektetéssel, ismét nem tudok válaszolni, úgy gondolom, hogy az Aquifex Ltd tudja, őket kell erről megkérdezni. Én ezzel és ezekkel a kérdésekkel nem foglalkoztam. Ezeket a projekteket nem én irányítottam, csak azokról a projektekről tudnék beszámolni, amiket személyesen én irányítottam és amikkel én foglalkoztam.

14.G. 40852/2009/45.

Kérdésre elmondom, hogy Molnár Lászlótól tudom azt is, hogy a szerbiai projektbe befektetést eszközöltünk. Kérdésre elmondom, hogy Molnár László mindössze ennyit mondott nekem, nem részletezte, hogy mi az, amit megszereztünk ezzel a befektetéssel, minek a 25%-ára vonatkozó tulajdoni opciót szereztünk, számomra elegendő volt annyi, hogy Molnár László arról számolt be, hogy ez megfelel az MVM stratégiai céljainak, és ezt a befektetést eszközöltük.

Arra a kérdésre, hogy az Aquifex Ltd-vel kötött megállapodás alapján történt-e befektetés a Nád MPS-H Kft. vonatkozásában az MVM részéről, előadom, hogy Molnár László tudomásával az Aquifex Ltd-n keresztül egy befektetést eszközöltünk a nádprojektbe is.

Mindezt csupán említette számomra Molnár László, nem volt köteles nekem ennek a részleteiről beszámolni.

Arra a kérdésre, hogy az Aquifex Ltd-n keresztül a nádprojektbe való befektetés mit jelentett konkrétan, milyen módon, milyen formában történt ez a befektetés, én részletekkel nem foglalkoztam, és nem is a dolgom ezekkel a részletekkel foglalkozni.

Arra a kérdésre, hogy amikor Molnár László ezt a befektetést említette, mondta-e, hogy ennek keretében a nádprojektbe a Nád MPS-H Kft. számára kölcsönt folyósítunk vagy üzletrészt szerzünk a társaságban, nem emlékszem arra, hogy ilyet mondott volna.

*A bíró ismételten figyelmezteti a tanút a hamis tanúzás tilalmára.*

**Tanú:** Változatlanul nem emlékszem arra, hogy mondta-e Molnár László, hogy ez a nádprojektre és ez a Nád Kft.-be való befektetés, kölcsön nyújtását jelenti-e vagy üzletrésztvásárlást vagy konkrétan milyen formában való befektetést jelent. Annyit tudok csak, hogy ez az Aquifexen keresztül történő befektetés megfelelt az MVM stratégiájának.

Arra a kérdésre, hogy milyen összeg befektetéséről volt szó, amikor Molnár László erről beszámolt, előadom, hogy nem emlékszem arra, hogy milyen összegre vonatkozott. Arra a kérdésre, hogy ez a befektetés milyen nyereséget, hozamot és milyen formában hozott volna, csak annyit tudok mondani, hogy a szerződés szerint 10%-os hozam volt kikötve.

Arra a kérdésre, hogy az Aquifex Ltd írásban elszámolt-e arról, hogy milyen projektekre, milyen befektetésekre, milyen összegeket használt fel, én felém ilyen beszámolási kötelezettsége nem volt, lehetséges, hogy írásban ilyeneket benyújtott, de én erről nem tudok.

Arra a kérdésre, hogy az Aquifex Ltd javaslatai, hogy konkrétan milyen projektbe, milyen portfólióba, milyen összeget hogyan kellene befektetni, ezek írásban érkeztek-e az MVM-hez, nem tudom, mert nem én intéztem ezeket.

Arra a kérdésre, hogy volt-e elszámolás az Aquifex és az MVM között arra vonatkozóan, hogy a neki a letéti számlára rendelkezésére bocsátott összeget konkrétan mikor, hova fordította, előadom, hogy erről sem tudok semmit, ezeket is Molnár László intézte. Kérdésre előadom, hogy bizonyára Molnár László beszámolt nekem arról, hogy ez az összeg mikor és hova került felhasználásra, de nem emlékszem, hogy mit mondott erről. Arra viszont emlékszem, hogy egyszer a könyvvizsgálóval való konzultáció alapján azt beszélték meg, hogy ezt az egész portfóliót pénzügyi követelésé alakítják. Kérdésre előadom, hogy ez valóban azt jelenti, hogy az Aquifex Ltd az egész portfóliót megvásárolta az MVM-től és ezáltal ez egy pénzügyi kötelezettséggé változott. Kérdésre előadom, hogy úgy emlékszem, hogy a Deloitte nevű cégtől volt akkor a könyvvizsgáló, aki erre javaslatot tett.

Arra a kérdésre, hogy miért javasolta ezt a könyvvizsgáló, nem tudok válaszolni, ezt Molnár László vagy tudják. Arra a kérdésre, hogy ez megtörtént-e, végrehajtották-e, ennek alapján

14.G. 40852/2009/45.

tehát létrejött-e adásvételi szerződés az MVM és az Aquifex között, amellyel az Aquifex Ltd a portfóliót megvásárolta, nem tudok válaszolni, nem tudom, hogy született-e ilyen adásvétel, lehetséges, hogy igen, lehetséges, hogy nem, én erre nem emlékszem.

Arra a kérdésre, hogy a részletes elszámolás az Aquifex Ltd és az MVM között arról, hogy mikor milyen befektetéseket eszközölt, milyen összegekért, kinek a számára, nem tudom, hogy történt-e ilyen, én ilyen részletekkel nem foglalkozom, nem tudom tehát, hogy ilyen elszámolás volt-e és nem tudom, hogy a neki rendelkezésre bocsátott összegből mikor, mit és hova fordított.

Arra a kérdésre sem tudok válaszolni, hogy a szerződés szerint az Aquifex Ltd-nek járt-e díjazás, de gondolom, hogy igen, de azt nem tudom, hogy mennyi és milyen alapon.

*A bíró ismerteti a 29/F/4. sz. alatt csatolt 2008. október 1-jén kelt Ernst and Young Kft. által az MVM-nek írt levél 1. sz. mellékletének 1/A. pontját.*

**Tanú:** Változatlanul nem emlékszem arra, és nem tudok róla konkrétan, hogy 2007. december 13-án adásvételi szerződés létrejött volna az MVM és az Aquifex Ltd között. Arra viszont jól emlékeztem az előbb is, hogy megállapodás született, hogy a portfóliót megveszi az Aquifex és átalakításra kerül az pénzügyi követelenség. Négy évvel ezelőtti eseményekre, dolgokra azonban én már nem tudok részleteiben visszaemlékezni.

Arra a kérdésre, hogy az itt írt adásvételi szerződés szerint 2008. május 1-jén járt le a fizetési határidő az Aquifex Ltd részéről, tehát az én vezérigazgatóságom ideje alatt meghosszabbításra került-e ez 2009. június 30-ig és ha igen, miért, mi volt ennek az indoka, nem emlékszem, nem tudok erre válaszolni.

Arra a kérdésre, hogy a levélben írt eredeti dokumentumok, a megszerzett befektetési portfólió részletezése, hogy az miből áll, az MVM-nek a Meinl Bank AG-nál nyitott számlájával kapcsolatos dokumentumok, számlavezetési szerződések, számlakivonatok, rendelkezésre álltak-e az MVM-nek és ha nem, miért nem, hol voltak azok, nem tudok válaszolni, ezeket a dolgokat Molnár László intézte, az ő feladatkörébe tartozott. Arra sem tudok válaszolni, hogy mi az oka annak, hogy a könyvvizsgáló szerint az MVM könyveiben nem szerepelt a Meinl Banknál lévő bankszámla. Azt sem tudom, hogy ezek konkrétan milyen számlák voltak, értékpapírszámla, vagy pénzforgalmi számla, letéti számla, vagy milyen típusú számlák voltak ezek. Mindezek a dolgok nem hozzám tartoztak, ezeket a pénzügyi vezetőknek kell intézni és ezzel foglalkozni.

Arra a kérdésre, hogy az én vezérigazgatóságom alatt könyvelő vagy könyvvizsgáló megkeresett-e azzal összefüggésben, hogy az Aquifex Ltd-vel kötött szerződés dokumentumai hiányoznak, nem emlékszem arra, hogy hozzám ilyen megkeresést intéztek volna.

Kiemelem azonban, hogy ezek szerint az én vezérigazgatói tisztségem megszűnése után négy hónappal született ez a levél és nem is nekem szól, így tehát érthetetlen, hogy miért engem kérdez erről a bíróság.

Arra a kérdésre, hogy a Paksi Atomerőmű Zrt. igazgatóságának 2007. júniusi határozata ellenére miért nem jött létre az üzletrész vásárlás, illetve a kölcsönnyújtás a Nád MPS-H Kft. vonatkozásában, mi volt ennek az oka, nem tudok erre válaszolni, ismét arra hivatkozom, hogy ezt a Paksi Atomerőmű Zrt. vezetőitől és a Nád MPSH Kft.-től kell megkérdezni. Arra a kérdésre, hogy

14.G. 40852/2009/45.

nem tudom-e, hogy mi volt az oka, állítom, hogy én erről nem tudok, előadom, hogy én annyit tudok erről, hogy nem jött létre egyetértés a felek között. Azt azonban nem tudom, hogy konkrétan miben nem jött létre egyetértés, megegyezés, bizonyos feltételek teljesülése mellett lehetett volna ezt a szerződést megkötni, biztosan ebben nem sikerült megállapodniuk.

Kérem azonban, hogy a bíróság engedélyezze, hogy ismét áttanulmányozzam a Paksi Atomerőmű Zrt. igazgatósági határozatát.

*A bíró bemutatja tanúnak a 32/A/20. sz. alatt csatolt ig. határozatot.*

**Tanú:** Ebből egyértelműen az látszik, hogy a BlackStart erőmű vonatkozásában arról született határozat, hogy ennek a megvalósításával egyetért, de ezt tovább kell elemezni, és ezt követően újra visszaterjeszteni az igazgatóság elé.

Az üzletrész vásárlással kapcsolatban pedig az szerepel, hogy egyetért ezzel az igazgatóság, de nem írta elő és nem kötelezte a vezérigazgatót ennek a végrehajtására, hanem az szerepel, hogy bizonyos, az előterjesztésben szereplő feltételek teljesítése esetén kerülhet erre sor. Azt nem tudom, hogy mik voltak ezek a feltételek, amik esetlegesen nem teljesültek. Ismét arra utalok, hogy a Paksi Atomerőmű Zrt.-t és annak a vezetőit kell erről kérdezni. Mindenesetre nem szerepel benne konkrét utasítás a szerződés megkötésére.

**Felperesi képviselő kérdésre dr. Kocsis Tibor tanú:** Arra a kérdésre, hogy az MVM 53/2007. sz. igazgatósági határozatában nem szerepel az kifejezetten, hogy én, mint vezérigazgató ezzel a feladattal Paksot keressen meg, előadom, hogy ennek ellenére teljesen egyértelmű és nem vitatott dolog volt, hogy ezzel a kérdéssel a továbbiakban a Paksi Atomerőmű Zrt. lesz a feladata foglalkozni. Arra a kérdésre tehát, hogy ha ez külön az igazgatósági határozatban nem szerepel, hogy Paksot kell ezzel megkeresni, akkor mégis miből gondoltam, hogy nekik kell ezt a feladatot kiadni, ismételten elmondom, hogy ez teljesen egyértelmű, nem vitatott dolog volt, hogy Pakshoz tartozik ez a feladat.

Arra a kérdésre, hogy az igazgatósági határozat szerint miért dolgom nekem, hogy ezt figyelemmel kísérem és erről beszámoljak, ha egyszer nem az MVM feladata, hanem Paks feladatává vált ez a dolog, előadom, hogy egyértelműen azért, hiszen Paks tőlünk, az MVM-től kapta ezt a feladatot.

Arra a kérdésre, hogy ennek alapján a határozat szerint én beszámoltam, tájékoztattam-e az igazgatóságot arról, hogy mi történik, előadom, hogy ha olyan előrehaladás történt volna, amiről szükség lett volna az igazgatóságot tájékoztatni, tehát ha pl. megkötötték volna a szerződést, létrejött volna a megállapodás, akkor arról tájékoztattam volna, de ilyenre nem került sor. Egyébként pedig Kovács József révén biztos, hogy beszámolt minden szükséges dologról.

Arra a kérdésre, hogy az MVM Zrt. igazgatósági határozata alapján a feladatot Paks írásban, írásbeli megkeresés alapján kapta-e meg, nem tudok válaszolni, arra sem, hogy pontosan milyen gyakorlat volt erre, az azonban biztos, hogy Paks megkapta ezt a feladatot, hiszen annak alapján el is jártak.

Arra a kérdésre, hogy adtam-e megbízást arra nak, hogy a Nád Kft.-vel az együttműködési megállapodás tervezetét elkészítse, előadom, hogy nem tudok válaszolni, nem emlékszem ilyenre. Arra a kérdésre, hogy ha ilyenre sor került volna, a megbízást nekem kellett volna-e kiadni ügyvédnek, előadom, hogy az alperes alapszabálya és az SZMSZ az, ami megmondja, hogy kinek mi a feladata, én azonban ezt visszaidézni, miután ez több száz oldal, nem tudom, tehát nem tudom, hogy annak alapján kinek lett volna a feladatköre vagy a hatásköre kiadni az együttműködési megállapodás tervezetének az elkészítését ügyvédnek.

14.G. 40852/2009/45.

A vezetőség tagjai között természetesen volt munkamegosztás, nem tartozott Molnár László nekem beszámolni minden dologról, amit ő intézett. Voltak olyan feladatok, ügyek, amiket az egyes vezérigazgató helyettesek önállóan vittek.

Hetente volt vezetői értekezlet, amelyről jegyzőkönyv is készült, amit a vezető jogtanácsos készített. Arra a kérdésre, hogy ilyen vezetői értekezleten szóba került-e, hogy az Aquifex Ltd.-vel kapcsolatos háromoldalú megállapodás keretében a bátonyterenyei beruházás elindult-e, annak a pénzügyi támogatása hogyan áll, nem tudok válaszolni, nem emlékszem, hogy konkrétan ez így szóba került volna. Az biztos, hogy több vezetői értekezletnek is tárgya volt a biomassza felhasználás, így erről többször is tárgyaltunk, beszélünk.

Nem tudok arról, hogy Molnár László milyen gyakran találkozott ral, nem tartozott nekem erről beszámolni.

Arra a kérdésre, hogy ha az MVM befektetést eszközölt a Nád Kft.-be, akkor ez miért maradt abba, nem tudok válaszolni, nem tudom, hogy ki mikor és miért és hogyan állította meg ez a befektetést.

**Alperesi képviselő kérdésre dr. Kocsis István tanú:** A Paksi Atomerőmű igazgatósági határozata alapján egyértelműen feltételtől függött a Paksi Atomerőmű Zrt.-nek a kötelezettségvállalása a Nád Kft. irányában. Ez tehát ezeknek a feltételeknek a teljesítésétől függően állt be.

Arra a kérdésre, hogy ez egyúttal azt is jelenti-e, hogy az MVM részéről viszont semmilyen kötelezettségvállalás a Nád MPS-H Kft. vonatkozásában nem volt, előadom, hogy az biztos, hogy az MVM részéről semmilyen kötelezettségvállalás a Nád MPS-H Kft. vonatkozásában nem állt fenn, nem jött létre szerződés, semmilyen szerződést nem írtunk alá, semmilyen kötelezettségvállalást az MVM nem tett feléje.

Arra a kérdésre, hogy egy befektetés keretében, ha az akvizíció tárgya egy céltársaság, szükség van-e pénzügyi, jogi átvilágításra, előadom, hogy ha nem eszközvásárlásról, hanem bármilyen üzletrész vagy társaság megvásárlásáról van szó, ez teljesen elengedhetetlen.

Arra a kérdésre, hogy ez bevett gyakorlat volt-e az MVM-nél, előadom, hogy ez nem csak az MVM-nél, hanem a világ minden komoly cége így működik, hogy csakis egy jogi, pénzügyi átvilágítás és annak megfelelő eredménye után és alapján történik üzletrészvásárlás bármilyen társaságban.

Arra a kérdésre, hogy az Aquifex szerződés kapcsán a könyvvizsgálók által az MVM könyveiben, nyilvántartásaiban hiányolt letéti számla vonatkozásában lehetséges-e, hogy azért nem szerepelt ez az MVM nyilvántartásaiban, könyveiben, mert ez nem az MVM, hanem az Aquifex Ltd számlája volt, nem tudok válaszolni, ez egy olyan szakkérdés, amit pénzügyi szakértő, könyvvizsgálók tudnak megválaszolni.

Abban az esetben, ha a 2007. évet könyvvizsgáló vizsgálta a mérleget és ezzel kapcsolatban nem talált kifogást, akkor lehetséges az is, hogy azért nem, mert ennek a számlának a könyvekben valami miatt nem kellett, hogy szerepeljen. Ez azonban ismét olyan pénzügyi kérdés, amihez én nem értek, pénzügyi szakembereket kell erről megkérdezni.

Határozottan állítom, hogy nem volt semmilyen szerződés a felperes és az alperes között.

**Alperesi képviselő:** A tanú nyilatkozata szerint a jóváhagyott projektbe fektethet be az Aquifex Ltd.

14.G. 40852/2009/45.

A felperes által hivatkozott négy átutalás közül a legutolsó is 2007. május 2-án történt, amelyhez képest csak 2007. május 23-án volt meg az igazgatósági ülése az MVM-nek.

**Alperesi képviselő kérdésre tanú:** Arra a kérdésre, hogy ha csak három héttel később született meg az igazgatósági határozat, akkor lehetséges-e jóváhagyott projektnek minősíteni az ezt megelőzően történt átutalásokat a Nád MPS-H Kft. részére az Aquifex Ltd részéről, előadom, hogy a május 23-i igazgatósági határozat az a feladat indításáról és a Paksnak történő átadásról szól. Az pedig, hogy a befektetési megállapodás alapján jóváhagyásra kerül-e valamilyen konkrét befektetés, az nem az igazgatóság elé tartozott, hanem Molnár Lászlónak volt erre vonatkozóan megfelelő kompetenciája, ha ő úgy ítélte meg, hogy az Aquifex által ajánlott befektetés megfelel az MVM stratégiájának, és ezt elfogadta, akkor ő tudott ebben dönteni, hogy ezt jóváhagyja-e az MVM, vagy sem.

Arra a kérdésre, hogy Molnár László ezeket az utalásokat az Aquifex Ltd részéről a Nád MPS-H Kft. számára jóváhagyta-e, nem tudok válaszolni, neki erről nem kellett felém beszámolni, nem tudom tehát, hogy jóváhagyta, sőt azt sem tudom, hogy egyáltalán szükség volt-e ezekhez az utalásokhoz az ő jóváhagyására az Aquifex felé.

Molnár László az MVM gazdasági vezérigazgatójaként komoly és önálló jogosítványokkal rendelkezett, ez az ő feladatkörébe, hatáskörébe tartozott.

Bármilyen átutalás az Aquifex Ltd részéről a Nád MPS-H Kft. felé semmiképpen sem jelenthette az MVM és a Nád MPS-H Kft. közötti megállapodás végrehajtását, mivel nem volt semmilyen megállapodás, szerződés az MVM és a Nád Kft. között. Arra a kérdésre, hogy akkor ez az átutalás jelenthette-e az MVM és az Aquifex Ltd közti háromoldalú megállapodás, szerződés végrehajtását, előadom, hogy amennyiben ez megfelelt az MVM stratégiájának ez a befektetés, akkor ez minősülhetett ennek a végrehajtásának, de ezt egyedül Molnár László tudja megítélni. Hogy ő jól ítélte-e meg, hogy ez a befektetés illeszkedik-e az MVM stratégiájába, azt én nem tudom.

Az átutalás tehát semmiképpen sem jelentheti a felperes és az alperes közti bármilyen kötelezettségvállalás létrejöttét.

**Felperes kérdésre dr. Kocsis István tanú:** Nem tudom, hogy Molnár László és minek alapján és miért váltak a Nád Kft. vezető tisztségviselőivé.

A lediktált vallomásomat azzal szeretném kiegészíteni, hogy az, amikor én úgy nyilatkoztam a feltett kérdésekre, hogy ez olyan pénzügyi kérdés, ami nem rám tartozik és nem tudok rá válaszolni, tehát szakemberre vonatkozik, azzal értelmezendő, hogy én alapvetően számos és komoly pénzügyi kérdéshez értek, mivel ez szakmámba vár, nem rendelkezem azonban konkrét információval a nekem feltett kérdésekre, ezért nem tudok válaszolni ezekre a kérdésekre.

*A tanúhoz egyéb kérdés, észrevétel nem volt.*

**Tanú:** Vallomásom helyesen került a jegyzőkönyvbe, annak visszahallgatását nem kérem, költségigényem nincsen.

*Ezután dr. Kocsis István tanú bírói engedéllyel távozik.*

*Ezután a bíró 14 óra 45 perckor szünetet rendel el és a tárgyalást 14 óra 50 perckor folytatja.*

**Bírói kérdésre alperesi képviselő:** Arra a kérdésre, hogy a felperes által 29/F/4. sz. alatt becsatolt

## 14.G. 40852/2009/45.

2008. októberi Ernst and Young Kft. által alperesnek írott levélben írtak szerint a perbeli 2007. január 25-i Aquifex Ltd megállapodásnak van-e melléklete ténylegesen és ha igen, az megvan-e az alperesnek, előadom, hogy nem tudok erről, úgy tudom, hogy az alperesnél ilyen melléklet nem fellelhető.

Arra a kérdésre, hogy ha a könyvvizsgáló cég ezen melléklet alapján intéz kérdéseket az alpereshez, akkor ebből az következik, hogy annak idején a könyvvizsgáló cég számára még 2008. októberében ez megvolt és utóbb ez eltűnt, nem tudok válaszolni, nem tudom, hogy eredetileg megvolt-e.

Az tény azonban, hogy számos irata az alperesnek nincs meg, nem lehető fel, viszont ezek közül a felperes rendelkezik számos irattal, amelyeket bizonyítékként csatol.

Arra a kérdésre, hogy az ugyanezen levélben írottak szerint valóban létrejött-e 2007. december 13-án az alperes és az Aquifex Ltd között a befektetési portfólió megvásárlására vonatkozó szerződés, előadom, hogy ez valóban létrejött, erről tudunk. Előadom ezzel összefüggésben, hogy az adásvételi szerződés alapján az MVM az Aquifex Ltd alperessel szemben a Fővárosi Bíróság előtt pert indított a vételár megfizetése iránt. Kb egy hónappal ezelőtt ebben nem jogerős ítélet is született a 15.G. tanács előtt. Az ügyszámot bejelenteni nem tudom, mivel abban a perben másik jogi képviselővel jár az el az MVM.

Arra a kérdésre, hogy abban a perben beszerzésre került-e az Aquifex Ltd cégkivonata, székhelyének, jogképességének, törvényes képviselője személye igazolására, előadom, hogy úgy tudom, hogy beszerzésre került, viszont abban a perben ügygondnok képviseli az alperest, mivel ismeretlen helyen tartózkodik.

Arra a kérdésre, hogy a Nemzeti Nyomozóiroda által 35. sz. alatt becsatolt lefoglalásról szóló határozatban szereplő Lavich Gábor valóban az alperes pénzügyi vezetője volt-e, előadom, hogy valóban az alperes pénzügyi vezetőjétől került lefoglalásra többek között a 2007. január 25-i Aquifex Ltd-vel kötött szerződés is. Azt nem tudom, hogy a lefoglalásra az MVM-nél vagy pedig Lavich Gábor, mint magánszemélytől, esetleg a lakásán került-e sor. Nem tudok arról, hogy a lefoglaláskor az Aquifex Ltd szerződésének a melléklete is a nyomozóhatóság birtokába jutott-e. Az biztos, hogy az alperes jelenlegi információink szerint ennek a szerződésnek a mellékletével nem rendelkezik.

Arra a kérdésre, hogy az Ernst and Young levelében írt dokumentáció rendelkezésre áll-e az alperesnek, a könyvvizsgáló jelzése alapján ezeket az iratokat az alperes beszerezte-e a könyvvizsgáló kérése szerint, ugyancsak nem tudok válaszolni. Vállalom, hogy a megbízómat e körben részletesen nyilatkoztatom arról, hogy a levélben írt konkrétan mely dokumentáció van-e meg, megvan-e egyáltalán és ha igen, akkor melyek azok, amik megvannak. Vállalom, hogy felkérem az alperest, hogy konkrétan próbálják meg beazonosítani a könyvvizsgáló által kért iratokat és annak alapján határozottan nyilatkozni, hogy ezek megvannak-e az alperes birtokában, és melyek ezek.

Arra a kérdésre, hogy a másik per tárgyát képező 2007. decemberi alperes és Aquifex közötti adásvételi szerződés tartalmazza-e konkrétan, hogy mi az adásvétel tárgya, tehát konkrétan mit vesz meg és mit ad el egymásnak a két fél, milyen portfóliók, milyen befektetésekre vonatkozik ez, előadom hogy tudomásom szerint konkrétan nem sorolja fel ez a szerződés azt, hogy mi ennek a tárgya.

Arra a kérdésre, hogy a 2007. januári megállapodás alapján a befektetéseket az Aquifex Ltd saját nevében az MVM javára szerezte-e, avagy az MVM nevében kerültek ezek beszerzésre, megvásárlásra, nem tudok válaszolni.

14.G. 40852/2009/45.

Előadom azonban, hogy a felperes által csatolt 2010. júniusi, az Aquifex Ltd képviselőjétől származó nyilatkozat tartalmából szerintünk az következik, hogy az Aquifex Ltd a saját nevében eszközölte a befektetéseket, hiszen az úgy fogalmaz, hogy ő bocsátotta rendelkezésre a szerződés keretében a felperesnek a nevezett összeget.

Az a körülmény is, hogy később az alperes és az Aquifex Ltd egy adásvételi szerződést kötött a befektetésekről, ugyancsak arra utal, azt támasztja alá, hogy az Aquifex Ltd a saját nevében eszközölte a befektetéseket, nem pedig az alperes nevében.

Vállaljuk azonban, hogy megpróbálunk utánajárni ennek a kérdésnek is az alperesnél, és erre nyilatkozunk.

**Felperesi képviselő:** Kérem, hogy a bíróság kötelezze az alperest, hogy a perbeli 2006-2007. években hatályos alapító okiratát és szervezeti működési szabályzatát csatolja. Tapasztalataim szerint ugyanis nem ritkán fordul az elő, hogy utólag mindig az a személy intézett mindent, aki meghalt.

Azzal kapcsolatban pedig, hogy az alperes arra utal, sőt azt állítja, hogy az Aquifex Ltd esetleg a saját pénzét bocsátotta a felperes rendelkezésére, nem tudom, hogy az alperes ezt mi alapján állítja, szerintem ezt senki sem tudhatja. Vitatjuk tehát ezt az alperesi állítást.

**Alperesi képviselő:** Én sem állítottam ezt, csupán annyit, hogy a rendelkezésre álló bizonyítékok, okirati bizonyítékok alapján ez következik.

Álláspontom szerint a 2007. februári kölcsönszerződés, amit a felperes az Aquifex Ltd-vel kötött, ugyancsak azt bizonyítja, hogy az Aquifex Ltd a saját pénzét utalta át a felperes számára.

Ezt követően a bíróság meghozta és kihirdette az alábbi

### V é g z é s t

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja, folytatására határnapul a

**2012. év január hónap 11. napjának 11 óráját**

tűzi ki a **II. emelet 218. tárgyalóba**, amelyre jelenlévő felperesi és alperesi jogi képviselőket, valamint felperesi ügyvezetőt ezúton szóban megidézi, utóbbit személyes megjelenési kötelezettség terhével.

Írásban, tanúként idézi a bíróság ismételten

tanút, valamint

st.

Felhívja a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül határozottan nyilatkozzon arról, hogy az Ernst and Young Kft. levele mellékletének 1/a. pontjában írt iratok az alperes rendelkezésére állnak-e, birtokában vannak-e, ha igen, melyek azok, amelyek rendelkezésre állnak és adja elő, hogy annak alapján a 2007. január 25-i Aquifex szerződés melléklete rendelkezésre áll-e, a 2007. december 13-i adásvételi szerződésnek (Aquifex-MVM) mi volt a tárgya, konkrétan milyen befektetéseket



14.G. 40852/2009/45.

értékesített az MVM az Aquifex számára, valamennyi a 2007. január 25-én kelt megállapodás alapján, vagy annak keretében a megszerzett befektetési portfólió részletezését adja elő, mit és milyen értékben szerzett meg az MVM vagy az Aquifex Ltd, a befektetések az alperes nevében, vagy pedig az Aquifex Ltd nevében és az alperes javára történtek, a háromoldalú megállapodás alapján az alperesnek a Mainl Bank AG-nál konkrétan milyen típusú mely számú számlái voltak, ezek kinek a nevében voltak, alperes vagy Aquifex, a levélben írt 6.350.000,- € összeg átutalására pontosan melyik MVM számláról és pontosan hova, mikor és milyen részösszegekben került sor, milyen célból, ezek felhasználásáról az Aquifex Ltd és az alperes között készült-e bármilyen írásbeli elszámolás, vállalásának megfelelően csatolja továbbá az alperes által jelen bíróság előtt az Aquifex Ltd-vel szemben indított perben született nem jogerős ítéletet, illetve, amennyiben ott az Aquifex Ltd cég iratai, cégadatokra vonatkozó okirat is csatolásra került, akkor ezeket is.

Csatolja továbbá a felperes indítványa alapján a 2006-2007. évben hatályos alperesi alapító okiratot és szervezeti és működési szabályzatot.

**Felperesi és alperesi jog képviselők:** Kérjük, hogy a bíróság küldje meg a tárgyalás jegyzőkönyvét e-mailben.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 15 óra 45 perckor.

k.m.f.

dr. Zsitva Ágnes s.k.  
bíró

A kiadmány hitelélül:  
Farkas Ágnes 2011. XI. 16.