

Fővárosi Bíróság

Budapest

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Kívüljegyzett dr. Gáli Csaba János ügyvéd dr. Bodoky Tamás Richárd felperes képviselőjében a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap alperes ellen a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 21. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatti, 19.P.24.243/2011. szám alatt folyó perben, az alperes által a 2011. november 8-i tárgyalási napon benyújtott ellenkérelemre az alábbi

é s z r e v é t e l t

terjesztem elő.

1. Alperes az Ellenkérelem II. részének 1-2. pontjában arra hivatkozik, hogy az Avtv. 19. § (3) bekezdés b) pontja alapján a nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Nbtv.) 31. § (3) bekezdése lehetővé teszi a közérdekű adatok nyilvánosságának a nemzetbiztonsági célból történő korlátozását. Erre a korlátozásra azonban a hivatkozott rendelkezés alapján is csak a „nemzetbiztonsági szolgálatok a feladataik ellátása során” jogosultak. Mivel az MTVA nem minősül nemzetbiztonsági szolgálatnak, az Nbtv. hivatkozott rendelkezése alapján az adatigénylés megtagadására nem jogosult, az Avtv. 19. § (3) bekezdése pedig önmagában nem szolgálhat a nyilvánosság korlátozásaként, csak ha az ott megengedett korlátozást külön törvény kifejezetten kimondja. Ilyen jogszabályi rendelkezés hiányában az MTVA-nak semmilyen jogalapja nem volt az adatigénylést megtagadni.

2. Alperes az Ellenkérelem II. részének 3-5. pontjában arra hivatkozik, hogy az igényelt adat minősítési eljárás alatt áll. Az alperes azonban nem igazolta, hogy az adatigénylés megtagadásakor az igényelt adat ténylegesen minősítési eljárás alatt állt, noha ez az Avtv. 21. § (2) bekezdése alapján az alperes kötelezettsége lett volna.

Mindenekelőtt hivatkozom arra, hogy a minősítési kezdeményezés az alperes állításával szemben a közérdekű adat nyilvánosságának korlátozására nem alkalmas, mivel az Avtv. 19. § (3) bekezdésének felvezető szövege kifejezetten csak a létrejött minősített adat esetében teszi lehetővé a nyilvánosság korlátozását, a minősítés kezdeményezésére tekintettel azonban nem.

Ezen túl is, egyfelől a nemzetbiztonsági szolgálatok főigazgatói a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény (a továbbiakban: Mavtv.) 4. § (1) bekezdése szerint csak feladat- és hatáskörükben jogosultak a minősítésre, az MTVA feladat- és hatáskörében keletkezett adatokat ennek megfelelően eleve nem minősíthetik.

Másfelől az MTVA vezérigazgatója által 2011. augusztus 4-én szignált dokumentum nem felel meg a minősítési kezdeményezéssel szemben a Mavtv. 6. § (3) bekezdésében meghatározott feltételeknek, így az nem is tekinthető minősítési kezdeményezésnek. Minősítési kezdeményezés hiányában eleve nem lehet jogszerűen arra hivatkozni, hogy a közérdekű adat a minősítési eljárás miatt nem tehető hozzáférhetővé.

Harmadrészt a Mavtv. 6. § (4) bekezdése szerint a minősítési kezdeményezés kézhezvételét követő harminc napon belül kell döntenie a minősítésről, e határidő elmulasztása esetén a minősített adat nem

jön létre. Mivel az MTVA vezérigazgatójának kezdeményezése óta majdnem négy hónap eltelt, a minősített adat az előzőekben kifejtettektől függetlenül sem jöhetett létre.

Mindezek alapján kijelenthető, hogy az MTVA-nak nem volt az Mavtv.-n alapuló jogalapja az adatigénylést megtagadására, így a megtagadás ebben a vonatkozásban megalapozatlannak minősül.

3. Alperes az Ellenkérelem III. részében arra hivatkozik, hogy az igényelt adat olyan üzleti titoknak minősül, amelyre nem vonatkozik a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 81. § (3) bekezdése szerinti nyilvánosság-szabály. Ezt azzal támasztaná alá, hogy az MTVA gazdálkodása nem tartozik az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény hatálya alá.

Az alperes által hivatkozott törvényi rendelkezés ugyanakkor éppen azt támasztja alá, hogy az MTVA által kezelt vagyon állami vagyonnak minősül, máskülönben nem kellett volna kizárni az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. törvény alkalmazását. Az adatigényléssel érintett szerződés tárgya vételi jog alapítása, a vételi jog pedig olyan vagyoni értékű jog, amely – ha annak jogosultja az állam – természeténél fogva része az állami vagyonnak. Ennek megfelelően az adatigényléssel érintett adatokra a Ptk. 81. § (3) bekezdését alkalmazni kell.

Az előzőekben kifejtettektől függetlenül a Ptk. 81. § (3) bekezdése nem csupán az állami vagyon kezelésével összefüggő adatok vonatkozásában alkalmazandó, hanem az állami költségvetés felhasználásával kapcsolatos minden adatra egyaránt. Az MTVA bevételei a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény 136. § (4) bekezdése alapján döntő részben az állami költségvetésből származnak, így ezen források felhasználásával kapcsolatban a Ptk. 81. § (3) bekezdését alkalmazni kell.

4. Az Ellenkérelem további indokai tekintetében fenntartom a 2011. november 8-ai tárgyaláson jegyzőkönyvbe vett észrevételeimet.

Budapest, 2011. november 21.

Tisztelettel,

dr. Gáli Csaba János

Fővárosi Bíróság

Budapest

Markó u. 27.

1055

dr. Bodoky Tamás Richárd

felperes képviseletében dr. Gáli

Csaba Jánosnak

a **Médiaszolgáltatás-támogató és**

Vagyonkezelő Alap alperes ellen

közérdekű adat igénylésének nem teljesítése miatt 19.P.24.243/2011. szám alatt folyó per során benyújtott

é s z r e v é t e l e