

J e g y z ő k ö n y v
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: dr. Bokody Tamás Richárd
Alperes: MTVA
A per tárgya: közérdekű adat kiadása
A tárgyalás helye: 1055 Budapest, Markó u. 27. II. em. 43. tárgyaló
A tárgyalás ideje: 2011. november 8. 15 óra 00 perc
megkezdve: 15 óra 10 perckor

J e l e n v a n n a k :

dr. Pataki Árpád
tanácselnök

jegyzőkönyvvezető: magnó

Felperesért: dr. Gáli Csaba János ügyvéd

Alperesért: Jaczkovics Ügyvédi Iroda
dr. Hegedűs Eszter ügyvéd helyett
dr. Bálint László ügyvédjelölt

A tárgyalás megnyitása után az eljáró bíró megállapítja, hogy a megidézettek közül felperes szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg, képviseléről azonban gondoskodott.

Felperesi képviselő 4/F/1. alatt, alperesi képviselő 4/A/1. alatt meghatalmazását csatolja.

Ezt követően az eljáró bíró tájékoztatja a peres felek képviselőit, hogy a mai tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, melyről készült jegyzőkönyv a bíróság kezelőirodájában vehető át illeték ellenében a leírást követően.

Ezt követően az eljáró bíró ismerteti a felperes keresetlevelét és annak mellékletét.

Felperesi képviselő:

A felperes a keresetét teljes egészében változatlanul fenntartja.

Alperesi képviselő:

Jogi álláspontunkat részletes előkészítő iratban foglaltuk össze, amelyet 4/A/2. alatt csatolok annak mellékleteivel együtt. Több irányú az elutasítás iránti kérelmünk, tehát kérjük a felperes keresetének elutasítását, és a felperes perköltségben való marasztalását. Elsődlegesen a történeti tényállás leírását követően előadni kívánjuk azt, hogy korábban a Nemzetbiztonsági Hivatal az MTV Zrt. és a Millenniumi Médiaszolgáltató Központ közötti 2007-es szerződés egyes mellékleteinek nemzetbiztonsági kockázatát állapította meg, kiemelt fontosságú objektumról lévén szó. A jelen szerződés, amelynek a felperes a kiadását kéri, gyakorlatilag hasonló természetű, mint ez a 2007-es jogügylet. Az alperes ebből a célból megkereséssel fordult az Alkotmányvédelmi Hivatal

főigazgatójához. A hivatal 2011. augusztus 31-én különböző adatok megadását kérte, ez 2011. szeptember 9-én megtörtént, a vizsgálat azonban a mai napig nem fejeződött be. Az alperes elsődleges álláspontja szerint a hivatali vizsgálat befejezéséig a felperes keresete idő előttinek minősül. További indokként kívánok hivatkozni a minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvényre, továbbá az Avtv. 19. § (3) bek. b) pontjára, amely nemzetbiztonsági okból lehetővé teszi, hogy törvény a közérdekű adat megismerését korlátozza. Ilyen törvény álláspontunk szerint az 1995. évi CXXV. törvény, amelynek 31. § (3) bekezdése alapján a közérdekű adatok nyilvánosságához fűződő jogot megfelelő esetben korlátozni lehet. A minősített adatok védelméről szóló törvény 5. § (1) bekezdésében rögzíti, hogy melyek a minősítéssel védhető közérdekek. Ezek között a c) pontban szerepel a nemzetbiztonsági tevékenység is. A törvény 6. §-a alapján a minősítést az köteles kezdeményezni, akinél a minősítendő adat keletkezik. Azt is rögzíti a törvény, hogy a minősítési eljárás alatt álló adatot a döntésig a kedvezményezett minősítési szintre vonatkozó személy a fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági szabályok szerint kell kezelni. Az alperes ismételt megkereséssel fordult az Alkotmányvédelmi Hivatalhoz, de erre választ nem kapott. Az alperes részéről mindezek alapján előadom, hogy szükségesnek mutatkozik az Alkotmányvédelmi Hivatal vizsgálatának lezárásáig a tárgyalás felfüggesztése, mert az Alkotmányvédelmi Hivatal eljárásának kimenetele a jelen per eldöntése szempontjából lényeges, előzetes elbírálást igénylő kérdés.

Ezen túlmenően az alperes részéről azért is kérjük a kereset elutasítását, mert álláspontunk szerint üzleti titokról van szó. A Ptk. 81. § (3) bekezdése az üzleti titok alóli kivétel szabályait tartalmazza. A jelen esetben azonban ezek a kivételek az alperes esetében nem alkalmazhatóak. Előadni kívánjuk azt is, hogy nem egyszerű adásvételről van szó, hanem arról, hogy az alperes opciós jogot szerzett az ingatlanl kapcsolásban, amelynek teljesüléséhez a banki finanszírozás megoldására van szükség, viszont ez közbeszerzési eljárást indukál, amely még nem indult meg. A médiatörvény 136. § (17) bekezdésében rögzítésre kerül, hogy az MTVA vagyonkezelésébe adott, valamint az alperes gazdálkodása során egyéb jogcímen szerzett vagyon tulajdonosi jogainak és kötelezettségeinek alperes által történő gyakorlása, a vagyon hasznosítása, megterhelése, a vagyonnal történő gazdálkodás nem tartozik az állami vagyonról szóló törvény hatálya alá, tehát annak a közérdekű adatra, vagy a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó rendelkezései a jelen esetben nem alkalmazhatóak. Azt is előadni kívánjuk továbbá, hogy a perbeli megállapodás nyilvánosságra kerülése a nemzetbiztonsági kockázatok mellett a jogügylet tényleges teljesüléséig terjedő időben fennálló jogi függő helyzetre is figyelemmel gátolná a tulajdonátruházás megvalósulását a közmédiarendszer-egység elhelyezésének költséghatékony és hosszú távú rendezését. Az is megállapítható egyébként, hogy olyan munkaszervezési és logisztikai módszereket, és ehhez kapcsolódó know-howra vonatkozó adatok szerepelhetnek a szerződésben, amelyeket a Ptk. ugyancsak a kivételi körbe sorol

További elutasítási indokként kívánok hivatkozni arra, hogy a megállapodás lényegében a beteljesületlenség okán is döntés meghozatalára irányuló, döntés-előkészítő adatnak minősül, ahol a törvény írja elő a nyilvánosság korlátozását. A közbeszerzési eljárás tekintetében is döntés-előkészítő iratról van szó, ugyanis annak során vizsgálni kell az ajánlati szempontokat, és amennyiben ezek az adatok nyilvánosságra kerülnének idő előtt, akkor az a közbeszerzési eljárást is veszélyeztetné. Összességében tehát kérjük a felperes keresetét elutasítani, egyrészt időelőttiség okán, másrészt azért, mert döntés-előkészítő iratról van szó több tekintetben, függő jogi helyzet áll fenn, a minősítés a nemzetbiztonsági hatóságok részéről még nem történt meg.

Rendelkezésünkre áll a Terrorelhárítási Központ vezetőjének átirata, amelyet az alperes vezérigazgatójához intézett. Ebben az szerepel, hogy a TEK működéséről szóló kormányrendelet alapján a nevezett szervezet részt vesz a kritikus infrastruktúrák védelmére vonatkozó nemzeti

program kidolgozásában, a veszélyeztetettség értékelésében és a biztonsági intézkedési tervek kidolgozásában. Külön kormányhatározat sorolja fel a kritikus infrastruktúra-szektorokat, ágazatra és alágazatokra bontva, a határozat rendelkezései szerint az alperes az infokommunikációs technológiák ágazata alá sorolható. A levélben szerepel, hogy a TEK hajtja végre a kritikus infrastruktúrák, így az MTVA biztonsági értékelését. A levél azzal zárul, hogy az MTVA vizsgálatának eddigi állása alapján a Terrorelhárítási Központ nem tud egyértelműen állást foglalni abban a kérdésben, hogy a létesítményt érintő szerződések harmadik fél részére történő nyilvánosságra hozatala nemzetbiztonsági kockázatot jelent-e, de azt az eddigi tapasztalatok alapján nem javasolja.

Az ellenkérelem egy példányát felperesi képviselőnek közvetlenül átadtam.

Felperesi képviselő:

Az alperesi ellenkérelem ismeretében is a keresetnek helyt adó ítélet meghozatalát kérjük. Az alperes részéről egyetlen olyan taxatív indokot sem soroltak fel, amelyet az Avtv. tartalmaz, mint az adat kiadása megtagadására vezethető okot. Az időelöttiségre történő hivatkozást az Avtv. nem ismeri, akárcsak a nemzetbiztonsági vizsgáldást nem ismeri megtagadási okként. Megjegyezni kívánom, hogy a korábbi esetre felhozott bizonyítékok alapján minősítés a korábbiakban nem történt. Ha és amennyiben olyan súlyúak lettek volna a kérdéses adatok, hogy államtitok vagy szolgálati titok minősítéssel kellett volna ellátni, azt az illetékes hatóság nyilvánvalóan megtette volna. A felperes álláspontja szerint az alperes maga nem minősítési eljárást kezdeményezett, hiszen ha ilyet tett volna, akkor azzal ellentétes az a felpereshez intézett levél, hogy egyébként személy szerint a felperes különböző nyilatkozatok aláírását követően személy szerint megismerhetné az adatokat.

Nem alapos az alperesnek az üzleti titokra való hivatkozása sem. Önmagában az a körülmény, hogy az MTVA vagyongazdálkodása nem tartozik az állami vagyontörvény hatálya alá, még nem jelenti azt, hogy a kért adatok automatikusan üzleti titoknak minősülnének. Más kérdés lehet konkrét megoldásokra, szervezési kérdésekre (...) Az opcióra vonatkozó hivatkozás sem megalapozott a felperesi álláspont szerint, hiszen az is vagyoni értékű jognak minősül közvagyon tekintetében. Nem tartjuk megalapozottnak továbbá az alperesnek a döntés-előkészítésre vonatkozó előadását sem. Az adott helyzetben maga a megkötött szerződés a döntés. Önmagában az a körülmény, hogy egy-egy döntés más döntések megalapozására is szolgálhat, vagy más döntéseknél is figyelembe vesznek egy bizonyos döntést, még nem jelenti annak döntés-előkészítő jellegét. Amennyiben ugyanis az alperes ezen jogi álláspontját elfogadnánk, akkor szinte meghíúsulna a közérdekű adatigénylések teljes köre, mert mindig lehetne arra hivatkozni, hogy egyébként a kérdéses döntésre további döntéseket lehet alapítani. Mindezekre figyelemmel a felperes az ellenkérelem ismeretében is fenntartja a keresetét.

Alperesi képviselő:

Az ellenkérelemben foglaltakat változatlanul fenntartom. Nem állítottuk azt, hogy az Avtv. kifejezett taxatív felsorolásában a nemzetbiztonsági vizsgáldás, mint olyan, külön megtagadási okként szerepelne, de levezettük azt, hogy álláspontunk szerint melyek azok a nemzetbiztonsági okokból a közérdekű adat nyilvánosságát korlátozó szabályok, amelyekre utaltunk. Álláspontunk szerint tehát a 2009. évi CLV. tv. 6. § (6) bekezdését feltétlenül alkalmazni kell a jelen esetre is. Változatlanul fenntartjuk, hogy üzleti titokról is szó van. Az államháztartásról szóló törvényre vonatkozó kormányrendelet szabályai szerint államháztartáson kívül eső szervezet az alperesi szervezet, éppen a fokozott függetlenség biztosítása érdekében. Az opciós jog tekintetében pedig előadom, hogy az nem kötelezettséget, csak egyfajta lehetőséget teremt meg egy bizonyos jog gyakorlására, amelynek feltételei a változó pénzügyi helyzetben komoly módon változhatnak.

Peres felek képviselői kérik, hogy részükre a bíróság a jegyzőkönyvet elektronikus úton küldje meg.

Ezt követően az eljáró bíró tájékoztatja a peres feleket, hogy a bíróság álláspontja szerint az alperesi ellenkérelemben foglalt jogszabályi rendelkezések részletes áttekintése időt igényel, így szükséges a tárgyalás elhalasztása.

Ezt követően a bíróság meghozta a következő

V É G Z É S T

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja, új hatánapul

2011. év december hó 12. napjának 15 óra 00 percét tűzi ki,

melyre a jelenlévőket szóban rendeli idézni.

A bíróság a mai tárgyalás jegyzőkönyvét peres felek képviselői részére elektronikus úton megküldeni rendeli.

Jegyzőkönyv lezárva: 16 óra 20 perckor.

Kmf.

dr. Pataki Árpád s. k.
tanácselnök

A hangfelvétellel egyezően leírva: 2011. november 9.
Bánky Veronika
írnok

A kiadmány hitelül:

