

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Budapest, 2011. november 7.

Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
1016 Budapest, Naphegy tér 1.

– alperes –

képviselet:



1064 Budapest, Vörösmarty u. 43.
Postacím: 1241 Budapest, Pf.: 52.
Internet: www.jaczkovics.hu

dr. Hegedűs Eszter
ügyvéd

érdemi ellenkérelme

Dr. Bodoky Tamás Richárd

1084 Budapest, Déri Miksa utca 10. IV/9.

– felperes –

ellen a 19.P.24.243/2011. számú eljárásban

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Alulírott Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap alperes Dr. Bodoky Tamás Richárd felperes által indított eljárásban – kívül jegyzett és A/1. szám alatt csatolt meghatalmazással igazolt jogi képviselőm útján – az alábbi

érdemi ellenkérelmet

terjesztem a Tisztelt Bíróság elé.

Álláspontom szerint felperes 2011. szeptember 6. napján kelt kereseti kérelme az alábbiak szerint megalapozatlan.

I.

A kereseti kérelem időelőttisége tekintetében az alábbiakat kívánom előadni.

1. Felperes a kereseti kérelem jogalapjaként a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 21. § (1) bekezdését jelölte meg, a közérdekű adat megismerésére irányuló igényének nem teljesítésére tekintettel.
2. A kereseti kérelem előzményét képezte, hogy alperes 2011. július 26. napján megállapodást kötött a Millenniumi Média Szolgáltató Központ Kft.-vel az MTV Zrt. székhelyeként és közmédia-rendszer központi létesítményeként funkcionáló, a Budapest III. kerület Kunigunda útján található gyártóbázis tulajdonjogának megszerzése tárgyában. A megállapodás hivatott rendezni az MTV Zrt. által azonos ingatlan tekintetében 2007. március 2. napján kötött határozott idejű – 40 évre szóló – bérleti szerződés kiváltását, egyidejűleg az ingatlan tulajdonjogának alperes általi megszerzésével.
3. A megállapodás aláírását követően három nappal, 2011. július 29. napján az ingatlan tulajdonjogának megszerzését lehetővé tevő megállapodás megkötéséről alperes közlemény formájában tájékoztatta a nyilvánosságot.
4. Felperes 2011. július 31. napján kelt megkeresésében az Avtv. rendelkezéseire hivatkozással kezdeményezte a „Kunigunda úti gyártóbázis megvásárlásáról aláírt szerződés (ideértve annak mellékleteit is)” másolatban történő megküldését.
5. Alperes 2011. augusztus 15. napján kelt válaszlevelében tájékoztatta felperest mint adatigénylőt, hogy alperes teljes működése során a transzparencia elvét vallja, ennek megfelelően minden, a Kunigunda útján található gyártóbázis tulajdonjogának megszerzésére irányuló jogügylettel kapcsolatos – nemzetbiztonsági kockázatot nem jelentő – szerződést nyilvánosságra fog hozni. Tájékoztatta egyben felperest, hogy a szerződéssel érintett ingatlan nemzetbiztonsági szempontból kiemelt fontosságú.

6. A közmédia részére otthont adó létesítmény-komplexum stratégiai jelentőségét bizonyítja a közszolgálati médiaszolgáltatók szerepe a lakosság tájékoztatásában, ide értve különösen a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) alapján az alperesre és a közszolgálati médiaszolgáltatókra rendkívüli állapot, szükségállapot, veszélyhelyzet, külső fegyveres csoportoknak Magyarország területére történő váratlan betörése [...] esetén háruló, meghatározó törvényi kötelezettségeiket.
7. A nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 1232/2009. (XII. 30.) Korm. határozat alapján a közszolgálati médiaszolgáltatók mint a központi államhatalmi és kormányzati tevékenység szempontjából fontos gazdálkodó szervek és létesítményeik védelem alá tartoznak. Az alperesi adatigénylés által érintett szerződés tárgyát képező ingatlan az MTV Zrt. mint közszolgálati médiaszolgáltató székhelye, egyben a közmédia-reform részeként fokozatosan a többi közszolgálati médiaszolgáltató (a Duna Televízió Zrt. és a Magyar Távíráti Iroda Zrt., majd a tervek szerint a jövőben a Magyar Rádió Zrt.) médiaszolgáltatás-nyújtásának helyszínét képezi.
8. Felperest alperes tájékoztatta, hogy a jelen eljárás alapját képező megállapodás létrejöttét megelőzően, az MTV Zrt. és a Millenniumi Média Szolgáltató Központ Kft. által 2007-ben megkötött szerződés nyilvánossága vonatkozásában a Nemzetbiztonsági Hivatal a szerződés egyes mellékleteinek nemzetbiztonsági kockázatát állapította meg. A Nemzetbiztonsági Hivatal 2009. július 23. napján kelt – A/2. szám alatt csatolt – állásfoglalása alapján a nemzetbiztonsági kockázat „a dokumentumban foglalt objektumok általános védelmi (objektumbiztonsági: ideértve az őrzés-védelmet, az ezt kiegészítő elektronikus berendezéseket), valamint a műsorszolgáltatás, illetve az azt biztosító személyzet biztonsága (a közműellátás, tűzvédelem, elektronikus berendezések áramellátása, stb.) szempontjából” áll fenn.
9. Tekintettel a 2007-es jogügylet és a 2011. július 26. napján aláírt megállapodás közötti szoros összefüggésre, továbbá azon tényre, hogy alperes megfelelő speciális szakismeret és hatáskör hiányában nem tudja elbírálni, hogy mely adat, szerződésrészlet tartalmaz nemzetbiztonsági kockázatot, már 2011. augusztus 4. napján kelt – A/3 szám alatt csatolt – megkeresésében kezdeményezte az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatójánál a megállapodás nemzetbiztonsági szempontú véleményezését, szükség esetén az adatok megfelelő minősítését.
10. Alperes a fenti megkeresés tényéről felperest tájékoztatta, egyben jelezte, hogy a véleményezés lezárultáig, a kért dokumentumot nyilvánosságra hozni nem áll módjában, azonban – megfelelő biztonsági intézkedések betartása mellett – igény esetén felperes részére betekintést enged.
11. Az Alkotmányvédelmi Hivatal főigazgatója alpereshez címzett, AH/92140-1/2011. iktatószámú, 2011. augusztus 31. napján érkezett – A/4. szám alatt csatolt – levelében tájékoztatta alperest a kért véleményezés elvégzésének megkezdéséről, egyben felhívta alperest a dokumentáció elektronikus formában történő átadására.
12. Alperes 2011. szeptember 9. napján kelt – A/5. szám alatt csatolt – kísérőlevelének személyes kézbesítésével egyidejűleg átadásra került az Alkotmányvédelmi Hivatal részére a felperesi adatigénylés tárgyát képező dokumentáció.

Tekintettel arra, hogy felperes az alperes által – a folyamatban lévő nemzetbiztonsági átvilágítás ellenére – korlátozásokkal ugyan azonban ténylegesen felkínált betekintés lehetőségével mindaddig nem kívánt élni, valamint az Alkotmányvédelmi Hivatal előtt folyamatban lévő nemzetbiztonsági átvilágítási eljárás lezárultának hiányára, határozott alperesi álláspont szerint felperes kereseti kérelme idő előtti, mely a kereseti kérelem elutasítását alapozza meg.

II.

A kereseti kérelemmel összefüggésben a minősített adat védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény vonatkozásában az alábbi alperesi álláspont emelendő ki.

1. Felperes ön maga is rögzíti kereseti kérelmében, hogy az Avtv. 19. § (3) bekezdés b) pontja lehetővé teszi, hogy nemzetbiztonsági okból törvény a közérdekű adat megismerését korlátozza.
2. A nemzetbiztonsági szolgálatokról szóló 1995. évi CXXV. törvény 31. § (3) bekezdése rögzíti, hogy a nemzetbiztonsági szolgálatok a feladataik ellátása során a személyes szabadsághoz, a magánlakás, a magánítók és a levéltitok sérthetlenségéhez, a személyes adatok védelméhez, a közérdekű adatok nyilvánosságához, valamint a birtokvédelemhez fűződő jogokat korlátozhatják.
3. A minősített adatok védelméről szóló törvény értelmében adat minősítéssel akkor védhető, ha a keletkezett adat a törvényben meghatározott közérdekek körébe tartozik. A törvény 5. § (1) bekezdése értelmében minősítéssel védhető közérdeknek minősül a Magyar Köztársaság:
 - a) szuverenitása, területi integritása,
 - b) alkotmányos rendje,
 - c) honvédelmi, nemzetbiztonsági, bűnüldözési és bűnmegelőzési tevékenysége,
 - d) igazságszolgáltatási, központi pénzügyi, gazdasági tevékenysége,
 - e) külügyi vagy nemzetközi kapcsolatai,
 - f) állami szervezettel szembeni külső befolyástól mentes, zavartalan működésének biztosítása.
4. A törvény 6. §-a alapján minősítést az köteles kezdeményezni, akinél az állami vagy közfeladata ellátása során a minősítendő adat keletkezik. A törvény értelmében a minősített adat a minősítő által történő minősítéssel jön létre.
5. A 6. § (6) bekezdése alapján a minősítési eljárás alatt álló adatot a minősítő döntéséig a kezdeményezett minősítési szintre vonatkozó személyi, fizikai, adminisztratív és elektronikus biztonsági szabályok szerint kell kezelni.
6. Az Alkotmányvédelmi Hivatal 2011. augusztus 31. napján érkezett, az eljárás megindításáról szóló visszaigazolást rögzítő és a vizsgálandó megállapodás fizikális átadásának részleteit meghatározó levelét követően alperesi tájékoztatás szerint érdemi információ az Alkotmányvédelmi Hivatal eljárásának állásáról, eredményéről alperes 2011. szeptember 19. napján kelt – A/6. szám alatt csatolt – ismételt megkeresése ellenére, nem érkezett.
7. Alperesi álláspont szerint az Alkotmányvédelmi Hivatal folyamatban lévő előzetes eljárására tekintettel az adat minősítésére vonatkozó, a 2009. évi CLV. törvény 6. §-a szerinti eljárás során a (6) bekezdésben rögzített szabályoknak megfelelően a felperes által kérelmezett megállapodásra mint minősítés alatt álló adatra, a kezdeményezett minősítési szintre vonatkozó szabályok megfelelően alkalmazandók.

Fentiekre tekintettel az Alkotmányvédelmi Hivatal eljárásának lezárultáig, illetve a minősítésről szóló döntés meghozataláig alperesi álláspont szerint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 152. § (1) bekezdése szerint indokolt a tárgyalás felfüggesztése, tekintettel arra, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal államigazgatási körbe tartozó eljárásának kimenetele a per eldöntésének szempontjából olyan lényeges, előzetes elbírálást igénylő kérdés, amelynek ismerete nélkül nem hozható megalapozott döntés.

III.

Felperes adatigénylése által érintett adatok üzleti titoknak minősülése kapcsán az alábbi alperesi álláspontot kívánjuk rögzíteni.

1. Arra a nem várt esetre, ha a Tisztelt Bíróság nem fogadja el a I. és II. pontban előadottakat, hivatkozunk azon figyelmen kívül nem hagyható tényre, hogy a felperes által igényelt megállapodás alperes, a szerződő partner, valamint a majdani finanszírozó hitelintézet üzleti titkának minősül.
2. Az Avtv. 19. § (6) bekezdése alapján a közérdekű adatok megismerésével és nyilvánosságával összefüggésben az üzleti titok megismerésére a Polgári Törvénykönyvben foglaltak az irányadók. A közérdekű adatok nyilvánossága és az üzleti titok egymáshoz való viszonyának rendezését, a kétféle alkotmányos jog arányos érvényesülését és összhangját a közpénzek felhasználásával, a köztulajdon használatának nyilvánosságával, átláthatóbbá tételével és ellenőrzésének bővítésével összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2003. évi XXIV. törvény végezte el. Ennek nyomán a Polgári Törvénykönyv 81. § (3) bekezdése szerint nem minősül üzleti titoknak az állami és helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezménnyel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával használatával, hasznosításával és azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat, valamint az az adat, amelynek megismerését vagy nyilvánosságra hozatalát külön törvény közérdekből elrendeli. A nyilvánosságra hozatal azonban nem eredményezheti az olyan adatokhoz – így különösen a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatokhoz – való hozzáférést, amelyek megismerése az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna.
3. Alperesi álláspont szerint a Polgári Törvénykönyv rendelkezései alapján a felperes által igényelt adatok üzleti titoknak minősülnek tekintettel arra, hogy nem vonatkoztathatók rá a 81. § (3) bekezdésében foglalt korlátozások.
4. Alperes a 2011. július 26. napján létrejött megállapodással a jogügylet tárgyát képező ingatlan tulajdonjogát nem, kizárólag annak az esélyét szerezte meg, hogy a későbbiekben megfelelő banki finanszírozás birtokában kerülhet az ingatlan tulajdonjoga részére átruházásra, amennyiben él opciós jogaival. Ennek értelmében alperes a szűken vett jogügylet teljesülése során nem kíván állami, illetve európai közösségi támogatást felhasználni, valamint a jogügylet teljesülése nem függ össze állami vagyon kezelésével, annak megterhelésével tekintettel arra, hogy az Mttv. 136. § (17) bekezdése egyértelműen rögzíti, hogy az alperes vagyonkezelésébe adott, valamint az alperes gazdálkodása során egyéb jogcímen szerzett vagyon tulajdonosi jogainak és kötelezettségeinek alperes által történő gyakorlása, a vagyon hasznosítása, megterhelése a vagyonnal történő gazdálkodás nem tartozik az állami vagyonról szóló törvény hatálya alá. Ennek megfelelően az alperes tekintetében nem érvényesülnek a vagyontörvény közérdekű adatok nyilvánosságával összefüggő rendelkezései, illetve a jogalkotói akaratot vizsgálva megállapítható, hogy a Polgári Törvénykönyv hivatkozott bekezdése is korlátozóan értelmezendő az alperes tárgybani adatai tekintetében.
5. Fentiek alapján a 2011. július 26. napján létrejött megállapodás nyilvánosságra kerülése a korábban jelzett nemzetbiztonsági kockázatok mellett, a jogügylet tényleges teljesüléséig terjedő időben fennálló függő jogi helyzetre tekintettel, a tulajdonátruházás megvalósulásának, és így a közmédia-rendszer egységes elhelyezésének költséghatékony és hosszú távú rendezése is veszélybe kerülhet.

6. Egyebekben megállapítható, hogy a felperesi adatigénylés tárgyát képező megállapodás bizonyos, a létesítmény műszaki megoldásaira, üzemeltetési folyamataira vonatkozó rendelkezései munkaszervezési és logisztikai módszereket és ezekhez kapcsolódó know-how-ra vonatkozó adatokat tartalmaznak, melyeket a Polgári Törvénykönyv a nyilvánosságra hozatal szempontjából alapvetően is a kivételi körbe sorol.
7. A kereseti kérelem megalapozatlanságát alátámasztó további alperesi hivatkozás értelmében a felperesi adatigénylés által érintett megállapodás lényegében az Avtv. 19/A. § (1) bekezdése szerinti, az alperes feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló, a döntés megalapozását, előkészítését szolgáló adat, mely tekintetében a törvény kizárólag korlátozott nyilvánosságra hozatali kötelezettséget ír elő.
8. Ezen hivatkozás alapját képezi annak, hogy a Kunigunda útján található gyártóbázis vételárának későbbi teljesítését biztosító banki finanszírozás megszerzése érdekében alperes mint ajánlatkérő által közbeszerzési eljárás lefolytatása szükséges a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény rendelkezései értelmében. A közbeszerzési eljárás lefolytatására mindeddig nem került sor. A közbeszerzési eljárás során a törvényben rögzített ajánlati szempontok vizsgálata, valamint az ajánlattevők előzetes hitelbírálata vonatkozásában a felperesi adatigénylés tárgya egyértelműen a döntés előkészítését szolgáló adatnak minősül.

IV.

Fentiekre tekintettel

kérem

a Tisztelt Bíróságot, hogy

1. felperes kereseti kérelmét mint megalapozatlant elutasítani, illetve felperest perköltésben marasztalni szíveskedjék.
2. Egyebekben kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy az Alkotmányvédelmi Hatóság adatminősítésre irányuló államigazgatási eljárásának lezárultáig a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 152. § (1) bekezdése alapján a tárgyalást felfüggeszteni szíveskedjék.
3. Emellett kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy valamennyi tárgyalást a távollétemben is megtartani szíveskedjék.
4. Az ügyvédi munkadíj tekintetében kérem, hogy azt a Tisztelt Bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet rendelkezései alapján szíveskedjék megállapítani azzal, hogy az ügyvédi iroda ÁFA körbe tartozik.
5. Bejelentem, hogy alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 5. § (1) bekezdésének j) pontja, illetve a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi 136. § (18) bekezdése alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.
6. Végül kérem a Tisztelt Bíróságot, hogy valamennyi tárgyalási jegyzőkönyvet elektronikusan az iroda@jaczkovics.hu email címre megküldeni szíveskedjék.

Tisztelettel,

Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap
alperes



NEMZETBIZTONSÁGI HIVATAL
FŐIGAZGATÓ

Ikt. szám: NBH/ 90261 /2009.

Hiv. szám: 1-22681/09

A/2

MTV Rt. Elnök Titkárság
Iktatószám: 1-22788/09.
Érk.idő: 2009 JÚL 27.
Ügyintéző:
Mellékletek száma:
Irártári terv szerinti tételezszám:

2. sz. példány

Tárgy: nemzetbiztonsági szemponτού
véleményezés

Medveczky Balázs úrnak
ügyvezető alelnök
Magyar Televízió Zrt.

Budapest

Tisztelt Ügyvezető Alelnök Úr!

Fenti számú megkeresésükre hivatkozással tájékoztatom, hogy a Magyar Televízió Zrt. a nemzetbiztonsági védelem alá eső szervek és létesítmények köréről szóló 3002/2004. sz. kormányhatározat alapján a központi államhatalmi és kormányzati tevékenység szempontjából fontos létesítménynek tekinthető.

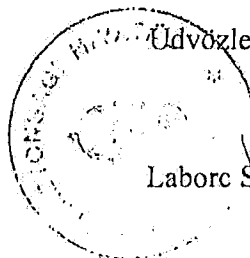
Az MTV Zrt. és az MM Kft. között létrejött bérleti szerződés A. és C. melléklete, illetve az együttműködési megállapodás 2. sz. melléklete az épületekkel kapcsolatos olyan adatokat tartalmaz, melyek szenzitívek

- a dokumentumokban foglalt objektumok általános védelmi (objektumbiztonsági: ideértve az őrzés-védelmet, az ezt kiegészítő elektronikus berendezéseket),
- a műsorszolgáltatás, illetve az azt biztosító személyzet biztonsága (a közműellátás, tűzvédelem, elektronikus berendezések áramellátása, stb.) szempontjából.

Fentiekre tekintettel a megjelölt dokumentumok közzététele nemzetbiztonsági kockázatot jelent.

A szerződés vizsgált mellékleteinek közzétételéből adódó jövőbeni – az épületek, illetve a műsorszolgáltatás biztonságával kapcsolatos – veszélyhelyzet előidézéséért a felelősséget a közzétételt elrendelő testület, vagy személy viseli.

Budapest, 2009. július 23



Üdvözlettel:

Laborc Sándor dandártábornok

Balajti László főigazgató úr részére

Alkotmányvédelmi Hivatal

Budapest,
62. Pf. 217.
1391

Tárgy: nemzetbiztonsági szempontú véleményezés

Tisztelt Főigazgató Úr!

A közmédiarendszer átalakítása év eleje óta folyamatosan zajlik, munkánk számos eredménye a nyilvánosság különböző fórumain keresztül minden bizonnyal Önhöz is eljutott.

A reform egyik leglényegesebb eleme, hogy a médiatörvény által létrehozott új intézmény, a közmédiumok gyártóbázisaként és vagyonuk kezelőjeként működő Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap 2011. július 26-án átfogó megállapodást írt alá a jelenlegi MTV székházat tulajdonló Millenniumi Média Kft-vel, melynek értelmében az ingatlanra vételi jogot szerzett.

Az ingatlanon, illetőleg épületegyüttesben az egységes gyártóbázis kialakítása és a tulajdonjog megszerzésének lehetősége nemzetbiztonsági szempontból is fontos: a közmédia stratégiai intézmény, melynek meghatározó szerepe van a lakosság tájékoztatásában, különösen, ha valamely elháríthatatlan esemény, természeti katasztrófa, terrorcselekmény történik.

A jelen levél tárgyat képező tranzakciót megelőző, az MTV Zrt. és a Millenniumi Média Kft. között létrejött, 2007-ben hatályba lépett székház-bérleti konstrukcióval kapcsolatos szerződés nyilvánossága vonatkozásában a Nemzetbiztonsági Hivatal 2009. július 23-ai keltezéssel állásfoglalást bocsátott ki, melyben a korábbi szerződés egyes mellékleteinek nemzetbiztonsági kockázatát állapította meg.

Tekintettel arra, hogy a jelen tranzakció a korábbi bérleti szerződéssel rögzített helyzetet hivatott újrendezni, és ennél fogva tárgya közel azonos a korábbi szerződés tárgyával, kérem, hogy a jelenlegi tranzakciós dokumentumok nemzetbiztonsági szempontú véleményezését szíveskedjenek elvégezni a tekintetben, hogy a több szerződésből és számos mellékletből álló tranzakciós dokumentáció mely részei hozhatók nyilvánosságra, illetőleg mely részei jelentenek nemzetbiztonsági kockázatot.

Kérem, szíveskedjék jelezni, a vizsgálandó szerződéses dokumentációt mi módon bocsássuk az Államvédelmi Hivatal rendelkezésére.

Budapest, 2011. augusztus 4.

Üdvözlettel:



Dr. Böröcz István
a Médiaszolgáltatás-támogató és
Vagyonkezelő Alap
vezérigazgatója



**ALKOTMÁNYVÉDELMI HIVATAL
FŐIGAZGATÓ**

Ikt. szám: AH/92140-1/2011.

Médiaszolgáltatás-támogató
és Vagyongazdálkodási Alap
Vezérigazgatóság 1.

2011 AUG 31.

Iktatószám:

.....998/2011 - Közp.....

2. sz. példány

Tárgy: székház-vételi szerződés

**Böröcz István úrnak
vezérigazgató
Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyongazdálkodási Alap**

B u d a p e s t

Tisztelt Vezérigazgató Úr!

Az MTV-székház vételi jogának megszerzése tárgyában 2011. július 26-án a Millenniumi Média Kft-vel kötött szerződés, illetve annak nyilvánosságra hozatala nemzetbiztonsági szempontú véleményezését kérésének megfelelően elvégezzük, a vonatkozó dokumentációt kérjük, hogy elektronikus formában, CD-lemezen juttassa el hivatalunk részére.

Budapest, 2011. augusztus 26

Üdözlettel:

Balajti László altábornagy

Balajti László főigazgató úr részére

Alkotmányvédelmi Hivatal

Budapest,
62. Pf. 217.
1391

Tárgy: székháztvételi szerződés megküldése

Tisztelt Főigazgató Úr!

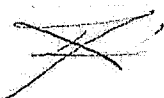
Hivatkozással az AH/92140-1/2011. iktatószámú, 2011. augusztus 26-ai keltezésű levelében foglaltakra, mellékelten megküldöm CD-re írt, elektronikus formátumban a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap és Millenniumi Média Kft között az MTV székház és gyártóbázis vételi jogának megszerzése tárgyában létrejött tranzakció dokumentációját.

Budapest, 2011. szeptember 9.

Üdvözlettel:

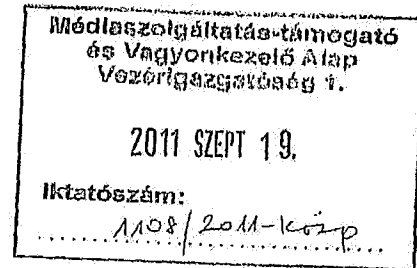


Dr. Böröcz István
a Médiaszolgáltatás-támogató és
Vagyonkezelő Alap
vezérigazgatója



Balajti László főigazgató úr részére

Alkotmányvédelmi Hivatal
Budapest,
62. Pf. 217.
1391



Tárgy: állásfoglalás kérése

Tisztelt Főigazgató Úr!

2011. augusztus 4-ei levelemben azzal a kéréssel kerestem meg Önt, hogy a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap (MTVA) és a Millenniumi Média Kft között az MTV székház és gyártóbázis vételi jogának megszerzése tárgyában létrejött tranzakció dokumentációjának nemzetbiztonsági szempontú véleményezést az Alkotmányvédelmi Hivatal végezze el.

A vizsgálat – amint Ön előtt is ismert – jelenleg folyamatban van, azonban időközben a sajtó részéről – a vonatkozó jogszabályokra történő hivatkozással – megkeresés érkezett, hogy szerződéses dokumentációt az MTVA hozza nyilvánosságra. Válaszunkban kifejtettük, hogy a tranzakció kapcsán ugyan a teljes transzparencia elvét követjük, azonban a nemzetbiztonsági kockázat-elemzés eredményét meg kell várnunk.

Tekintettel arra, hogy az adatkérő perrel fenyeget, ez úton kérem a Hivatal szíves állásfoglalását, hogy a vizsgálat eredményét megelőzően nyilvánosságra hozható-e a tranzakciós dokumentáció valamely része vagy egésze.

Budapest, 2011. szeptember 19.

Üdvözlettel:

Dr. Börcsök István
a Médiaszolgáltatás-támogató és
Vagyonkezelő Alap
vezérigazgatója