

*Budapesti VI. és VII. kerületi Ügyészség
B. VI-VII. 6964/2010/14.*

H A T Á R O Z A T

A zsarolás büntette miatt a BRFK Szervezett Bűnözés Elleni Főosztályának Szervezett Bűnözés Elleni Osztályán 01000-6132/2010. bü. számon indult bűnügyben a nyomozó hatóság 2011. július 15-én kelt a mentességre hivatkozás elutasításáról szóló határozata ellen a dr. Bodoky Tamás Richárd által bejelentett panaszt a Be. 199.§ (1) bekezdésének b) pontja alapján

elutasítom.

E határozat ellen a Be. 195.§ (5) bekezdése alapján további jogorvoslatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S :

A zsarolás büntette és más büncselekmény miatt indult bűnügyben a nyomozó hatóság dr. Bodoky Tamás Richárdot 2011. július 11-én tanúként hallgatta ki, melynek során a tanú „a nyomozó hatóságnak az információforrás felfedésére kötelező döntésével szemben” panaszbeadványt nyújtott be. A panaszbeadványt tartalma alapján a nyomozó hatóság a tanúnak a vallomástétel mentességre hivatkozással történő megtagadásaként értékelte, és 2011. július 15-én kelt határozatával a tanúnak a vallomástétel mentességre hivatkozással történő megtagadását a Be. 82.§ (3) bekezdése alapján elutasította.

Az elutasító határozat ellen dr. Bodoky Tamás Richárd 2011. július 25-én panaszt jelentett be, melyben lényegében a korábbi beadványaiban foglaltakat ismételve a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 6.§-ának (1) és (2) bekezdésében foglaltakra hivatkozott, mely szerint az újságíró a tanúvallomást a büntetőeljárásban megtagadhatja, ha az információforrásának felfedésére vezetne. A panaszos utalt arra is, hogy az említett törvény 6.§ (3) bekezdése alapján a nyomozó hatóság csak kivételesen indokolt esetben kötelezheti az érintettet az információforrás felfedésére. A kötelezés nem sérthet más jogszabályi rendelkezést, és az Európai Emberi Jogi Bíróság döntéseit. Jelen esetben a nyomozó hatóság a kötelezés indokoltságát érdemben nem támasztotta alá.

A panasz nem alapos.

A rendelkezésre álló adatok szerint Dr. Bodoky Tamás Richárd tanú főszerkesztője a www.atlatszo.hu internetes portálnak, ő írta a portálon 2011. július 6-án megjelent „MagyarLeaks: Meghackelték a Brokernetet” című cikket, melyben arról adott hírt, hogy feltörték a Brokernet Csoport egyik szerverét, és a letöltött fájlokkal megkeresték a pénzügyi tanácsadót ismeretlen hackerek, a letöltött adatokat több médiavállalathoz, köztük a MagyarLeaksnek is megküldték.

A tanú az említett cikkében a jelen büntetőeljárás tárgyát képező büncselekményekről tett említést, a neki megküldött adatok a jelen ügyben vizsgált büncselekmény elkövetése útján kerültek ismeretlen tettesek birtokába.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 6.§-a (2) bekezdésének értelmében a médiatartalom-szolgáltató, valamint a vele munkaviszonyban vagy más, munkavégzésre irányuló jogviszonyban álló személy jogosult információforrásai titokban tartására a bírósági és hatósági eljárások során is, feltéve, hogy a számára átadott információ közzétételéhez közérdek fűződött.

A nyomozás adatai szerint Dr. Bodoky Tamás Richárd birtokába bűncselekményből származó adatok kerültek, melyek a sértett üzleti titkát képezik, ezek közzétételéhez semmilyen közérdek nem fűződik. Ugyanakkor a hivatkozott cikkből megállapítható, hogy a megszerzett adatok közzétételére nem is került sor, maga a cikk is utal rá, hogy azokat az író jogi és adatvédelmi megfontolásból nem közli.

Ebből tehát az következik, hogy Dr. Bodoky Tamás Richárd a 2010. évi CIV. törvény 6.§-a (2) bekezdésének értelmében a büntetőeljárásban történő tanúkihallgatása során nem jogosult az információforrásának titokban tartására. Emellett a nyomozó hatóság a sérelmezett határozatában helyesen utalt arra, hogy a tanú vallomástételének a Be. 81-82. §§-aiban szabályozott esetei közül egyik sem vonatkozik rá, így alappal nem hivatkozhat mentességre és a tanúvallomást sem tagadhatja meg.

Erre figyelemmel a nyomozó hatóság törvényes és megalapozott határozatának hatályon kívül helyezésére vagy megváltoztatására nincs lehetőség.

Budapest, 2011. október 17.

dr. Szabó Ákos
csoportvezető ügyész

A kiadmány hitelesül:



sk.