

ÉRKEZETT

Dátum: 2011. 10. 17.

Határidő: .....

Ügyszám: .....



Tatabányai Városi Bíróság  
Tatabánya

2011 OKT 13

Példány: ..... Mell: .....db

Az ítélet  
szám: 12 P 21.791 / 10

## A Magyar Köztársaság nevében!

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a **dr. Baltay Levente ügyvéd** (2360 Gyál, Kőrösi u. 104.) által képviselt **Bodoky Tamás** (.....) **felperesnek**, a **dr. Neiger M. Tibor ügyvéd** (2800 Tatabánya, Győri u. 4/A. fsz.3.) által képviselt **Vértesi Erőmű Zrt. „cs. a.”** (2841 Oroszlány, Külterület 0718/5. hrsz.) **alperessel** szemben **adatvédelmi per** iránt indított perében a Tatabányai Városi Bíróság 2011. február 8. napján meghozott 12.P.21.791/2010/6. sorszámú ítéletével szemben alperes által 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott nyilvános fellebbezési tárgyaláson meghozta a következő

### ítéletet:

A megyei bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja és a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 25.000,- Ft (huszonötezer forint) első- és másodfokú perköltséget.

Az ítélettel szemben nincs helye további fellebbezésnek.

### Indokolás:

A megyei bíróság által irányadónak tekintett tényállás szerint az alperesi gazdálkodó szervezet részvényeinek kb. 98 %-a a Magyar Villamos Művek Zrt. (továbbiakban: MVM Zrt.) tulajdonában áll, az az alperes vonatkozásában közvetlen irányítást biztosító befolyással rendelkezik.

A MVM Zrt. legkevesebb 75 % + 1 szavazatnyi tartós állami tulajdonú társasági részesedéssel működő gazdasági társaság.

Az alperes kezelésében vannak az alperes és a System Consulting Zrt. között 2008. évben létrejött szerződések, az alperes által 2008. évben kötött áramvásárlási szerződések, továbbá az alperes által 2009. tavaszán indított kártérítési pereket és büntetőfeljelentést megalapozó – a büntető eljárás során becsatolt – a System Consulting Zrt. privatizációs és áramvásárlási ügyében lezajlott belső vizsgálat során született dokumentumok és a belső vizsgálat költségével kapcsolatos adatok.

**Komárom-Esztergom Megyei Bíróság**  
**1.Pf.20.361/2011/4.**

A felperes közérdekű adatigényléssel fordult az alpereshez és kérte a Vértesi Erőmű Zrt. és a System Consulting Zrt. között 2008. évben aláírt szerződések; a Vértesi Erőmű Zrt. által 2008. évben kötött áramvásárlási szerződések; továbbá az alperes által 2009 tavaszán indított kártérítési pereket és az alperes által tett büntetőfeljelentést megalapozó, a System Consulting Zrt. privatizációs- és áramvásárlási ügyében lezajlott belső vizsgálat során keletkezett dokumentumok és a belső vizsgálat költségére vonatkozó adatok, mint közérdekű adatok kiadását.

Az alperes a 2010. október 4. napján kelt válaszával megtagadta az adatigénylést arra hivatkozással, hogy az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. tv. hatálya alá nem tartozik, vagyona nem állami vagyon, azzal nem mint állami vagyonnal gazdálkodik, így a vagyonával kapcsolatos adatok nem minősülnek közérdekűnek.

Hivatkozott arra is, hogy a személyi adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. tv. rendelkezései szerint nem tekinthető közfeladatot ellátó személynek.

Az alperes az adatigénylés megtagadásának okaként jelölte meg továbbá azt, hogy a Vértesi Erőmű Zrt. és a System Consulting Zrt. közötti szerződések, mint a Vértesi Erőmű Zrt. és egyes energiakereskedők által kötött áramvásárlási megállapodások üzleti titok körébe tartoznak, így védettek; továbbá a Vértesi Erőmű Zrt. részvételével folyamatban lévő választott bírósági eljárásnak is részét képezik.

A belső vizsgálatra vonatkozó dokumentumok kiadását arra hivatkozással tagadta meg az alperes, hogy a nyilvánosságra hozataluk az általa kezdeményezett büntetőeljárás eredményes lefolytatását veszélyeztetné, így a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. tv. 74/A.§ (3) bekezdése alapján jogában áll a felvilágosítás megtagadása.

A felperes a Tatabányai Városi Bírósághoz 2010. október 29. napján benyújtott, 2010. október 28. napján postára adott keresetében kérte az alperes kötelezését a hozzá címzett közérdekű adatigénylésben megjelölt közérdekű adatok kiadására.

Álláspontja szerint a Vértesi Erőmű Zrt. - azáltal, hogy a társaság irányítását közvetlen módon biztosító tulajdonosa az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. tv. mellékletében is felsorolt, a törvény hatálya alá tartozó MVM Zrt. - közvetetten állami tulajdonban áll, tehát az alperesre is vonatkoztatható az állami vagyronról szóló 2007. évi CVI. tv. (továbbiakban: Vtv.) 5.§ (1) és (2) bekezdése.

Felperesi álláspont szerint az alperes közfeladatot ellátó személynek minősül, s gazdálkodására vonatkozó minden adat a Vtv. 5.§ (1) bekezdése értelmében közérdekből nyilvános, azok megismerésének a Ptk. 81.§ (3) bekezdése sem szab korlátot, üzleti titokra hivatkozással tehát nem tagadható meg azok megismerése.

A felperes álláspontja szerint az alperes alaptalanul hivatkozott a folyamatban lévő büntető- és választott bírósági eljárásokra is, mert a kiadni kért adatok nem tekinthetőek a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. tv. (továbbiakban: Be.) 70/B.§ szerinti, büntetőeljárás során keletkezett adatoknak, s az adatok minőségét nem változtatja meg, hogy azokat a büntetőeljárás során felhasználják.

Az alperesnek az Alkotmánybíróság 12/2004.(IV.7.) számú határozatára alapított jogi érvelése szerint sem a nyomozóhatóság, sem az alperes mérlegelési jogkörétől nem lehet függővé tenni a

**Komárom-Esztergom Megyei Bíróság**  
**1.Pf.20.361/2011/4.**

közérdekű adat nyilvánosságát. Mindez irányadó a választott bírósági- és polgári peres eljárásokra is.

Az alperes kérte a kereset elutasítását, s a felperes perköltségben marasztalását.

Álláspontja szerint a felperes nem minősül a személyi adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. tv. (továbbiakban: Avtv.) 19.§ (1) bekezdése szerinti adatkezelőnek, mert a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. tv. hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet, amely nem kezel állami vagyont és nem áll állami tulajdonban.

Az alperes nem vitatta, hogy az MVM Zrt. közvetlen irányítást biztosító részvénytöbbséggel rendelkezik, így a Magyar Állam az MVM Zrt.- n keresztül közvetetten minősített többségű befolyása révén tulajdonos. Kihangsúlyozta azonban, hogy az alperes nem ezt a társasági részesedést kezeli, hanem az attól elkülönült gazdasági társasági vagyont, mely nem tekinthető állami vagyonnak. Álláspontja szerint mindezekre figyelemmel az alperes nem tartozik a Vtv. 5.§ (1) és (2) bekezdéseinek hatálya alá.

Fenntartotta az adatigénylésre adott elutasító válaszában foglalt jogi álláspontját a tekintetben is, hogy a keresetlevélben nevesített szerződések az alperes üzleti titkát képezik a Ptk. 81.§-nak megfelelően, így nem minősülnek közérdekű adatnak, míg a belső vizsgálattal kapcsolatos adatokat a nyomozhatóság rendelkezésére bocsátotta, tehát a nyomozás befejezéséig azokkal a Be. 74/A.§ (1) bekezdésében meghatározott személyek rendelkeznek.

A Tatabányai Városi Bíróság a 2011. február 8. napján meghozott 12.P.21.791/2010/6. sorszámú ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki felperesnek a Vértesi Erőmű Zrt. és a System Consulting Zrt. között 2008. évben aláírt szerződéseket, a Vértesi Erőmű Zrt. által 2008. évben megkötött áramvásárlási szerződéseket, a Vértesi Erőmű Zrt. 2009 tavaszán indított kártérítési pereit és büntetőfeljelentését megalapozó, a System Consulting Zrt. privatizációs- és áramvásárlási ügyében lezajlott belső vizsgálat során született dokumentumokat és a belső vizsgálat költségével kapcsolatos adatokat.

Az elsőfokú bíróság minden tekintetben osztotta a felperes jogi álláspontját.

Rámutatott arra, hogy az állami vagyonnal való gazdálkodás ellenőrizhetőségének alkotmányos biztostéka a közérdekű információkhoz való szabad hozzáférés, mely súlytalanná válna akkor, ha a Magyar Állam az állami vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó adatokat kivonhatná a nyilvánosság kontrollja alól azáltal, hogy a gazdálkodást a tulajdonában álló, illetve közvetlen befolyása alatt működő gazdasági társaságokon keresztül valósítja meg.

Az elsőfokú bíróság mindezeket figyelembe véve úgy ítélte meg, hogy a tartós állami részesedéssel működő MVM Zrt. közvetlen irányítást biztosító befolyásolása mellett működő alperes közvetetten állami vagyonkezelőnek minősül, a Vtv. 5.§ (2) bekezdése alapján az Avtv. 19.§ (1) bekezdése szerinti, jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó személy, s a Vtv. 1.§ (2) bekezdés c) pontja szerinti társasági részesedés is vagyonelem, a gazdasági társaságnak nincs olyan vagyona, amely ne a társasági részesedéssel bíró tulajdonos vagyont képezne.

Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperes által kezelt közvetett állami vagyonra vonatkozó

**Komárom-Esztergom Megyei Bíróság**  
**1.Pf.20.361/2011/4.**

szerződések nem minősülnek üzleti titoknak, így kiadásuk nem tagadható meg erre hivatkozással.

Az elsőfokú bíróság a felperes álláspontjával egyetértve kimondta, hogy a megindult büntetőeljárás nem változtatja meg a korábban létező adatok minőségét, az adat ezt követően is közérdekből nyilvános marad. Megítélése szerint a Be. alperes által hivatkozott rendelkezései kizárólag a büntetőeljárás során keletkezett adatok vonatkozásában értelmezhetőek.

Az elsőfokú ítélettel szemben a törvényes határidőn belül az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte, perköltséget igényelt.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg, hogy az alperes közvetetten állami vagyont kezel és tévesen jutott arra a jogi következtetésre, hogy az alperes közérdekű adatkezelő, mert nem az alperes kezel állami vagyont, hanem az alperes áll közvetett módon az állam tulajdonában, s vagyona nem az állam vagyona. Álláspontja szerint mindezekre figyelemmel tévesen alkalmazta a Vtv. 1.§ (1) és (2) bekezdés c) pontjának rendelkezését, s tévesen minősítette a Vtv. 5.§ (2) bekezdésére figyelemmel az alperest közfeladatot ellátó szervnek.

E körben utalt arra, hogy 2010. augusztus 15. napjával az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 100/K.§ (6) bekezdését hatályon kívül helyezte a 2010. évi XC. tv. 65.§, így hatályát veszítette az a rendelkezés, amely közfeladatot ellátó szervnek minősítette az állam többségi befolyása alatt álló gazdálkodó szervezeteket.

Az alperes megítélése szerint mindezek következtében nem vonható az Avtv. 19.§ hatálya alá, így a felperes által igényelt adatok kiszolgáltatására nem kötelezhető.

Fenntartotta azt az elsőfokú eljárás során képviselt jogi álláspontját is, amely szerint a felperes által igényelt adatok az alperes üzleti titkát képezik a Ptk. 81.§ (2) bekezdése alapján, mert az alperes nem kezel állami vagyont, nem lát el közfeladatot, verseny piacon tevékenykedik, így üzleti szerződéseinek nyilvánosságra hozatala súlyos versenyhátrányt jelent a számára.

Az alperes álláspontja szerint a büntetőeljárás során a nyomozóhatóság rendelkezésére bocsátott adatok vonatkozásában az adatkezelői minőség átszáll a nyomozóhatóságra, így a felperes legfeljebb e hatósághoz fordulhatna adatigénnyel.

A felperes fellebbezési ellenkérelem a fellebbezés elutasítására, az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Perköltséget nem igényelt az alperestől.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az ítéletében helyesen állapította meg a tényállást és abból a közérdekű adatok nyilvánosságával kapcsolatos peres eljárások és az Alkotmánybíróság erre vonatkozó gyakorlatával összhangban álló jogi következtetést vont le.

Álláspontja szerint az Avtv. és Vtv. rendelkezéseit nem lehet olyan megszorítóan értelmezni, amellyel kiüresedne az információ szabadságnak az Alkotmány 61.§-ában biztosított intézménye, s megengedhetetlen korrupciós kockázatot eredményezne.

Álláspontja szerint az alperes által hivatkozott 2010. évben módosított, az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. a 100/K.§ módosítása körében nem érinti a Vtv. alkalmazási körét. Álláspontja szerint az adat minőségét az adat keletkezése idején fennálló jogszabályok szerint kell

**Komárom-Esztergom Megyei Bíróság**  
**1.Pf.20.361/2011/4.**

megítélni, így a közérdekből nyilvános adatok jogszabályi változás nyomán nem lehetnek utóbb üzleti titok körébe tartozó információk.

Utalt arra, hogy az alperes ellentmondásosan ítéli meg saját helyzetét, mert a köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. tv. 1.§ a) és c) pontjaiban foglaltaknak eleget téve a honlapján közzéteszi a társaság vezető tisztségviselőinek juttatásaira vonatkozó információkat.

Az alperes a büntetőeljárás során keletkezett és a büntetőeljárás során felhasznált adatok nyilvánossága közötti eltérésre vonatkozó elsőfokú eljárás során kifejtett jogi álláspontját fenntartotta.

Az alperes fellebbezése alapos a következők szerint.

A megyei bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a jogvita eldöntéséhez szükséges bizonyítást lefolytatta, a tényállást teljes körűen feltárta, de az abból levont jogi következtetéseivel a megyei bíróság nem értett egyet.

Az alperesi fellebbezés körében a megyei bíróságnak abban kellett állást foglalnia, hogy az alperes az Avtv. 19.§ (1) bekezdésének hatálya alá tartozó gazdálkodó szervezet-e, s mint ilyen az Avtv. 2.§ 4. pontja szerinti közérdekű adat, illetve a 2.§ 5. pontja szerinti közérdekből nyilvános adat kezelőjének minősül-e.

Az Avtv. 19.§ (1) bekezdése az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy kötelezettségévé teszi, hogy a feladatkörébe tartozó ügyekben elősegítse és biztosítsa a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását, s a Vtv. 19.§ (2) bekezdése által meghatározott körben erre irányuló igény esetén hozzáférhetővé tegye a tevékenységével kapcsolatos legfontosabb adatokat.

Az Avtv. 19.§ (1) bekezdése értelmében az egyéb közfeladatot ellátó szervek és személyek körét jogszabály határozza meg, s az Avtv. 2.§ 5. pontja értelmében közérdekből nyilvánosá adatot csupán törvényi rendelkezés tehet.

Az elsőfokú eljárásban képviselt felperesi álláspont szerint a felperes – közvetve állami vagyonnal gazdálkodó társaságként – az állami vagyonról szóló 2007 évi CVI. tv. hatálya alá tartozik, így az 5.§ (2) bekezdése szerinti közfeladatot ellátó szervnek minősül, amely az 5.§ (1) bekezdése alapján az állami vagyonnal való gazdálkodásra és az azzal való rendelkezésre vonatkozó közérdekű adatnak nem minősülő adatok kiadására köteles.

A felperesi érvelés helytállóságának megítélése a jogalkotói szándék figyelembe vételével lehetséges.

Az állami vagyonról szóló 2007 évi CVI. tv. preambulumaéhoz fűzött miniszteri indokolásból kitűnik, hogy a törvény az Alkotmány, a Ptk. és az államháztartási törvény sokban ellentmondásos szabályai szerinti köztulajdonnak csak egy részét vonja a szabályozási körébe, csak a szűkebb

**Komárom-Esztergom Megyei Bíróság**  
**1.Pf.20.361/2011/4.**

értelemben vett állami tulajdonnal foglalkozik.

A törvény megalkotása során a jogalkotót az a szándék vezette, hogy a még mindig igen jelentős terjedelmű állami vagyon - mely a közfeladatokkal nem állt arányban - csökkenjen, s hosszabb távon tartósan az állam tulajdonában azon vagyonelemek maradjanak, amelynek tekintetében a vagyon értékének a megőrzése, vagy a vagyon természete, vagy nyomós gazdaságpolitikai érdek, szempont az állami tulajdonban tartás indokolja.

Mindez iránymutatást ad a jogalkalmazónak arra nézve, hogy a Vagyontörvény tárgyi hatályáról rendelkező 1.§ (1) és (2) bekezdéseinek alkalmazása során az állami vagyon körét szűkítően értelmezze.

A Vtv. 1.§ (2) bekezdésének c) pontja értelmében a törvény alkalmazásában állami vagyonnak minősül az állam tulajdonában lévő tagsági jogviszonyt megtestesítő értékpapír, illetve az államot megillető egyéb társasági részesedés.

A törvény melléklete felsorolja azokat a gazdasági társaságokat, amelyek tartós állami tulajdonú társasági részesedésekkel működnek.

Az állami vagyon körének szűkítésére irányuló jogalkotói szándék figyelembe vételével az állami tulajdonban álló gazdálkodó szervezetek között nem nevesített alperes nem tartozhat a törvény 1.§ (2) bekezdés c) pontjának hatálya alá, így nem mondható ki, hogy az alperes olyan állami vagyonnal gazdálkodó szervezet, amely közfeladatot ellátó szervként állami vagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó, közérdekű adatnak nem minősülő közérdekből nyilvános adatok kiadására köteles.

Ezt az alperes által is képviselt jogi álláspontot támogatja az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 100/K.§ hatályon kívül helyezése.

A 100/K.§ törvénybe iktatását a 2008. évi CV. tv.-hez fűzött miniszteri indokolás szerint az a jogalkotói szándék vezérelte, hogy különös vagy egyedi jelleggel rendelkezni lehessen a gazdálkodó szervezet útján történő közfeladat ellátásról. A 100/K.§ (5) bekezdése rendelkezett akként, hogy az (1)-(4) bekezdésben foglaltak az államháztartás körébe tartozó szervezetek tulajdonában álló (részesedésével működő) gazdálkodó szervezetek tekintetében is irányadóak. A (6) bekezdés mondta ki, hogy a Magyar Állam, a helyi önkormányzat, költségvetési szerv, vagy közalapítvány többségi befolyása alatt álló gazdasági társaság a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló törvény szerinti közfeladatot ellátó szervnek, a nevében eljáró személy, pedig közfeladatot ellátó személynek minősül.

Többek között e törvényi rendelkezéseket helyezte hatályon kívül a 2010. évi XC. tv. 65.§-a. Az ehhez fűzött miniszteri indokolás szerint azért, mert a 100/K.§ által megfogalmazott jogalkalmazói szándék ilyen előírás formájában nem tudott megvalósulni, torz, esetleges döntési helyzeteket szült. Miután az Áht. 100/K.§ a felperesi adatigénylés időpontjában már nem volt hatályban, az alperes helytállóan utalt arra, hogy a hatályon kívül helyezés folytán e külön jogszabály már nem tekintette közfeladatot ellátó szervnek a 100/K.§ (5) és (6) bekezdésében meghatározott gazdálkodó szervezeteket.

A jogalkotó újabb jogi normát e körben nem hozott.

Miután a fentiekre figyelemmel az alperes az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. tv.

**Komárom-Esztergom Megyei Bíróság**  
**1.Pf.20.361/2011/4.**

rendekezései szerinti egyéb közfeladatot ellátó szervnek nem minősíthető, a személyes adatok védelméről szóló 1992. évi LXIII. tv. 19.§ (1) bekezdése alapján nem minősül közérdekű adatkezelőnek.

A felperes által becsatolt ítéletek – a Tolna Megyei Bíróság másodfokú határozatának kivételével - eltérő tényálláson alapulnak az abban elbírált jogviták a perbeli jogvita szempontjából irrelevánsak. A Tolna Megyei Bíróság másodfokú határozata hasonló ténybeli alapokon nyugszik, de az abban foglalt jogi álláspontot a megyei bíróság nem osztotta, s az a perbeli jogvitában kötő erővel nem bír.

A felperes az elsőfokú ítélet megváltoztatása és keresetének elutasítása folytán pervesztes lett, így a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján az alperes perrel felmerült költségeinek megfizetésére köteles.

A megyei bíróság a jogi képviselővel eljáró alperes perköltségét a jogi képviselői munkadíj összegével megegyezően állapította meg. A jogi képviselő munkadíját az elsőfokú eljárásban a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (3) bekezdése alapján három tárgyalási órára számítottan 5.000,- Ft/óra munkadíj figyelembe vételével 15.000,- Ft-ban, míg az másodfokú eljárásban két tárgyalási órára számítottan 2.500,- Ft/óra munkadíj figyelembe vételével 5.000,- Ft-ban határozta meg. A másodfokú eljárásban felmerült ügyvédi munkadíj megállapítása során alkalmazta a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdését is.

**Tatabánya, 2011. szeptember 14.**

**dr. Molnár Andrea sk.**  
a tanács elnöke

**dr. Szabóné dr. Komjáthy Gabriella sk.**  
előadó bíró

**dr. Mandel Edina sk.**  
megyei bíró

A kiadmány hitelül:

