

Fővárosi Bíróság  
22.P.24.477/2011/3.

## **JEGYZŐKÖNYV** **Nyilvánosan tartott tárgyalásról**

**Felperes:** dr. Bodoky Tamás Richárd  
**Alperes:** Médiaszolgáltatás-Támogató és Vagyonkezelő Alap  
**A per tárgya:** közérdekű adat kiadása

**A tárgyalás helye:** Budapest, V. Markó u. 27. I. emelet 86.

**Ideje:** 2011. év november hó 21. napja 10.00 óra, megkezdve: ugyanakkor.

### **Jelen vannak**

A bíróság részéről:

Dr. Kovaliczky Ágota

bíró

Nasztvogel Katalin  
jegyzőkönyvvezető

A felek részéről:

**felperesért:** dr. Sepsi Tibor Lajos  
ügyvéd

**alperesért:** 3/A/1 alatti  
meghatalmazással: dr. Hegedűs Eszter  
ügyvéd helyett: dr. Bálint László jelölt

Tárgyalás megnyitása után a bíróság megállapítja, hogy a megidézettek megjelentek.

Hallgatóként jelen van: dr. Gáli Csaba János.

Ezután a bíróság ismerteti a keresetlevelet és annak mellékleteit.

**Felperesi képviselő:** Keresetét változatlanul, az írásbelivel egyezően tartja fenn.

**Alperesi képviselő:** 3/A/2 érdemi ellenkérelmet csatol, amelyet a felperesi képviselőnek is átad, és amely alapján a kereset elutasítását kéri. Ennek lényege, hogy a vállalkozási szerződés megküldésével az alperes az alkotmányban, illetve az Avtv-ben foglalt kötelezettségének eleget tett. Ebből a szerződésből ugyanis minden olyan, a közérdekű adat fogalma alá tartozó, adat megismerhető, amelynek közlésére az alperes köteles. Így a felek személye, a szerződés lényege és azzal összefüggésben a közpénzek felhasználásának módja és összege is. Az ezen szerződésből törölt adatok olyanok, amelyek a nyilvánosság számára más módon megismerhetőek. A szerződés mellékleteivel kapcsolatosan az alperes az Avtv. 19. § (6) bekezdésében biztosított jogával élt. Ezek a mellékletek ugyanis nagyrészt olyan üzleti titoknak minősülő adatokat tartalmaznak, amelyek tekintetében a Ptk. 81. § (3) bekezdésének második fordulata alapján súlyos hátrány érné az alperest azok közlésével. Ezek közül kivétel a 2. sz. és 3. sz. melléklet, amelyek az Avtv. 19/A. § (3) bekezdése, illetőleg a szerzői jogi

törvényben foglalt olyan adatokat tartalmaznak, amelyeknek közlésére nem köteles az alperes. A 4. és 6. sz. mellékletben foglaltak a szerződés 4. és 13. szakaszában foglalt adatokkal gyakorlatilag megegyeznek, tehát ez a sorozat költségvetése, illetőleg finanszírozási és fizetési ütemterv. Ezek a mellékletek a szerződéshez képest a közpénzek felhasználását illetően többlet adatot nem tartalmaznak, csupán azok ütemezését. A 7., 8. és 9. sz. melléklet a felperesi adat igénylés idejében még nem létezett. Erre vonatkozó információt maga a szerződés is tartalmaz, miszerint a szereplők kiválasztására, szeptember 15-ig kerül sor. A végleges lista szeptember 30-ig készül el. E körben tehát a felperes kérelme idő előtti is volt. Az alperesnek nincs tudomása arról, hogy ezek a mellékletek időközben elkészültek-e. Ezen túlmenően azonban figyelemmel kell lenni arra is, hogy az alperes a többi kereskedelmi televízióval verseny helyzetben van. Ezeknek az adatoknak a közlése ebben a körben lényeges hátrányt okozna. Ugyanez igaz a 9. sz. mellékletre, amely a műsor promóciójának sikerességét veszélyeztetné, ami olyan méltányolható érdek az alperes részéről, ami indokolja, hogy ezen adatok közlését az alperes megtagadta. Mindezek alapján kéri a kereset elutasítását és a felperes perkölségben való marasztalását.

**Felperesi képviselő:** A felperes az érdemi védekezés részleteire történő nyilatkozat megtételére határidő engedélyezését kéri. Észrevételezi, hogy a pert megelőző levélváltásban az alperes csupán a szerződő fél személyhez fűződő jogaira, illetve üzleti érdekeire hivatkozott az adatszolgáltatás részleges megtagadásakor, ami nyilván valóan nem helytálló. A szerződő partnernek nyilván valóan lehetnek üzleti titkai. Ez azonban az alperesre már nem alkalmazható, figyelemmel a Ptk. 81. § (3) bekezdésében írtakra. Éppen ezért például egyáltalán nem indokolt a gyártási kapacitásokra, illetve az alperes által biztosított szolgáltatásokra, tehát e körben a vonatkozó mellékletek közlésének teljes megtagadása nyilván valóan nem lehet indokolt. Ezen túlmenően a felperesi álláspont az, hogy a megküldött szerződésből, noha a felhasznált közpénz összege megismerhető, de az ezzel szemben vállalt ellenszolgáltatás lényegében nem derül ki, illetőleg az alperes által nyújtott alapszolgáltatás sem, ezért tehát a közvélemény nem kerül abba a döntési pozícióba, hogy a közpénzek felhasználásának mikéntjét, alaposságát megítélhesse.

**Alperesi képviselő:** Álláspontja szerint önmagában az, hogy az alperesi válaszlevél nem fogalmaz pontosan, nem jelenti azt, hogy az üzleti érdek fogalmába ne értette volna bele az alperes a Ptk. 81. § (3) bekezdését. Ezen túlmenően álláspontja az, hogy az abban foglaltak az alperesre is vonatkoznak. Ezen túlmenően a közpénz felhasználásának milyenségét a perbeli szerződés speciális volta miatt nyilvánvalóan majd az elkészült produkció milyenségéből lehet megítélni. Nyilván valóan e körben a szerződés mellékletét képező excel tábla többlet információt nem jelent a szerződésben foglaltakhoz képest.

**Felperesi képviselő:** Figyelemmel arra, hogy a bizonyítás az alperest terheli, jelenleg bizonyítási indítványa nincs.

**Alperesi képviselő:** Jelenleg bizonyítási indítványa nincs, szükség esetére szakértő kirendelését indítványozza.

Felek képviselői kéri, hogy a bíróság küldje meg részükre a tárgyalás jegyzőkönyvét elektronikus úton, a következő címekre: [iroda@jaczkovics.hu](mailto:iroda@jaczkovics.hu), [sepsitibor@gmail.com](mailto:sepsitibor@gmail.com).

**V é g z é s**

A bíróság a mai tárgyalást elhalasztja. Új határnap

**2012. év február hó 9. napjának 14.30. órája**

**Helye:** FB. II. em. 2,

amelyre a bíróság a jelenlevőket szóban idézi.

Felhívja a bíróság a felperesi képviselőt, hogy az alperesi ellenkérelemre 15 napon belül részletes, írásbeli előkészítő iratot terjesszen elő.

Ettől függően dönt a bíróság a további bizonyítás elrendeléséről, szükség esetére.

A tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 10.45. órakor.

k.m.f.

Dr. Kovaliczky Ágota sk.  
bíró

Nasztvogel Katalin  
jegyzőkönyvvezető