

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: *dr. Bodoky Tamás Richárd*
Alperes: *Nemzeti Erőforrás Minisztériuma*
A per tárgya: közérdekű adat kiadására kötelezés
A tárgyalás helye: Budapest, V., Markó u. 27. I. em. 42. sz. tárgyalóterem
A tárgyalás időpontja: 2011. szeptember 28. napjának 9.30 órája

J E L E N V A N N A K:

Csikyné dr. Szobácsi Julianna tanácselnök
jegyzőkönyvvezető
/hangfelvétel/

A felperesért a F/3/2. alatti meghatalmazással
dr. Tordai Csaba ügyvéd
Az alperesért az A/3/1. alatti meghatalmazással
dr. Borovszky Beáta kormánytisztviselő

A tárgyalás megkezdését követően a bíróság röviden ismerteti a felperesi keresetet azzal, hogy a felperesi keretlevélhez sem az adatkérésre vonatkozó, a közérdekű adat kiadására felhívó levél, sem a minisztérium válasza nem lett csatolva, tehát a jogi képviselő nélkül eljáró felperes a személyesen beadott keresetlevélhez nem csatolta a mellékleteket, amelynél fogva most, a tárgyaláson is csatolható az adat kiadását kérő levél, illetőleg az arra vonatkozó alperesi válasz.

Felperesi képviselő:

A keresetet fenntartjuk.
Azt az elektronikus levelet tudom csatolni, amelyet alperestől kapott a felperes válaszként.

Alperesi képviselő:

A magunk részéről a felperes adat kiadására kötelező levelét tudjuk csatolni, amelyet ugyancsak elektronikus formában küldött el részünkre /a keresetlevélben erre utalás van, és a két levél áttanulmányozása alapján megállapítható, hogy a keresetben a levelek tartalmát lényegében pontosan rögzítette a felperes/.

Alperesi képviselő:

Ellenkérelmet szerkesztettünk, amelyet röviden ismertetünk. Ennek lényege az, hogy amikor a felperes az elektronikus levélben adatközlést kért, illetőleg a jelentés kiadását, a jelentés még nem volt végleges, de ettől függetlenül is azt tudjuk mondani, hogy ez egy munkaközi anyag volt, amelynek kiadására az alperes nem volt kötelezhető.

Felperesi képviselő:

A keresetben is előadott érveinket fenntartjuk, és kérjük, hogy azt mindenképpen úgy tekintse az alperes és a bíróság is, hogy itt a miniszteri biztos jelentéséről van szó, amely

8.P.23.480/2011/3.

tekintetében maga az alperes adott ki egy MTI közleményt, hogy az elkészült. A felperes ezért alappal hihette, hogy ez egy kész jelentés.

A felperes azt is leírta az alperes részére, hogy azokat az adatokat, amelyek kiadása nem lehetséges, az alperes takarja ki és anélkül küldje el ezt a jelentést. Ettől teljesen független az a kormány elé vitt előterjesztés, amelyről kiderült, hogy nemcsak a főigazgató személyéről, hanem magának a jelentésnek a tartalmáról is tárgyaltak.

A felperes kifejezetten a miniszteri biztos jelentését kérte kiadni azzal, ami az elektronikus levélben írt kitétel, mert maga is tisztában volt vele, hogy lehetséges olyan része a jelentésnek, amely nem adható ki, a nyilvánosság számára nem tárható fel, a felperes csak a tényszerű közléseket szeretne volna megismerni.

A peres felek képviselőinek bizonyítási indítványa nincsen.

Alperesi képviselő:

Hozzátesszük még, hogy a felperes kérelme nem egyértelmű, mert nem jelöli meg konkrétan, hogy a miniszteri biztos jelentésének mely részét kéri kiadni. Maga is arról ír, hogy egy 600 oldalas jelentésről volt szó, és ez a keresettel kapcsolatos kérelem is.

Felperesi képviselő:

Hogy az adatkérés konkrét volt, arra az is utal, hogy az alperes pontosan tudta, hogy melyik jelentésről van szó.

Felperesi képviselő:

Perköltséget kérünk, ÁFA fizetésére vagyok kötelezett.

Alperesi képviselő:

Perköltséget mi is kérünk.

Ezután a bíróság figyelmeztette a jelenlévőket a tárgyalás berekesztésére, majd meghozta és kihirdette a külön íven szövegezett

Ítéletet:

Jegyzőkönyv lezárva 10.10 órakor.

k.m.f.

Csikyné dr. Szobácsi Julianna sk.
tanácselnök

A kiadmány hitelül:
Gné