FŐVÁROSI BÍRÓSÁG
8.P.23.480/2011/3.

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Bíróság dr. Tordai Csaba ügyvéd /1025. Budapest, Csalán út 27./ által képviselt **dr. Bodoky Tamás /1084. Budapest, Déri Miksa u. 10. szám alatti lakos/ felperesnek**

dr. Borovszky Beáta kormánytisztviselő által képviselt **Nemzeti Erőforrás Minisztériuma /1055. Budapest, Szalay u. 10-14./ alperes ellen**

közérdekű adat kiadására kötelezés iránt indított perben meghozta és kihirdette a következő

ÍTÉLETET:

A Fővárosi Bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 10.000 Ft /azaz Tízezer Ft/ perköltséget.

Az eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Ítélőtáblához címzett, a Fővárosi Bíróságnál **4 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye**, amelyet a másodfokú bíróság kérelemre – a tárgyalás mellőzésének a törvényben meghatározott eseteiben is – tárgyaláson bírál el, illetőleg a fellebbezési határidő lejárta előtt előterjesztett közös kérelemre tárgyaláson kívül bírál el.
Az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő peres fél számára a jogi képviselet kötelező. Amennyiben az első fokú eljárásban jogi képviselő nélkül járt el a fellebbezést benyújtó peres fél, úgy fellebbezéséhez csatolja jogi képviselője meghatalmazását, illetve amennyiben pártfogó ügyvéd engedélyezése iránti kérelmet terjesztett elő a lakóhelye szerint illetékes Igazságügyi Hivatalnál, ennek igazolását.

INDOKOLÁS:

A felperes 2011. június 11-én elektronikus levélben, amelyet a nemzeti erőforrás miniszteréhez címzett, kérte másolatban megküldeni a Magyar Állami Operaház teljes körű pénzügyi, gazdasági átvilágításáért felelős miniszteri biztos által, azzal összefüggésben készitett valamennyi jelentést. A felperes utalt rá, hogy egy 600 oldalas jelentésről az Index.hu internetes portál is beszámolt, a tudósítás alapján a kért adat a Nemzeti Erőforrás Minisztériuma kezelésében megtalálható. A felperes jelezte, hogyha a kért másolat általa

meg nem ismerhető adatokat is tartalmaz, úgy a másolat készítésekor azokat tegyék felismerhetetlenné, valamint jelöljék meg, hogy az egyes felismerhetetlenné tett adatok az adatvédelmi törvény mely rendelkezései szerint, és milyen megfontolások alapján nem ismerhetőek meg.
A felperes felhívta a figyelmet arra, hogy a ténymegállapítások semmiképp nem minősíthetőek az Avtv.19/A.§-a szerinti, a döntés megalapozását szolgáló adatnak.

Az alperes részéről a Sajtó- és Kommunikációs Főosztály részéről a sajtófőnök elektronikus úton tájékoztatta a felperes jogi képviselőjét, hogy a kért dokumentumokat jelenleg nem áll módjukban kiadni, tekintettel arra, hogy a Magyar Állami Operaház vizsgálata az irányító szerv részéről még nem zárult le, ráadásul a működés KEHI általi vizsgálatát is kezdeményezték. A kiadni kért jelentés az irányító tárca további intézkedéseinek, döntéseinek előkészítéséhez készült. Mindezek miatt a vizsgálat befejezése után lehet érdemben foglalkozni a megismerés iránti igényével.

A felperes ezt követően a törvényes határidőben keresetet nyújtott be a bírósághoz, és arra kérte kötelezni az alperest, hogy küldje meg részére elektronikus formában – a meg nem ismerhető adatok felismerhetetlenné tételével – a Magyar Állami Operaház teljes körű pénzügyi, gazdasági átvilágításáért felelős miniszteri biztos által az Operaház átvilágításával összefüggésben készített valamennyi jelentést.
Arra hivatkozott, hogy az Operaház működésére és gazdálkodására vonatkozó tények olyan közérdekű adatok, amelyeket nem a szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készítettek, vagy rögzítettek, azok azt megelőzően is léteztek, a jelentés pusztán megismétli azokat. A jelentés egyes elemei közül a javaslatok megfogalmazása az Avtv.19/A.§. hatálya alá esik, a jelentés célja a kormány döntésének megalapozása volt. A kormány azonban 2011. június 7-én megtárgyalta a miniszteri biztos beszámolóját, de döntés nem született. A felperes vélekedése szerint a miniszteri biztos beszámolójának meghallgatásával az ügyben a döntés megszületett. A jelentés célját betöltötte, hiszen a kormány azt megtárgyalta, s az Operaház további sorsáról a jelentés alapján döntött. Ezért az adatkezelőnek kellene azt bizonyítania, hogy az Avtv.19/A.§./2/ bekezdésének megfelelő feltétel fennáll, ugyanis a KEHI vizsgálat nem minősülhet döntésnek, jóval a jelentés elkészülte előtt már sor kerülhetett arra. Azaz összességében a jelentésben szereplő tények esetében az Avtv.19/A.§-a nem alkalmazható, a következtetések levonása és javaslatok megfogalmazása tekintetében pedig az adatkezelő nem bizonyította, hogy az adatigénylés megtagadása a jogszabályi rendelkezésekben írt feltételek fennállása miatt történt.

Az alperes érdemi nyilatkozata szerint a kereset elutasítását kérte.
A 2011. június 7-i kormányülésen a Magyar Állami Operaház főigazgatói pályázatával kapcsolatos jelentést tárgyalta meg a kormány, nem pedig a miniszteri biztos jelentését. Ugyanis a miniszteri biztos jelentésének kormány általi meghallgatása és elfogadása a mai napig nem történt meg. Amikor a felperes 2011. június 11-én közérdekű adat kiadását kérte, akkor még nem is készült el a felperes által kért jelentés. Az akkor rendelkezésre álló adatok a szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített, vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adatok voltak, tehát jogszerűen tagadta meg azok kiadását az alperes.

A bíróság a felperes keresetét nem találta megalapozottnak.
A felperes a közérdekű adat kiadása iránti kérelmét a peres felek által nem vitatott adatkezelőtől kérte.

8.P.23.480/2011/3.

A személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló, többször módosított 1992. évi LXIII. törvény /a továbbiakban Avtv./ 2.§./4/ bekezdése szerint közérdekű adat az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy kezelésében lévő, valamint a tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon, vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló, vagy gyűjteményes jellegétől.

A felperes az alperes vezetőjéhez, a nemzeti erőforrás miniszteréhez olyan elektronikus levelet intézett, amelyben – hivatkozva arra, hogy közérdekű adat kiadását kéri – a Magyar Állami Operaház átvilágításáért felelős miniszteri biztos jelentésének kiadását kérte.
A felperes kereseti kérelme mindezt megismétli.

A bíróság megítélése szerint azonban a felperes által kért jelentés önmagában közérdekű adatnak nem minősül, legfeljebb közérdekű adatot tartalmazhat, azt azonban a felperes nem jelölte meg, hogy a miniszteri biztos jelentéséből, amely tekintetében tudni lehetett, hogy a Magyar Állami Operaház teljes körű pénzügyi, gazdasági átvilágításával kapcsolatos jelentés, mivel kapcsolatos tény, adat megismerését szeretné.
Avtv.20.§./3/ bekezdése szerint az adatokat tartalmazó dokumentumról, vagy dokumentum részről, annak tárolási módjától függetlenül az igénylő másolatot kaphat. E jogszabályi rendelkezés azonban arra nem enged következtetni, hogy több száz, felperes szerint is 600 oldalas teljes jelentés vonatkozásában általában kérhetné annak oly módon való megismerését, hogy az alperesre bizza azt, hogy a kérelmező által meg nem ismerhető részeket tegye felismerhetetlenné, a többi, megközelítőleg sem jelölt részt viszont bocsássa a felperes rendelkezésére.
Vagyis összességében a felperes igénye a közérdekű adat megismerése iránt általánosan megfogalmazott volt, abban semmilyen konkrét, vagy megközelítően behatárolt közérdekű adatot, adatokat nem jelölt meg, ennél fogva kereseti kérelme sem lenne teljesíthető abban az esetben sem, ha az alperes hivatkozása nem lenne megalapozott az Avtv.19/A.§./1/ bekezdése alapján. Ugyanis a feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített a döntés megalapozását szolgáló adat nem nyilvános.

Az alperes arra hivatkozott, hogy a felperes közérdekű adat kiadása iránti igényének közlésekor a miniszteri biztos jelentése még el sem készült, tehát annak megismerése és az annak alapján való döntés meghozatala sem történt meg.
A felperes kérdésre úgy nyilatkozott, hogy bizonyítási indítványa nincsen, vagyis az alperesi közlést elfogadta.

A felperes keresete az előbbiek szerint megalapozatlan volt, a bíróság azt elutasította, s a Pp.78.§./1/ bekezdése szerint kötelezte a felperest az alperes képviseletével felmerült költség megfizetésére, amelyet a 32/2003./VIII.22./ IM. rendelet 3.§./3/ bekezdésének rendelkezései figyelembevételével állapított meg.

Budapest, 2011. szeptember 28. napján

Csíkyné dr. Szobácsi Julianna sk.
tanácselnök

A kiadmány hiteléül:
Gné