



## KÖZPONTI NYOMOZÓ FŐÜGYÉSZSÉG

1066 Budapest VI. kerület, Zichy Jenő u. 14.

☒: 1368 Budapest 5. Pf. 251.

☎: 354-2810, BM: 12-990, ☎: 354-2850

Nyom. 477/2010.

### JEGYZŐKÖNYV

a gyanúsított folytatólagos kihallgatásáról

Készült a Központi Nyomozó Főügyészség, 1066 Budapest VI., Zichy Jenő utca 14. I. em. 105. szám alatti hivatalos helyiségében, 2010. február 3. napján 13:29 óra kezdettel, [REDACTED] és társai ellen hűtlen kezelés büntette miatt indított bűnügyben, [REDACTED] gyanúsított kihallgatásáról.

#### Jelen vannak:

dr. Kutron Katalin

Krämer Dezsőné

Freybergerné Kovács Teréz

csoportvezető ügyész

ügyészségi nyomozó

jegyzőkönyvvezető

gyanúsított

meghatalmazott védő

**Gyanúsított:** Eljáró ügyész kérdésére kijelentem, hogy a korábbi kihallgatásom óta személyi adataimban változás nem történt.

[REDACTED]  
gyanúsított

Az eljáró ügyész a Be. 117. §-ának (2) bekezdése alapján szó szerint az alábbiakra figyelmezteti a gyanúsítottat:

Nem köteles vallomást tenni, a vallomás tételét, illetőleg az egyes kérdésekre történő válaszadást a kihallgatás folyamán bármikor megtagadhatja, de bármikor dönthet úgy, hogy vallomást tesz, akkor is, ha korábban a vallomástételt megtagadta. Amit mond, illetőleg rendelkezésre bocsát, bizonyítékként felhasználható.

**Gyanúsított:** A figyelmeztetést megértettem. Vallomást kívánok tenni.

Igen megértettem, vallomást kívánok tenni.

[REDACTED]  
gyanúsított

Az ügyész a Be. 117. §-ának (4) bekezdése alapján figyelmezteti a gyanúsítottat arra, ha vallomást tesz, vallomásában más bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat.

#### Gyanúsított:

A figyelmeztetést megértettem.

[REDACTED]  
gyanúsított

Az eljáró ügyész tájékoztatja a gyanúsítottat a Be. 43.§-ában meghatározott jogairól és kötelességeiről, így többek között arról is, hogy lakóhelyének illetve tartózkodási helyének megváltozását az elköltözés után 3 munkanapon belül köteles bejelenteni annál a hatóságnál, amely vele szemben büntetőeljárást folytat. Ennek elmulasztása esetén – ha ehhez e törvény más jogkövetkezményt nem fűz – rendbírsággal sújtható és az okozott költség megfizetésére kötelezhető. Gyanúsított jogosult arra, hogy a gyanúsítást, a vád tárgyát, illetőleg ezek változását közöljék vele, – ha a törvény másképp nem rendelkezik – az eljárási cselekményeknél jelen legyen, az eljárás során az őt érintő iratokba betekintszen, megfelelő időt és lehetőséget kapjon a védekezésre való felkészülésre, a védelemre szolgáló tényeket az eljárás bármely szakaszában előadja, indítványokat és észrevételeket tegyen, jogorvoslattal éljen, a büntetőeljárás jogairól és kötelességeiről a bíróságtól, az ügyésztől és a nyomozó hatóságtól felvilágosítást kapjon.

### Gyanúsított vallomása:

A [REDACTED] vonatkozásában én a [REDACTED] szereztem az értesüléseimet, ő azt mondta el nekem, hogy [REDACTED] volt, [REDACTED] kérésére kellett alkalmazni, ez a [REDACTED] kör érdeke volt. Az [REDACTED] vezérigazgatónak szoltak, először a marketing osztályra akarták helyezni, de ott a vezetői állások be voltak töltve, és nem tudtak volna neki magasabb fizetést adni. Így a [REDACTED] alá került tudomásom szerint, pontosan nem tudom, milyen beosztásba, de biztos, hogy magasabb fizetést kapott, mint én. Én nem találkoztam vele túl gyakran, tulajdonképpen összesen egy vagy két alkalommal láttam, a vezetői értekezleteken sem vett részt, illetve amikor különböző ügyeket intéztem a BKV Zrt-nél, akkor sem találkoztam vele. A [REDACTED] úr és mások is elmondták, hogy tulajdonképpen csak a járandóságáért jár be a céghez. Egyszer, amikor találkoztam vele, akkor éppen jött kifelé a cégtől, és én azt hallottam, hogy akkor is azért járt bent, mert valamit alá kellett írnia. Egyébként a [REDACTED] úr azt is elmondta, hogy a [REDACTED] alkalmazásának időpontja, és [REDACTED] választásának időpontja kísértetiesen egybe esik.

Eljáró ügyész bemutatja gyanúsítottnak a [REDACTED] úrnak címzett, 2009. augusztus 31-ei keltezéssel ellátott fizetés nélküli szabadságot engedélyező iratot, és [REDACTED] eredeti bérváltozási lapját, mely 2008. október 20-ai dátummal készült.

Kérem, nyilatkozzon a munkakör gyakorlójaként ki írta alá ezeket az okiratokat?

Gyanúsított:

Megtekintettem az iratokat. Ezt az aláírást már láttam, de nem jut eszembe, nem tudom megnevezni, hogy kinek az aláírása.

Kérdésre válaszolva elmondom, hogy a vezérigazgatóságra 2007. év során gyakran jártam be a DBR Metró kapcsán minden héten volt értekezlet. Én egyetlen alkalommal sem találkoztam ott [REDACTED] úrral, illetve nem találkoztam olyan előterjesztéssel, tervszel, egyéb munkaanyaggal, amelyet ő készített volna.

Elmondani kívánom, hogy [REDACTED] a [REDACTED] kérésére alkalmazták a Mozgásban magazinnál, ami egy havi lap volt, illetve a [REDACTED] úr azt mondta nekem, hogy a [REDACTED] a [REDACTED] úr kérését továbbítja tulajdonképpen. A [REDACTED] a [REDACTED] úr alkalmazta, pontosabban a [REDACTED] a cégen keresztül számlázott a BKV Zrt-nek. Nekem úgy tűnt a beszélgetésekből, mintha ez a cég sem végzett volna ténylegesen munkát. A [REDACTED], akinek segítetttem egy költséghatékonysági kimutatást készíteni, mert ő vette át ezt a feladatot a [REDACTED] úrtól, nem mint [REDACTED] úr munkatársa, hanem saját minőségemben. Tőlem ő szakmai segítséget kért, mert sokallta a magazin költségeit, szeretne volna olcsóbban megcsinálni. Mi

lett a tervvel, ezt már én nem tudom. Ő akkor a [REDACTED] internetes portálnál dolgozott, később került be a [REDACTED] mellé a Városházára a [REDACTED]. Azt nem tudom, hogy volt-e összecsiszítás, azaz a céges kapcsolat megvolt-e még, amikor a Városházán elkezdett dolgozni.

Elmondani kívánom, - mint ahogy már korábbi kihallgatásom során is említettem - [REDACTED] mondta el nekem egy beszélgetésünk alkalmával, hogy egy általam csak látásból ismert, [REDACTED] nevű személyt is [REDACTED] kérésére alkalmazták. [REDACTED] is mondta, meg a Városházán is hallottam több személytől, hogy [REDACTED] korábban részt vett [REDACTED] kampányában, és hogy a kommunikációs tanácsadója volt. Azt mondta nekem [REDACTED], hogy [REDACTED] nem munkaviszonyban volt, hanem személyi megbízást kapott. Neki kellett szerződést kötni [REDACTED], és úgy emlékszem azt mondta, hogy kommunikációs tanácsadó volt [REDACTED] elmondásából azt éreztem, hogy [REDACTED] nem igazán dolgozott a BKV-nak. Hogy mettől meddig volt tanácsadó, arról nincs tudomásom, az is lehet, hogy még most is van szerződése.

Elmondani kívánom, hogy egy [REDACTED] vezetéknevű férfit én a Városházán úgy ismertem meg, hogy ő készítette a különböző eseményeknél a fényképeket. Azt tudom, hogy nem magánszemélyként, hanem valamelyik céget képviselve dolgozott a Városházán.

Egy alkalommal, amikor [REDACTED] beszélgettem, megemlítettem neki, hogy ez a [REDACTED] milyen borzalmas fényképeket készít, ennél még én is jobbat tudnék készíteni. Ekkor mondta el nekem [REDACTED], hogy [REDACTED] felkérésére a BKV-nak is szerződést kellett kötni [REDACTED], ott sem magánszemélyként, hanem cégként kötöttek szerződést vele, és [REDACTED] elmondása szerint havi átalányt fizettek a cégnek. Nem tudom és korábban sem tudtam, hogy melyik céget képviselte, azt sem, hogy az adott cégnek tulajdonosa, ügyvezetője vagy alkalmazottja. Abban megegyeztünk [REDACTED] hogy mint fényképész, nem áll a toponon.

Ugyancsak beszéltem már korábbi kihallgatásom során [REDACTED] is. Vele kapcsolatosan többször hallottam, utalásokat a Városházán [REDACTED] titkárságán a titkárnőjétől, egy kávézóban vagy egy teázóban [REDACTED] arra vonatkozóan, hogy [REDACTED] közbenjárására kellett alkalmazni a BKV-nál. [REDACTED] például azt mondta, hogy „beugrom [REDACTED], akit apánk helyezett a BKV-hoz”. Én magam is több alkalommal találkoztam vele [REDACTED] titkárságán, így láttam, hogy jó baráti kapcsolatban állnak, ugyanis volt, hogy fényképeket mutogatott [REDACTED] és a titkárnőjének a gyermekeiről. Emlékezetem szerint valamikor 2007. év vége felé egy alkalommal, amikor mentem [REDACTED], az felháborodva elmesélte, hogy [REDACTED] fel kellett vennie [REDACTED] közbenjárására titkárságvezetőnek, de szinte alig dolgozik, hol tanulmányi szabadságon van, hol betegszabadságon, nem lehet a munkájára számítani. Ekkor is azért volt [REDACTED] felháborodva, mert [REDACTED] nem végezte el a munkáját, és vagy szabadságra, vagy betegállományba távozott.

Később, amikor már [REDACTED] volt a vezető, ő is ugyanerre panaszkodott egy alkalommal nekem. Amikor [REDACTED] már felmondott, vagy valamilyen módon megszüntette [REDACTED] munkaviszonyát, azt követően egy alkalommal azt is elmondta nekem, hogy magas végkielégítést volt kénytelen adni neki. Azt is elmondta, hogy [REDACTED] miatt nem merte kirúgni, igyekezett vele megállapodni. Azt tudom elmondásából, hogy [REDACTED] még a használatában lévő gépkocsit is el akarta vinni, amikor a munkaviszonyát megszüntették. Hogy végül is megkapta-e az autót, azt nem tudom.

Az [REDACTED] nek, amíg én vezettem, az alábbi fővárosi cégekkel volt kapcsolata:

- Főtáv Zrt., Fővárosi Vízművel Zrt. és az FKF Zrt.

Minden esetben a [REDACTED] intézte el, hogy hirdessenek ezen fővárosi cégek a cég által működtetett [REDACTED] oldalon. Ezt ő mondta nekem és jelezte, hogy el van intézve. Ezek után én felvettem a kapcsolatot a cégek marketingvezetőivel és megállapodtunk. A Főtáv Zrt. 2007-2008, évben rendszeres hirdetőnk volt, a Fővárosi Vízművek egy alkalommal 2008-ban valamilyen kampány során és az FKF Zrt. 2008. tavaszától év végéig.

A szerződések piaci alapon mentek, nem kértünk többet, kaptak érte ellenszolgáltatást, ha máshol hirdetnek akkor is reális ár lett volna. Kb. nettó havi 900 ezer Ft volt az ár. Ezen összegek a cég működési költségét fedezték, a legjelentősebb része a bérleti díj volt havi 500 ezer Ft., amit a [REDACTED] cégének fizettünk.

Az FKF Zrt.-vel nem közvetlenül állapodtunk meg, hanem azzal a Médiaügynökséggel, amelyik a hirdeteiket intézte, a neve most nem jut eszembe, de talán jelenleg a BKV Zrt. médiaügyeit is ők intézik, mintha ezt olvastam volna valahol.

Az FKF Zrt. ügyéről azt tudom, hogy ezt is a [redacted] úr intézte, amikor egy tender megbeszélése miatt a [redacted] úr a [redacted] volt, ezt is elintézték. Ezt nekem a [redacted] mondta.

Amikor a Városházán dolgoztam a [redacted] úr mondta, hogy a BKV Zrt. hirdessen a [redacted], de ezt én nem nagyon szerettem volna, mivel alkalmazott voltam ott. Ezért a [redacted] lett ezzel megbízva, ez [redacted] úr cége, és az ügyvezetőt [redacted] én mutattam be a [redacted] úrnak. A megbeszélésen én nem vettem részt, csak összeismertettem őket. A [redacted] ekkor már tudta miért van ott a [redacted] és ki küldte.

Megjegyzem, hogy a [redacted] és a [redacted] nem csináltak belőle titkot, sőt hangsúlyozták, hogy őket a [redacted] küldte, amit mondanak az olyan, mintha ő mondaná.

Tudomásom szerint a fővárosi cégek hirdetéseinek ügyében a [redacted] a [redacted] járt el, de ebben én nem vettem részt, csak hallottam.

Azt szeretném még, ha jegyzőkönyvbe kerülne, hogy a [redacted] és a BKV Zrt. kapcsolatáról tudomással bírok, annyiban, hogy 2008. tavaszán – amikor még a [redacted] volt a vezérigazgató – a BKV Zrt. rozsdás kocsikat selejtezett le, erre tendert írtak ki. A [redacted] érdeklődött ez iránt, én megadtam az elérhetőséget. A többit nem tudom.

A [redacted]-ből lett az [redacted]. Még történt olyan esemény, hogy a [redacted] úrnak az az ötlete támadt, hogy filmekkel legyen népszerűsítve a BKV Zrt. különböző akciói. Én beajánlottam a [redacted] 5-6 filmről is szó volt. Tudomásom szerint a kismama bérletes népszerűsítő film elkészült, én láttam, több vágásban is. Sőt szó volt internetes oldalra feltételről is.

A [redacted] a [redacted] keresztül ismertem meg, nekik volt közös cégük, azután összevesztek, de erről többet nem tudok.

Elmondani kívánom, hogy a Városházának van egy saját tulajdonú cége a FIMÜV kft., ami az önkormányzati tulajdonú ingatlanok kezelését ellenőrzi. Én erről a cégről nem is hallottam sokáig, csak amikor a kabitett tagoktól hallottam megjegyzéseket, hogy van itt egy cég és senki nem tudja mit csinál. Én akkor 2009-ben kezdtem utána érdeklődni, mi ez és ki vezeti. Én is ott dolgoztam és nem hallottam addig róluk. Erre azt mondták kérdezem meg a [redacted]. A [redacted] és a [redacted] tudott róla. A vezetője egy fiatalember volt, a nevét nem tudom. A [redacted], akinek ez az ügyvezető a bizalmas embere volt, mindenképpen alá akarta támasztani a FIMÜV kft. létezését, ezért intézte el a Főkert Zrt. ellenőrzését, ezért a FIMÜV Kft. emlékezetem szerint 30M Ft.-ot kapott. Később, amikor a [redacted] a [redacted] összekülönbözött, ezt a fiatalembert ajánlotta be mindenhová, pl: A BKV Zrt. IT-ba is.

[redacted], aki [redacted] úr megbízottja a [redacted], telefonszáma: [redacted]

Elmondani kívánom, hogy a [redacted] közeli baráti-családi viszonyt ápolt [redacted] [redacted] – aki sógora is [redacted] – és [redacted] édesapjával, akikkel rendszeresen együtt szilvesztereztek, vitorláztak. Időnként csatlakozott hozzájuk [redacted]. Ők a bizalmi kör.

A [redacted] kapcsolatban elmondom, hogy ő [redacted] különböző cégeit irányítja és ő az aki megmondta, hogy a fővárosi cégek vezetőségében kik kerülnek be.

[redacted] vezetője [redacted] akít és a céget is valójában [redacted] irányít. Ez a cég állami tulajdonú ingatlanokat szerzett meg a [redacted] segítségével és azután bérbe adja őket. Ilyen ingatlan pl.: [redacted] 3. szám alatti korábban a [redacted] és a [redacted] tulajdonában volt ingatlan, ahol az [redacted] székhelye is van. A bérleti díjat is [redacted] kellett megbeszélnem. Ilyen volt még az V. kerület Báthori utcában egy ingatlan, meg tudom mutatni.

[redacted] titkárnőjét [redacted] időnként [redacted] helyettesíti telefonszáma: [redacted]

Tudok címeket és telefonszámokat mondani, ahol az ügyel és az általam elmondottakkal kapcsolatos dokumentumok találhatóak.

██████████ utolsó lakóház az irodaépület után.  
 email. címe: ██████████, a Budapest, ██████████ szám alatt laknak. ott tartja a laptopját, telefonszáma ██████████ telefonszáma ██████████ személyi asszisztensének ██████████ a telefonszáma: ██████████. A ██████████ gyakran használja ezt a telefonkészüléket. email címe: ██████████. ██████████ mobilszáma: ██████████, a helyettese ██████████, A Jókai utcában a ██████████ a második emeleten van a székhelye, ott van egy páncélszekrény a falban, amiben a befizetéseket tartja. Lerajzolom a berendezkedést.

██████████ a ██████████ egyik kedvenc strómanja ██████████ a telefonszáma.

A ██████████ tulajdonos és ügyvezető ██████████ telefonszáma ██████████ az e-mail címe. Az ő számítógépe is érdekes lehet, a Thököly úton a ██████████ székházban van az irodája, és ott a számítógépe.

A ██████████ székházban van ██████████ irodája, abban van egy páncél, rejtve a falban, illetőleg ██████████ irodájának falában is van egy rejtett páncél, mind a kettőben nagy összegek vannak, amelyekből illegális kifizetéseket teljesítenek. A ██████████ számítógépe is érdekes lehet, ami ebben az irodában van. Érdekes még a ██████████ számítógépe, mivel mindent, így számlákat ██████████ határidőnaplóját, stb. azon tart.

Becsatolom a székház II. emeletének általam felvázolt térképét.

Az Alkotmány utcában lévő ██████████ szokott tárgyalni, ha azt akarja, hogy a tárgyalópartnerével ne lássák az MSZP székházban. Itt nincs olyan gép, vagy páncél, ami érdekes lenne, de az érdekes lehet, hogy ██████████ itt kivel találkozik.

██████████ lakóhelye is érdekes lehet, ez a II. kerületben van a Hűvösvölgyi útról nyíló egyik utca, majd pontosan megmondom, hol, valamint a Horvátországban tartott hajóján és az ottani üdülőben is, illetőleg a ██████████ üdülőjében is lehetnek dokumentumok. ██████████ nem használ számítógépet, így papírjai lehetnek sok mindenről.

A ██████████ sógora ██████████, akinek a telefonszáma ██████████, ő a ██████████ vezérigazgatója, ő tart több céget ██████████ utasítására a háttérből a kezében, irodája a ██████████ utca sarkán egy rózsaszín házban van, minden ügyét innen intézi, ott lehetnek érdekes számítógépek, az iroda úgy emlékszem, az elsőn van, valamilyen Kft. van kiírva, majd megnézem.

██████████ számítógépe a ██████████ van, ő minden ügyét onnan intézi, az a VIII. kerületben van, majd megnézem a pontos címet, az ██████████ van egy irodaház, ami egy régi gyárépület volt. A titkárnője gépe is érdekes lehet, mivel lehet a közbeszerzéseket azon a gépen írták. A ██████████ gépe érdekes lehet, ő egy laptopot is használ.

A ██████████ ügyvezető ██████████ telefonszáma ██████████, e-mail címei: ██████████, a gépe is érdekes lehet, ami a ██████████ szám alatt van, a ██████████ bérelnek irodát. Illetőleg a lakása – ami az ő nevében van - a III. kerület, ██████████ körül van a ██████████ környékén, az is érdekes lehet, mivel az otthoni gépét is használja. Ő vezeti a nyilvántartást a különböző cégekről, így ő is tart magánál dokumentumokat.

██████████ a másik ügyintéző ügyvédje – offshore cégek vonatkozásában pld. - ██████████, az elérhetőségeit nem tudom, az a ██████████ gépéből kiderülhet.

Az eljáró ügyész a gyanúsított elé tárja az által becsatolt winchesteren található e-mail üzenetek listáját áttekintés végett.

#### Gyanúsított:

A 2009. augusztus 28.-án 13.28 órakor kelt e-mailt ██████████ küldte nekem. Már említettem, hogy a ██████████ a ██████████ keresztül támogatta a hozzá közel álló médiumokat. Adtak előlegeket a cég nevében, amit azután le hirdettek nálunk. Ez ilyen működési támogatás féle volt.

A 2009. szeptember 15.-én 17.29 órakor kelt e-mailt ██████████ küldte természetesen ██████████ nevében, arról, hogy a az ██████████ működtesse a ██████████ oldalt, aminek nem volt túl nagy a látogatottsága. Én nem akartam, mert a ██████████ nagyon pártlap. Nekem szólt benne a figyelmeztetés, hogy ne vitázzak.

A 2009. november 18.-án 14.32 órakor kelt e-mailben [REDACTED] továbbított nekem egy üzenetet, mert azt akarta, hogy azt az újságíró-t vegyem fel a céghez. Ez azt bizonyítja, hogy utasításjelleggel működtünk a cégben, nem önállóan.

A 2009. november 30.-án 17.39 órakor kelt e-mailben [REDACTED] közölte, hogy [REDACTED] mikor vár megbeszélésre az [REDACTED] ügyében.

A 2009. december 2.-án 17.16 órakor kelt e-mailt én írtam [REDACTED] akkor amikor úgy éreztem, hogy az [REDACTED] ki akarnak engem zárni. Ez a cég a [REDACTED] internetes oldalt működtette és a [REDACTED] sérelmezte, hogy nem minden jött le, amit ő, illetve az MSZP akart, ezért engem félre kellett állítani. Úgy gondolták ez fenyegetéssel megy majd és én nem kapok semmit. A társasági szerződés úgy volt megfogalmazva, hogy 100%-os szavazás kellett a tőkeemeléshez, ügyvezető elmozdításához stb. Nekem 15%-om volt.

A 2009. március 4.-én 19.04 órakor kelt e-mailt a [REDACTED] küldte nekem. Ez egy média ajánlat volt, amit a [REDACTED] úrnak kellett továbbítanom. A [REDACTED] egyeztetett, hogy a fővárosi a marketing költségvetéséből mennyit hirdet majd ezekben a kerületi lapokban. Ha jól emlékszem éves szinten 70 M Ft.-ról volt szó. Csak azért közvetítettem, mert ott voltam az épületben a [REDACTED] kiadta a [REDACTED], ő elküldte nekem, hogy ha ott vagyok az épületben vigyem le a [REDACTED]

A 2007. augusztus 24.-én 11.07 órakor kelt e-mailt én küldtem a [REDACTED] a [REDACTED]. Mivel vita merült fel abban a kérdésben, hogy [REDACTED] azt nyilatkozta, hogy a Fővám téri állomás nem az ő hibájukból fog késni, hanem, mert a főváros késve kérte ki az engedélyeket. [REDACTED] ezért megharagudott és pert akart indítani ellene. Én megírtam, hogy az ügyvéd véleménye szerint a pert elveszítenénk és a hatályos szerződések nem túl szerencsések a főváros és a DBR részére.

A [REDACTED] válaszolt nekem, amelyben szerinte legfeljebb az [REDACTED] úr magának árt.

A 2008. április 8.-án 12.23 kelt e-mail és a ráadott válasz. Az én bt.-mben kültag volt [REDACTED] és az általam már említett tenderek kapcsán, amelyek a nemzetbiztonsági ellenőrzés alá estek, kénytelen volt soron kívül a cégből kilépni, mert nem vallotta be és kizárhatták volna ezért a pályázatból.

A 2006. október 30.-án 10.09 órakor és 10.38 órakor kelt e-mailek összetartoznak. Ezek arról szólnak, hogy az [REDACTED] valójában a [REDACTED] irányította és a [REDACTED] közvetített, mert ő adta meg az időpontot, hogy mikor kell mennem a [REDACTED].

2007. február 8.-án 19.51 órakor kelt e-mail [REDACTED] a [REDACTED] ügyvezetője küldte egy [REDACTED] banner-rel együtt. Ez az a [REDACTED] amelyiktől a villamosokat vásárolták. Az ő cégüknél is hirdettek és nálunk a [REDACTED] is megrendelést adott le. Náluk és nálunk is olyan cégek hirdettek, akik tendereket nyertek.

A 2008. október 15.-én 22.34 órakor kelt e-mailt a [REDACTED] küldte, hogy dolgozzak ki egy hirdetési ajánlatot. Volt itt egy félreértés, én azt hittem a Magyar Fejlesztési Bankról van szó, de a Magyar Villamosművekről volt szó. De ez nem is lényeg. Meg volt mondva a cégeknek hol, mennyit kellett hirdetniük. Mindkét cég a [REDACTED] ügyfélkörébe tartozott egyéb

2007. május 23.-én 10.05 órakor kelt e-mailt a [REDACTED] írta nekem, illetve a [REDACTED], hogy a tagi kölcsönökről szóló papírokat keresse meg.

2009. december 4.-én 13.14 órakor kelt e-mailt. én küldtem az akkori jogi képviselőnek [REDACTED] a társa címére. Ő volt az aki az általam már említett különös, fenyegető telefon után fel kellett, hogy mondja a képviseletemet. Az ügyvédet ekkor már sorozatosan nem értem el. Ennek az e-mainak a melléklete két irat. Ezek azt tanúsítják, hogy ha nem azt tettem, amit mondtak akkor fenyegettek. Az egyikben taggyűlés összehívását követelték, a másikban bizalomvesztés miatt [REDACTED] ügyvéd bizalomvesztés miatt felmondta a képviseletemet.

A 2009. december 12.-én 18.53 órakor kelt e-mail a [redacted] eladása tárgyában a [redacted] utasítása alapján a [redacted] járt el.  
Ezzel az ügyvédi irodával a [redacted] gyakran találkoztam, gyakorlatilag neki dolgoztak, de sokszor láttam a [redacted] is őket.

2009. január 16.-án 12.07 órakor kelt e-mail [redacted] érdeklődött, hogy, amit az MVM-nek meg kellett rendelnie hirdetés az megérkezett-e.

Magyarázatként elmondom, hogy az [redacted] ban a többségi tulajdonos [redacted] volt, [redacted] volt a strómanja. De mindenben a [redacted] kellett egyeztetni.

A [redacted] szintén a [redacted] cége, bár papíron a [redacted] a többségi tulajdonos, ügyvezető a [redacted]. Az utasításokat a [redacted] adja. A pártfinanszírozás ezen a cégen keresztül történik. A fővárosi közműcégeknek, és az állami tulajdonú cégeknek a saját cégüket a [redacted] keresztül kellett hirdetni, és a befolyt összeg kb. felét a [redacted] keresztül a [redacted] által meghatározott célokra kellett költeni.

A saját [redacted] hívószámú mobiltelefonomban található néhány sms-t megmutatom:

A [redacted] hívószámról 2009. dec. 8-án 05:09-kor küldött sms-t [redacted], aki [redacted] közvetlen munkatársaként az MSZP kampányát koordinálta: „Megépítitek? [redacted] gyöngéd szálak fűzik a körözés alatt álló BKV informatikai igazgatóhoz.” Ennek a lényege az lett volna, hogy a [redacted] ezt lehozza, és erre az MSZP tart egy sajtótájékoztatót, ez tipikus volt. Végül mi ezt a fals hírt nem hoztuk le.

Több olyan sms is van a telefonomban, amely alátámasztja azt, hogy közvetlen kapcsolatom volt [redacted] és az embereivel. [redacted] telefonszámáról érkezett 2009. okt. 6-án 19:16-kor érkezett: „De én védeni foglak.” Ezt arra írta, hogy valamelyik általa adott utasításra nem akartam valamelyik hírt lehozni, mert akkor minket támadtak volna.

[redacted] számáról 2009. október 24-én 11:44-kor érkezett üzenet: „[redacted] 100 százalékosan biztos vagyok, hogy nem tenne ilyet! [redacted] meg a saját maga ellensége, ha megtette!” Ez szintén egy sajtóhíre írta, de az sms bizonyítja vele fennálló közvetlen kapcsolatomat.

A múltkori kihallgatásom alkalmával nem diktáltam le néhány telefonszámot:

[redacted] az irodájuk valahol az Oktogonnál van, a [redacted] cég, itt tárolja [redacted] a számítógépet és a dokumentumait.

[redacted] – [redacted] egyik strómanja, a [redacted] tulajdonosa – [redacted]

[redacted] – jelenleg a [redacted] főstrómanja, rá rakta a [redacted] is – [redacted]

Elmondom még, hogy a [redacted] volt vezetőjének [redacted] a volt élettársa jelenleg [redacted] él együtt, akivel én jóban vagyok. A hölgy a [redacted] úr elhagyásakor – mivel korábban bántalmazta őt [redacted], saját védelme érdekében – sok [redacted] kapcsolatos iratot elhozott magával, hiszen a [redacted] úr cégének könyvelését ő intézte. Ezt maga [redacted] mondta nekem. [redacted] telefonszáma: [redacted]

Az [redacted] és a [redacted] a [redacted] hallottam. Fel volt indulva, azt mesélte nekem kb. 2008. év elején, amikor megbízott vezérigazgató volt, hogy ez a cég valamilyen műszaki munkákat végzett, de nem a legjobbban, és azért kellett őket választani, mert a [redacted] az a sejtése volt, mivel az [redacted] erre hivatkozott, hogy ő [redacted] jó ismerőse. A munkákat nem valami túl jól végezték el, technikailag nem tudom megmondani, mert nem értek hozzá, hogy miről volt szó, valamilyen tv-kezt emlegetett. Ezután az [redacted] ki akarta magának erőszakolni, hogy újabb szerződést kössenek, a [redacted] nem akarta, de az [redacted] tulajdonképpen megfenyegette őt, hogy megbánja, mert neki jó ismerősei vannak. A


valójában azt szeretne volna, ha én rákérdezek a [REDACTED] hogy az [REDACTED] tényleg az ő véden-e, és fontos-e neki az, hogy a szerződés vele meg legyen hosszabbítva. A [REDACTED] eleget tettem a kérésnek, elmondtam neki. Én azt feltételezem, hogy ő is merhetne [REDACTED], mert nem csodálkozott, nem kérdezett vissza, hogy ki ez egyáltalán, majd csak legyintett egyet, és azt közölte, hogy mondjam meg a [REDACTED], hogy hagyja. Ebből én arra következtettem, hogy nem fontos számára az [REDACTED]. Én ezt el is mondtam a [REDACTED].

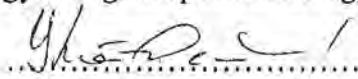
Olyan is történt, hogy a [REDACTED] elmondása szerint, hogy fenyegette őt az [REDACTED] a szerződés meghosszabbításáért, majd írt neki egy sms-t, hogy tudomására jutott, mely szerint a [REDACTED] ellen az APEH vagyonosodási vizsgálatot indít, de majd ő segít. A [REDACTED] ezt is elmesélte nekem. Nekem furcsa volt, hogy aki először fenyegetőzik, az utána miért akar segíteni. Én azt mondtam, hogy amelyik kutya ugat, az nem harap, ne is foglalkozzon vele.

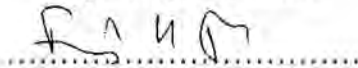
Egyebet elmondani nem tudok, és nem is kívánok. A jegyzőkönyv az általam elmondottakat helyesen tartalmazza, ezért a két példányban készült jegyzőkönyvet elolvasás után helybenhagyólag aláírom.

Jegyzőkönyv lezárva: 14:50 órakor.

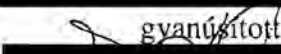
Kmf.

  
 dr. Kutron Katalin  
 főügyészeti csoportvezető ügyész

  
 Krämer Dezsőné  
 ügyészeti nyomozó

  
 Freybergerné Kovács Teréz  
 jegyzőkönyvvezető

[REDACTED]

  
 gyanúsított

[REDACTED]  
 meghatalmazott védő