

Fővárosi Bíróság

Budapest

Tisztelt Fővárosi Bíróság!

Alulírott dr. Bodoky Tamás Richárd felperes (lakcíme , e-mail: bodoky@gmail.com) a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap alperes (székhelye: 1016 Budapest, Naphegy tér 1.) ellen a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (a továbbiakban: Avtv.) 21. § (1) bekezdése alapján közérdekű adat megismerésére irányuló igény nem teljesítése miatt az alábbi

k e r e s e t e t

terjesztem elő.

Kérem a tisztelt Bíróságot, hogy kötelezze az alperest arra, hogy küldje meg részemre elektronikus formában a Médiaszolgáltatás-támogató és Vagyonkezelő Alap és a Marslakók Produkciós Kft. között 2011. augusztus 24-én létrejött megállapodás mellékleteinek másolatát.

1. 2011. szeptember 6-án a felperes adatigénnyel fordult az alpereshez, amelyben a Marslakók című televíziós sorozat elkészítésével összefüggő szerződést, valamint annak esetleges mellékleteit kérte elektronikus formában. Az adatigénylés másolatát F/1. szám alatt csatolom. Az alperes 2011. szeptember 15-én kelt levelében az adatigénylést részben megtagadta, mivel álláspontja szerint a szerződés mellékleteinek megismerhetővé tétele sértené a szerződő partner személyhez fűződő jogait, illetve üzleti érdekeit. A válaszlevél másolatát F/2. szám alatt, a válaszlevélhez mellékeltem szerződésrész másolatát F/3. szám alatt csatolom.

2. A közérdekűadat-igénylés megtagadásának okait az Avtv. zártan szabályozza. Az Avtv. közérdekűadat-definíciója (Avtv. 2. § 4. pont) a személyhez fűződő jogokat azzal védi, hogy az alapján a személyes adatok nem is minősülnek közérdekű adatnak, ennek megfelelően takarta ki a természetes személyek elérhetőségét az alperes a szerződésből. A jogi személyek személyhez fűződő jogai tekintetében azonban lényegesen szűkebb a védelem. Az Avtv. 19. § (6) bekezdése kizárólag az üzleti titok tekintetében, a Polgári Törvénykönyvről szóló 1954. évi IV. törvény szabályai teszi lehetővé az adatnyilvánosság szűkítését.

3. A „szerződő partner személyhez fűződő jogai és üzleti érdekei” tehát a megtagadás alapjául nem szolgálhatnak, legfeljebb a szerződő partner üzleti titkainak védelme. A Ptk. 84. § (3) bekezdés alapján azonban „[n]em minősül üzleti titoknak az állami és a helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat.” Így csak olyan adat átadása tagadható meg, amelynek megismerése „az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna, feltéve, hogy ez nem akadályozza meg a közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét”. A Ptk. vonatkozó rendelkezése a jogalkalmazás számára iránymutatásul példát is hoz azon adatokra, amelyek aránytalan sérelmet okozhatnak: „a technológiai eljárásokra, a műszaki megoldásokra, a

gyártási folyamatokra, a munkaszervezési és logisztikai módszerekre, továbbá a know-how-ra vonatkozó adatok”.

Nyilvánvaló tehát, hogy üzleti titokra csak igen szűk körben lehet hivatkozni az igény megtagadásakor: az adatigénylés címzettje köteles kiadni minden adatot, ami nem okoz aránytalan sérelmet a szerződő partnernek, továbbá azokat is, amelyek ugyanaránytalan sérelmet okoznak, de nélkülük nincs lehetőség megismerni a nyilvános adatok érdekét.

4. Az alperes nem jelölte meg, hogy a szerződés mellékletei milyen olyan üzleti titkot tartalmaznak, amelynek nyilvánosságra kerülése a szerződő partner számára aránytalan sérelmet okozna, holott az Avtv. 21. § (2) bekezdése alapján ennek bizonyítása az alperest terheli. Ilyen bizonyítás hiányában a felperes álláspontja szerint az alperes az adatigénylés teljesítését jogszerűtlenül tagadta meg.

5. Az alperes illetékessége az ország egész területére kiterjed, ezért az Avtv. 21. § (5) bekezdéséből következően a per a Fővárosi Bíróság hatáskörébe és illetékességébe tartozik. A per az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2011. szeptember 20.

Tisztelettel,

dr. Bodoky Tamás Richárd

Fővárosi Bíróság

Budapest

Markó u. 27.

1055

dr. Bodoky Tamás Richárd
felperesnek

a **Médiaszolgáltatás-támogató és**
Vagyonkezelő Alap alperes ellen

közérdekű adat igénylésének nem
teljesítése miatt benyújtott

k e r e s e t e