

2011 OKT 04

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Szombathelyi Városi Bíróság dr. Szendrő-Németh Tamás ügyvéd (9789 Sé, Zrínyi u. 3.) által képviselt **Nyugat Média és Világháló Egyesület** (9749 Nemesbőd, Ady E. u. 5.) **felperesnek,-**

Gráczer György által képviselt **Falco KC Szombathely Kft.** (9700 Szombathely, Sugár u. 18.) **alperes ellen,-**

közérdekű adat kiadása iránt indított perében meghozta a következő

Í T É L E T E T:

A városi bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül közölje a felperessel, hogy a 2009. január 1. napjától 2010. december 31. napjáig terjedő időszakban mikor, és milyen összegű kifizetéseket teljesített a Popgyákunik és Bozzay Ügyvédi Iroda részére, és ezen kifizetések milyen szerződésen és jogcímen alapultak. A fenti határidőn belül ezen szerződések másolatát bocsássa a felperes rendelkezésére.

Közölje az alperes a felperessel, hogy a szerződés alapján az ügyvédi iroda mennyi ideig kezelhette a pénzt a számláján, és jogosult volt-e a kamat megtartására.

Közölje az alperes a felperessel, hogy volt-e ügyvédi letéti szerződés az alperes és az ügyvédi iroda között, ha volt, annak másolatát bocsássa a felperes rendelkezésére.

Közölje szintén 15 napon belül a felperessel, hogy a 2009. január 1. napjától 2010. december 31. napjáig terjedő időszakban az alperes mikor és milyen összeget utalt át a Chathill Sport Enterprises Limited és az Executive Pro Menegment cégek javára, és közölje azt, hogy ezen kifizetések milyen szerződésen és jogcímen alapultak, bocsássa a felperes rendelkezésére ezen szerződések másolatát. Közölje a felperessel, hogy ezen cégek képviselőjét ki látta el, kivel tartotta a felperes elnöke a kapcsolatot.

Ezt meghaladóan a bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 10.000.- Ft+ áfa (tízezer) perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Vas

SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG

14.P.20.341/2011/12.

-2-

Megyei Bírósághoz címzetten írásban 3 példányban, melyet a Szombathelyi Városi Bíróságnál kell előterjeszteni vagy jegyzőkönyvbe mondani.

A fellebbezési idő lejártá előtt a felek közösen kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívüli elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, perköltségre vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, vagy csak az előzetes végrehajthatósággal, teljesítési határidővel vagy részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, illetve a fellebbezés csak az ítélet indokolása ellen irányul, bármelyik fél kérheti, hogy a fellebbezést a másodfokú bíróság tárgyaláson bírálja el.

INDOKOLÁS

A városi bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen az alábbi tényállást állapította meg.

Az alperesi céget 2000. június 28. napján alapított négy magánszemély, egy egyesület, és egy jogi személy gazdasági társaság.

Az alperesnek megalakításától kezdődően a fő tevékenysége cégnyilvántartásba is rögzítetten: egyéb sporttevékenység. Emellett tevékenységi körébe tartozik vendéglátás, épületépítési projekt szervezés, saját tulajdonú ingatlan adás-vétele, ingatlan bérbeadása, üzemeltetése, hirdetés, sportlétesítmény működtetése, egyéb szabadidős tevékenység, sport és szabadidős képzés, sportegyesületi tevékenység, egyéb szórakoztatás, reklámozás, reklámügynöki tevékenység.

Az alperes tevékenységét gazdasági társasági formában látja el.

Az alperesnek 2002. március 22. napjától kezdődően Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata is a tagja. Az önkormányzat tőkeemelés útján 25 %-os részesedést szerzett az alperesi gazdasági társaságban.

Az alperesi gazdasági társaság a 2007. június 15. napján hozott taggyűlési határozattal a társaság jegyzett tőkéjét 2.100.000.- Ft-tal emelte fel. Ettől az időponttól szerzett többségi részesedést az alperesi gazdasági társaságban Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata.

Az alperes 2008. május 22. napján foglalta egységes szerkezetbe a társasági szerződés módosítását, amely üzletrész átruházás folytán a tagjegyzéket érintő változást jelentett. 2008. május 22. napján a cégbírósághoz csatolt tagjegyzék szerint négy természetes

személy, továbbá egy gazdálkodó szervezet volt tagja a társaságnak, egyenként 500.000.- Ft-os üzletrésszel, és az üzletrész átruházás folytán Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata üzletrésze 3.600.000.- Ft-ot tett ki a 6.100.000.- Ft jegyzett tőkéjű társaságnál.

Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata közgyűlése a 2010. június 17. napján megtartott közgyűlésen meghozta a 355/2010 (VI.17.) Kgy.sz. határozatot, amelynek értelmében a közgyűlés elfogadta a gazdasági társaság valamennyi rajta kívül álló tagjainak eladásra vonatkozó módosított ajánlatát, amely alapján jelképes, 1.- Ft-os vételáron ajánlották átvételre saját üzletrészüket az önkormányzat részére.

Ezt meghaladóan az önkormányzat az alperesi társaság 2007. 2008. 2009. éveket érintő 68.247.000.- Ft összegű veszteség rendezését úgy vállalta teljesíteni, hogy 5.600.000.- Ft összegben törzstőke csökkentést hajt végre, és 62.647.000.- Ft összegben a veszteségrendezést pótbefizetéssel teljesíti.

A közgyűlési határozat alapján az önkormányzat célja az volt, hogy az alperes működő képességét fenntartsa, és ezzel lehetővé tegye a kosárlabda nemzeti bajnokság első osztályában való indulást.

A közgyűlési határozat alapján az egyes tagokkal az üzletrész átruházási szerződést az önkormányzat 2010. június 21. napján megkötötte. A cégjegyzéket érintő adatváltozások (a tagi adatváltozás és a jegyzett tőke leszállítása) 2010. december 7-én egységes szerkezetbe foglalt Alapító okirat alapulvételével került a cégbíróságnál átvezetésre.

A fentieknek megfelelően az alperes egyedüli tagja 2010. június 21. napjától kezdődően Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata.

Az alperesnek a cégbírósághoz benyújtott egyszerűsített éves beszámolója alapján az első félévi előzetes beszámoló rögzíti, hogy az alperes 2010. első félévében összesen 39.032.000.- Ft nettó árbevételt realizált, ebből a Szova Zrt. névhasználatával kapcsolatos bevétel 25.000.000.- Ft volt.

A Szova Zrt. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő gazdasági társaság.

A beszámolóban szerepel, hogy a társaság első féléves egyéb bevétele 70.340.000.- Ft volt, amely összegből 70.000.000.- Ft a helyi önkormányzat által folyósított támogatás.

Az egyszerűsített éves beszámoló alapján az alperes 2010. évi teljes nettó árbevétele

58.404.000.- Ft volt, amelyből a Szova Zrt. névhasználatával kapcsolatos bevétel 30.000.000.- Ft volt. 2010. évben a teljes egyéb bevétel 91.133.000.- Ft volt, ebből az összegből 80.000.000.- Ft volt a helyi önkormányzat által folyósított támogatás.

A felperes a kereseti kérelmében megjelöltekkel megegyező körre kiterjedő közérdekű adat kiadása iránti kérelmet terjesztett elő az alperes felé. A kérelmet az alperes 2011. január 28. napján vette át.

Az alperes 2011. február 22. napján kelt levelében tájékoztatta a felperest arról, hogy az alperesi társaság nem minősül állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, vagy jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek.

A felperes 2011. március 11. napján előterjesztett kereseti kérelmében az alábbi közérdekű adatok kiadására kérte kötelezni az alperest.

1. Kérjük, tájékoztassanak minket arról, hogy 2009. január 1. és 2010. december 31. között mikor és mekkora összeget utaltak át a Popgyákunik és Bozzay Ügyvédi Iroda részére. Ezen utalások és kifizetések milyen szerződéseken, illetve jogcímenek alapultak. Mi indokolta, hogy a Popgyákunik és Bozzay Ügyvédi Iroda számláján keresztül történtek a kifizetések? Mennyi ideig kezelte az ügyvédi iroda számláján a cégük által átutalt összeget? Jogosult volt-e az ügyvédi iroda a bankszámlán kezelt pénzösszeg után járó kamatoknak az ügyvédi iroda részére való megtartására. Volt-e ügyvédi letéti szerződés a Kft. és az ügyvédi iroda között, amennyiben igen, kérjük kiadni annak másolatát.
2. Kérjük, tájékoztassanak minket arról, hogy 2009. január 1. és 2010. december 31. között mikor és mekkora összeget utaltak át két ciprusi cég számlájára - Chatchill Sport Enterprises Limited, Executive Pro Menegment. Ezen utalások és kifizetések milyen szerződéseken, illetve jogcímenek alapultak, kérjük a szerződések másolatának kiadását
3. A 2. pontban írt cégeken kívül fizetett-e a Falco KC Szombathely Kft. más cégek részére a játékosokkal, vagy ügynökökkel összefüggésben, bármilyen jogcímen, amennyiben igen, úgy ezen utalások és kifizetések milyen összegűek voltak, milyen szerződéseken, illetve jogcímenek alapultak, kérjük a szerződések másolatának kiadását.
4. A 2. és 3. pontban, hogy kik látták el a partner cégek képviselőjét, kivel tartotta Gráczer György ügyvezető a kapcsolatot a kifizetések vonatkozásában.

A felperes kereseti kérelmének ténybeli alapjaként azt adta elő, hogy az általa igényelt

adatok a személyes adatok védelméről, és közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) 2. § 4. pontja, 19. § (1) bekezdése alapján közérdekű adatnak minősülnek. Az alperes többségi tulajdonosa az önkormányzat. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény(Ötv.) 8. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat feladata a sport támogatása. Az önkormányzati tulajdonban lévő alperes tevékenységi köreivel az önkormányzat által juttatott közpénzek igénybevételével közfeladatot lát el. Figyelemmel arra, hogy az alperes a pert megelőzően kérelmét elutasította, ezért az Avtv. 21. § (7) bekezdése alapján kérte kötelezni az alperest, hogy a kért közérdekű adatokat vele közölje.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Ellenkérelmében hivatkozott arra, hogy a felperes keresetét a törvényben előírt határidőn túl nyújtotta be, ezért igénye elévült.

Hivatkozott ellenkérelmében arra is, hogy az alperes a kosárlabda csapat működtetésével nem lát el közfeladatot. A bírói gyakorlat szerint közfeladatot látnak el az olyan szervezetek, szerveződések, amelyek feladataikat a köz érdekében végzik, működéseiket, feladataikat gazdálkodásukat, és ellenérzésük rendjét jogszabály határozza meg.

Ezen kívül közfeladatot ellátó szervnek minősülnek a különböző közszolgáltatások ellátására létrehozott gazdasági társaságok.

Önmagában azon tény, hogy az alperes működéséhez közpénzben részesül, nem jelenti azt, hogy közfeladatot látna el. Az alperes nem önkormányzati feladatot lát el. Az önkormányzat feladata a sport támogatása, de nem működtetése.

A felperes által a kereseti kérelemben feltett kérdések alkalmatlanok a közérdekű adat igénylésre. A jogszabály az adatközlésből kifejezetten kizárja a személyes adatokat. Ezt meghaladóan az alperes a tevékenységét piaci versenykörülmények között végzi, amelynek megfelelően a működése során keletkezett dokumentumok üzleti titok tárgyát képezik.

A felperes keresete az alábbiak szerint részben alapos.

Az alperesi ellenkérelemre figyelemmel a bíróságnak elsődlegesen azt kellett vizsgálnia, hogy határidőben terjesztette-e elő a felperes a kereseti kérelmét.

Az Avtv. 21. § (3) bekezdése alapján a közérdekű adat közlése iránti pert a megtagadás közlésétől, illetve ennek elmaradása esetén a 20. § (2) bekezdésében meghatározott határidő eredménytelen elteltétől számított 30 napon belül kell megindítani.

A felperes keresetéhez csatolt okiratokból az állapítható meg, hogy a közérdekű adat

SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG

14.P.20.341/2011/12.

-6-

kiadására irányuló kérelmet az alperes 2011. január 28. napján vette át, és arra a 2011. február 22. napján kelt levelével adott elutasító választ. Nincs adat a perben arra vonatkozóan, hogy ezen válaszlevelet a felperes mikor vette át, ugyanakkor a levél keltezésétől számított 30 napon belül került sor a keresetlevél előterjesztésére figyelemmel arra, hogy a keltezéshez képest a keresetlevél 30 napon belül megérkezett a bírósághoz 2011. március 11. napján.

A kereset érdemére vonatkozóan a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a felperes által kért adatok közérdekű adatnak minősülnek-e. Az Avtv. 21. § (2) bekezdése alapján a megtagadás jogszerűségét, és megalapozottságát az adatot kezelő szerv köteles bizonyítani, ezért a bíróságnak a perben az alperesi ellenkérelem körében kellett vizsgálnia azt, hogy a megtagadás jogszerű volt-e.

Ellenkérelmében elsődlegesen arra hivatkozik az alperes, hogy nem minősül közfeladatot ellátó szervnek.

Az Avtv. 2.§ (4) pontjában írt értelmező rendelkezés alapján közérdekű adat: az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy kezelésében lévő, valamint tevékenységére vonatkozó, a személyes adat fogalma alá nem eső, bármilyen módon, vagy formában rögzített információ vagy ismeret, függetlenül kezelésének módjától, önálló, vagy gyűjteményes jellegétől.

Az Avtv. 19. § (1) bekezdése szerint az állami, vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szerv, vagy személy (továbbiakban együtt szerv) feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre, és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására, és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek, és személyek részére különleges, vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan köteles elősegíteni a közvélemény pontos, és gyors tájékoztatását.

Az Avtv. 19. § (3) bekezdése alapján az (1) bekezdésben említetteknek lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse.

A bíróság álláspontja szerint az alperes cégnyilvántartásba is bejegyzett fő tevékenysége - vagyis az egyéb sporttevékenység -, valamint a sport-, és szabadidős képzése, sportegyesületi tevékenysége, és egyéb szabadidős tevékenysége közfeladatnak minősül az alábbiak szerint.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bekezdése szerint a települési önkormányzat feladata többek között a sport támogatása. Az Ötv. 8. § (2)

SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG

14.P.20.341/2011/12.

-7-

bekezdése alapján az (1) bekezdésben foglalt feladatokban a települési önkormányzat maga határozza meg - a lakosság igényei alapján, anyagi lehetőségeitől függően - mely feladatokat, milyen mértékben, és milyen módon lát el.

A fentieknek megfelelően a sport támogatása tehát önkormányzat feladatkörébe tartozó közfeladat.

Az Ötv. 81. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat a helyi lakosság szükségleteiből és a jogszabályokból adódó feladatait saját költségvetési szerv útján, más gazdálkodó szervezet támogatásával, szolgáltatások vásárlásával, illetve egyéb módon látja el. Az önkormányzat feladataihoz igazodóan választja meg a gazdálkodási formáit és a pénzügyi előírások keretei között önállóan alakítja ki az érdekeltségi szabályokat.

Az Ötv. 9. § (4) bekezdése alapján a települési önkormányzat a feladatkörébe tartozó közszolgáltatások céljából gazdasági társaságot alapíthat.

A fenti jogszabályi környezetből fakadóan a kereseti kérelem elbírálása körében annak van tehát jelentősége, hogy egyrészt a sport támogatása önkormányzati feladatnak minősül. Szombathely Megyei Jogú Város Önkormányzata ezen feladatköréből fakadó kötelezettségének oly módon tett eleget, hogy egyrészt az Ötv. 9. § (4) bekezdésében írt felhatalmazás alapján 2002. március 22. napjától kezdődően tagja lett az alperesi gazdasági társaságnak, majd 2007. június 15. napjától kezdődően az alperesi gazdasági társaságban többségi tulajdont szerzett. A 2010. június 21. napján megkötött üzletrész átruházási szerződések alapján pedig ezen időszaktól kezdődően ténylegesen egyedüli tagja az alperesi gazdasági társaságnak.

Az önkormányzat azon túl, hogy sport támogatása iránti feladatkörében tulajdonrészt szerzett az alperesi társaságban, az alperes gazdasági tevékenységéhez viszonyítottan jelentős összegű önkormányzati támogatást is biztosított az alperesnek (6/A/1 mellékletként csatolt, egyszerűsített éves beszámoló.) Szintén jelentős összegű bevételhez jutott az alperes az önkormányzati tulajdont képező Szova Zrt. gazdasági társaságban keresztül kötött reklámszerződéssel is.

Mindezen adatok alapján az állapítható meg, hogy a közérdekű adatkéréssel érintett időszakban az alperes olyan helyi önkormányzati feladatot is ellátott, amelynek során önkormányzati vagyont is kezelt, részesült önkormányzati költségvetési támogatásban, és tevékenységét jórészt közpénzek felhasználásával valósította meg. Ennek megfelelően a bíróság álláspontja szerint a kezelésében lévő adatok közérdekű adatnak minősülnek az Avt. 19. § (1) és (3) bekezdése szerint.

A közfeladat fogalmának meghatározása körében a bíróság utal arra, hogy a bírói gyakorlat töretlen abban a tekintetben, hogy a közfeladat fogalma nem szűkíthető le

SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG

14.P.20.341/2011/12.

-8-

hatósági joggyakorlásra. Az állam, illetve önkormányzat vagyonával gazdálkodó, azt kezelő szerv közfeladatot lát el (BDT. 2005. 1216., Fővárosi Ítéltábla 2.Pf. 20.001/2009/3., Legfelsőbb Bíróság Pfv. IV. 21.133/2006.).

Az alperes által kezelt adatok körére nézve nem alapos az alperes üzleti titokra hivatkozása. Az alperes nem bizonyította, hogy a Ptk. 81. § (2) bekezdése alapján a felperes által igényelt adatok titokban tartása érdekében intézkedést tett volna, és az üzleti titok tényére való hivatkozáson túl valószínűsítette volna, hogy az adat nyilvánosságra hozatala jogszerű pénzügyi, gazdasági, vagy piac érdekeit sértené, vagy veszélyeztetné. Ezt meghaladóan a Ptk. 81. § (3) bekezdése alapján nem minősül üzleti titoknak az állami, és helyi önkormányzati költségvetés, illetve az európai közösségi támogatás felhasználásával, a költségvetést érintő juttatással, kedvezményel, az állami és önkormányzati vagyon kezelésével, birtoklásával, használatával, hasznosításával, az azzal való rendelkezéssel, annak megterhelésével, az ilyen vagyont érintő bármilyen jog megszerzésével kapcsolatos adat.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az alperes tevékenysége során kezelt adatok közérdekű adatnak minősülnek, azok nem képezik üzleti titok tárgyát, ezért ezen közérdekű adatok megismerésére a felperes jogosult.

A bíróságnak a perben - részben az alperesi ellenkérelemre is figyelemmel - vizsgálnia kellett azt is, hogy a felperes által négy pontban előterjesztett kérdések, illetve adatigénylések mennyiben felelnek meg az Avtv.-ben írt adat fogalomnak. Az Avtv. értelmező rendelkezéseiből az a következtetés vonható, hogy adatnak minősül a bármilyen módon, vagy formában rögzített információ, vagy ismeret, függetlenül keletkezésének módjától, önálló vagy gyűjteményes jellegétől.

A felperesi adatigénylés körében azon kérdés vonatkozásában, hogy „mi indokolta, hogy a Popgyákunik és Bozzay Ügyvédi Iroda számláján keresztül történtek kifizetések?” a bíróság a felperes keresetét elutasította. Ekörben az alperes esetleges azon döntése minősül adatnak, hogy a felperes által hivatkozott ügyvédi irodával szerződést kötött, ugyanakkor a döntés motívuma nyilvánvalóan nem minősülhet adatnak.

A bíróság a felperesi adatigénylés 3. pontjában feltett kérdések vonatkozásában is elutasította a kereseti kérelmet. A kereseti kérelem arra irányul, hogy „az alperes más cégek részére a játékosokkal, vagy ügynökökkel összefüggésben eszközölt-e kifizetéseket.” Ezen kérdés a bíróság álláspontja szerint nem kellően körülhatárolt, túl általános jellegű. A játékosokkal és ügynökökkel kapcsolatosan számtalan jellegű kifizetés történhet (pl. a játékosok vonatkozásában munkabér, vagy egyéb más kifizetés), ezért a nem konkrét kérdésre nem feltétlenül tud az alperes egyértelmű

SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG

14.P.20.341/2011/12.

-9-

választ adni. Ez az ítélet végrehajthatóságát is befolyásolja, ezért ilyen marasztalásra nem kerülhet sor. Ugyanilyen okból a felperesi adatkérés 4. pontjában a 3. pontban írtakkal összefüggő kérdés vonatkozásában is elutasította a bíróság a felperesi kereseti kérelmet.

Az alperes a perben nagyobb részben pervesztes lett, ezért köteles megfizetni a felperes perköltségét a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján. A felperes részére járó ügyvédi munkadíj összegét a bíróság a 32/3003 (VIII.22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja alapján határozta meg.

A peres eljárás az Illetéktörvény 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

A fellebbezési jogról való kioktatás, a fellebbezés elbírálásának módjáról való tájékoztatás a Pp. 220. § (3) bekezdésén, a 234. § (1) és (2) bekezdésén és a 256/A §-on alapul.

Szombathely, 2011. szeptember 13.



Dr. Andor Szabolcs sk.
bíró

Andor
kiadó

SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG

14.P.20.341/2011/12.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V **nyilvános tárgyalásról**

Felperes: Nyugat Média és Világháló Egyesület

Alperes: Falco KC Szombathely Kft.

A per tárgya: Közérdekű adat kiadása

A tárgyalás helye: Szombathelyi Városi Bíróság fszt. 19. sz. tárgyalóterem

Ideje: 2011. szeptember 13. de. 10.00 óra

J E L E N V A N N A K

Dr. Andor Szabolcs
bíró

Felperesért dr. Szendrő-Németh Tamás
ügyvéd, alperes nem
jelent meg, érte senki.

Az eljáró bíró a tárgyalást a kitűzött időpontban megnyitotta és megállapította, hogy a peres felek idézése szabályszerűen megtörtént. Szabályszerű idézés ellenére az alperes a tárgyaláson nem jelent meg.

Az eljáró bíró elrendelte a tárgyalás anyagának hangfelvétel útján történő rögzítését azzal, hogy az arról készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével tekinthető meg a Szombathelyi Városi Bíróság polgári kezelőirodájában.

Az eljáró bíró ismertette az ügyben az előző tárgyalás óta keletkezett iratokat.

SZOMBATHELYI VÁROSI BÍRÓSÁG

14.P.20.341/2011/12.

2

Felperesi képviselő:

A kereseti kérelmet az írásban benyújtottal egyezően, változatlanul fenntartjuk.

Az előző tárgyalás óta beszerzett iratokhoz képest arra hivatkoznék még, hogy a cégbíróság közlése, és az általuk csatolt okiratok alapján megállapítható, hogy 2007. június 15-i taggyűlés óta az alperes többségi önkormányzati tulajdonban áll. Ezáltal álláspontom szerint a köztulajdonban álló gazdasági társaságnak minősül a 2009. évi CXXII. tv. alapján. A gazdálkodására vonatkozó adatok ebből a szempontból is közérdekű adatnak minősülnek. Ezt meghaladóan az eddig elmondottakat is változatlanul fenntartjuk, közfeladatot lát el az alperes.

Álláspontunk szerint az alperes által becsatolt Pesti Központi Kerületi Bíróság 44.P.92.144/2010/4. sz. ítélete jelen kereseti kérelem elbírálása körében nem releváns. Az ítéletben a keresetet azért utasította el a bíróság, mert az alperes lényegében nem lát el közfeladatot. Jelen esetben az alperes önkormányzati tulajdonban áll, és közfeladatot is ellát.

Ezt követően az eljáró bíró felhívja a peres feleket bizonyítási indítványaik bejelentésére.

A peres felek bizonyítási indítványt nem terjesztettek elő.

Ezt követően az eljáró bíró a tárgyalás berekesztésére figyelmeztetett.

A peres felek egyebet elmondani nem kívántak.

Ezt követően az eljáró bíró a tárgyalást berekesztette, zártan meghozta, nyilvánosan kihirdette a külön íven szövegezett

ÍTÉLETET.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 10 óra 25 perckor.



Dr. Andor Szabolcs sk.
bíró

A Kádarmány hitelesítő
Gulács