

ÉRKEZETT

Dátum: 2011. 05. 23.

Határidő: .....

Ügyszám: .....

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA  
mint felülvizsgálati bíróság

Pfv. IV. 20. 320/2011/4. szám



FŐVÁROSI BÍRÓSÁG	
FELÜLVIZSGÁLATI KÉZDŐIRATON	
Erkezett:	2011-05-10
PÉLÁNY:.....IV:.....	
MELLÉKLET:.....HATÁRIDŐ:.....	
FŐLAJSTROMSZÁM: 20941/10	
UTÓIRATOK:.....	

## A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Baltay Levente ügyvéd (2360 Gyál, Kőrösi út 104.) által képviselt Bodoky Tamás (~~1011 Budapest, Dózsa György út 104.~~ alatti lakos) felperesnek a dr. Németh Krisztián jogtanácsos által képviselt Magyar Fejlesztési Bank Zrt. (1051 Budapest, Nádor u. 31.) alperes ellen közérdekű adat kiadása iránt a Fővárosi Bíróság előtt 22.P.20.941/2010. számon megindult és a Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.21.107/2010/3. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 16. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, zárt tárgyalás tartását követően meghozta és nyilvánosan kihirdette a következő

### í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

### I n d o k o l á s

A felperes keresetében az alperes közérdekű adat kiadására, ezen belül a KPMG tanácsadó cég által készített, sávolyi Balatonring beruházás megvalósíthatósági tanulmányának elektronikus úton a részére történő megküldésére kötelezését kérte. Az alperes pénzügyi, hitelezési tevékenységére, valamint bank- és üzleti titokra hivatkozással a kereset elutasítását indítványozta.

Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül elektronikus úton küldje meg a felperes részére a „Sávoly Motorcentrum Kft. Project tervdokumentáció pénzügyi áttekintése, független értékelése 2009.09.17.” című tanulmányt azzal, hogy jogosult

Pfv. IV. 20. 320/2011/4.szám

felismerhetetlenné tenni az 54. oldalon, az 57. oldal lábjegyzetében és a 80. oldalon az interneten hozzáférhető változat szerint is kitakart adatokat. Megállapította, hogy felmerült költségeiket a felek maguk viselik. Az elsőfokú bíróság indokolása szerint a perbeli tanulmány egy - jelentős állami pénzek felhasználásával és állami garanciavállalás mellett megvalósítandó - beruházással kapcsolatban készült, amely közérdekű adatokat tartalmaz, így annak megismerését a személyes adatok védelméről és a közérdekű adatok nyilvánosságáról szóló 1992. évi LXIII. törvény (Avtv.) biztosítja. A hitelintézetekről és a pénzügyi vállalkozásokról szóló 1996. évi CXII. törvény (Hpt.), valamint a Magyar Fejlesztési Bank Részvénytársaságról szóló 2001. évi XX. törvény (Mfbt.) rendelkezései alapján keletkezhetnek az alperesnél olyan adatok, amelyek tekintetében az adatszolgáltatást banktitokra vagy üzleti titokra való hivatkozással megtagadhatja. A Ptk. 81. §-a szerint ugyanakkor a közpénzek felhasználására és a közvagyonnal való gazdálkodásra vonatkozó adatok nyilvánosságra hozatalát az üzleti titok védelme nem korlátozhatja. Az üzleti titkot képező adatok között ugyanakkor vannak olyan adatok is, amelyek nyilvánosságra hozatala az üzleti tevékenység végzése szempontjából aránytalan sérelmet okozna. Ilyen az üzleti titok speciális fajtája, a banktitok is, amelyre a védelem megadható. Ezért önmagában az alperes személye nem döntő abban a kérdésben, hogy a kiadni kért adat közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatnak minősül-e. A perbeli tanulmány ugyanakkor egy döntés-előkészítő folyamat része volt, ennek alapján döntött a Kormány arról, hogy az üzleti vállalkozásban közpénzek felhasználásával, üzleti kockázat, illetve garancia vállalásával részt vesz-e. A tanulmány alapján ugyanakkor már döntés született. Az Avtv. 19/A. § (1) bekezdése szerint az adat a döntést követően megismerhető és az adatkiadásra irányuló kérelem csak meghatározott feltételek esetén utasítható el. Az adott esetben az adat nyilvánosságra kerülése az alperes működési rendjét vagy feladatainak befolyásmentes ellátását nem veszélyezteti. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság az alperest az időközben már - részben - nyilvánosságra hozott tanulmány kiadására kötelezte az Avtv. 20. § (4) bekezdése alapján a felperes által meg nem ismerhető adatok kitakarásával.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a keresetet elutasította. A másodfokú ítélet indokolása



Pfv. IV. 20. 320/2011/4. szám

szerint az állami tulajdonban álló alperes feladatai ellátása során állami vagyont kezel, közpénzek felhasználása körében köt szerződéseket a piaci szereplőkkel, ezért az állami vagyonról szóló 2007. évi CVI. tv. 5. § (2) bekezdése alapján közfeladatot ellátó szervnek minősül, amelynek az Avtv. 19. § (3) bekezdése szerint lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse. Az alperes személye tehát - az elsőfokú bíróság álláspontjától eltérően - meghatározó, miután a közérdekű adat fogalmi meghatározása szerint (Avtv. 2. § 4. pont) az állami feladatot ellátó szervek kezelésében lévő adatok minősülnek közérdekű adatnak. A kiadni kért dokumentum döntés meghozatalára irányuló eljárás során keletkezett, amely az Avtv. 19/A. § (1) bekezdése szerint a keletkezésétől számított 10 évig nem nyilvános. Miután azonban a project, illetve a beruházási kölcsön tekintetében döntés született, a perbeli igényre irányadó Avtv. 19/A. § (2) bekezdése szerint az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a kért adatok kiadása olyan veszélyt jelentene a működésére, amely az adatkiadás megtagadását indokolná. A Hpt. 50. § (1) és 55. § (1) bekezdéseinek, valamint az 55/A. §-ának rendelkezései értelmében a banktitok megalapozhatja a közérdekű adatok megismerhetőségére vonatkozó alkotmányos jog korlátozását. A perbeli dokumentumban olyan, az alperessel pénzügyi kapcsolatban álló üzletfelek adataira, gazdasági, tulajdonosi kapcsolataira vonatkozó adatok szerepelnek, amelyek az alperes banktitokra történő hivatkozását alátámasztják. Az alperes banktitok megőrzéséhez fűződő érdeke az, hogy a megítélésére, működésére, befolyásmentes döntésére az eddig meg nem ismert adatok kiadása olyan veszélyt jelentene, amely miatt jogszerűen tagadta meg a kért adatok kiadását. Ezért a kereset alaptalan.

A jogerős ítélet ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, tartalmilag annak hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyása érdekében. A jogerős ítélet hatályában való fenntartása esetén az Interneten - az adatok kitakarásával - közzétett tanulmány kiadását nem kérte. Felülvizsgálati álláspontja szerint a banktitok az ügyfél személyére és egyéb adataira vonatkozik, titkai tehát nem a banknak, hanem az ügyfeleinek van. A banktitok megtartásának kötelezettségéről az alperes tevékenységére - mögöttes szabályként - irányadó Hpt. rendelkezik. Az Avtv. 1. § (2) bekezdése a törvényben foglaltaktól való eltérést csak az Avtv. kifejezett megengedő rendelkezése alapján

Pfv. IV.20.320/2011/4.szám

teszi lehetővé. A törvényi felsorolásban a banktitok, mint kivétel ugyanakkor nem szerepel. Amennyiben a banktitok a kivételek rendszerébe illeszthető, a kivételek közül pedig az üzleti titok szabályai körébe sorolható, úgy a banktitok az üzleti titok egy sajátos alfajának tekinthető. Ez esetben a Ptk. 81. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak érvényesülnek, így a Hpt. 55. §-a és 55/A. § nem szolgálhat a közérdekű adatok nyilvánosságának korlátozásához. A jogerős ítélet önkényesen ragadta ki a banktitok kategóriáját a magánszférát védő intézmények közül és azt tévesen, az Avtv. 19/A. § (2) bekezdésének szövegösszefüggésében értelmezte. Miután a konkrét döntést a Kormány hozta meg, a döntéshozatal nem az alperes önálló eljárása volt. Ezért tévesen értelmezte a jogerős ítélet az alperes saját döntéshozatali eljárását veszélyeztető adatként a per tárgyát képező tanulmányt. Amennyiben a banktitok értelmezhető lenne is a döntés-előkészítés összefüggésében, az Avtv. 19/A. § (2) bekezdése által védett jövőbeli döntéshozatali eljárások védelme, mint alapjogot korlátozó szabály alkalmazásának a szükségesség és arányosság keretei között kell maradnia. Nem felel meg ennek a követelménynek a nyilvánosságra hozatal indokolatlan versenyhátrányt eredményező volta és az alperesnek a banktitok megőrzéséhez fűződő érdekre való hivatkozása.

Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte. Álláspontja szerint a banktitok és az üzleti titok önálló titokfajták. Ezért a banktitok esetében a Ptk. üzleti titokra vonatkozó rendelkezése nem alkalmazható. Ezt az álláspontot a Hpt. 55/A. §-ának módosítása is alátámasztja. A perbeli időszakban hatályos rendelkezést megelőzően ugyanis nemcsak az üzleti titokra, hanem a banktitokra tekintettel sem volt korlátozható a közérdekű adatok nyilvánossága. A Hpt. 55/A. §-ának 2003. június 9-től hatályos rendelkezése szerint azonban már csak az üzleti titokra hivatkozással nem korlátozható a közérdekű adat kiadása. Ebből következik, hogy a perben alkalmazandó rendelkezés a banktitokra vonatkozóan korlátozza az Avtv. rendelkezéseinek alkalmazhatóságát. Ezen túlmenően a Hpt. a banktitok megtartásának kötelezettsége, mint főszabály alól a kivételeket taxatívén határozza meg, és csak akkor teszi lehetővé a banktitok kiadását, ha e törvény a banktitok megtartásának kötelezettsége alól felmentést ad. A közérdekű adatigénylés, mint kivétel azonban a törvényi felsorolásban nem szerepel. A perbeli, döntés meghozatalára irányuló eljárásban készült, banktitkokat tartalmazó



Pfv. IV. 20. 320/2011/4. szám

tanulmány nyilvánosságra hozatalának következményeiért felelősség terheli, a banktitkok megismerése az egyéni és társasági ügyfeleknek jelentős érdeksérelmet okozna. A banktitok megőrzéséhez fűződő érdeke a törvényes működési rend követelményének betartása. Az adatkezelő törvényes működési rendjének veszélyeztetése az Avtv. 19/A. § (2) bekezdése szerint önmagában elegendő ok a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény elutasítására. Az alperes a banktitokra vonatkozó szabályok változása kapcsán rámutatott arra is, hogy a jelen perben még nem alkalmazható 2010. évi CLX. tv. 9. §-a egyértelműen kijelöli az általa őrzött banktitok nyilvánosságra hozatalának határát és a banktitok fogalmát az ügyfél személyére és az ügylet összegére vonatkozó adatok kivételével határozza meg. Miután e rendelkezés a hatályba lépését megelőző jogszabályi környezethez képest állapít meg kivételeket, mindebből az is következik, hogy a perbeli adatigényléskor nem volt olyan jogszabály, amely felmentette volna a banktitok megtartásának kötelezettsége alól.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság nem osztotta azt a felülvizsgálati érvelést, mely szerint a banktitok az üzleti titok egy sajátos alfaja, ennél fogva a Ptk. 81. § (3) és (4) bekezdései, valamint a Hpt. 55/A. §-a rendelkezése folytán a közérdekű adat megismerése - az üzleti titokra hivatkozással - nem korlátozható.

A Hpt. 49. § (1) bekezdése szerint e törvény alkalmazásában üzleti titok fogalma alatt a Ptk.-ban meghatározott fogalmat kell érteni. A Ptk. 81. § (2) bekezdése értelmében üzleti titok a gazdasági tevékenységhez kapcsolódó minden olyan tény, információ, megoldás vagy adat, amelynek nyilvánosságra hozatala, illetéktelenek által történő megszerzése vagy felhasználása a jogosult - ide nem értve a magyar államot - jogszerű pénzügyi, gazdasági vagy piaci érdekeit sértené vagy veszélyeztetné, és amelynek titokban tartása érdekében a jogosult a szükséges intézkedéseket megtette. A Hpt. 50. § (1) bekezdése alapján banktitok minden olyan, az egyes ügyfelekről a pénzügyi intézmény rendelkezésére álló tény, információ, megoldás vagy adat, amely ügyfél személyére, adataira, vagyoni helyzetére, üzleti tevékenységére, gazdálkodására, tulajdonosi, üzleti kapcsolataira, valamint a pénzügyi intézmény által vezetett számlájának egyenlegére, forgalmára, továbbá a pénzügyi

Pfv. IV.20.320/2011/4.szám

intézménnyel kötött szerződéseire vonatkozik. E rendelkezések alapján megállapítható, hogy míg a üzleti titok az adatkezelő gazdasági tevékenységéhez kapcsolódó adatokra vonatkozik, addig a banktitoknak az ügyfelek - pénzügyi intézmény tudomására jutott - adatai minősülnek. A banktitok és az üzleti titok fogalmi meghatározásából, valamint a titoktartási kötelezettség alól a Hpt. kivételeket titokfajtként meghatározó szabályozásából is az következik, hogy azok önálló, törvényben nevesített titokfajta. Ezért a Ptk. 81. § (3) és (4) bekezdéseinek valamint a Hpt. 55/A. §-ának a rendelkezései, amelyek az üzleti titokra való hivatkozással a közérdekű, illetve közérdekből nyilvános adatok megismerésének korlátozását nem teszik lehetővé, a banktitok kiadására irányuló igény tekintetében nem alkalmazhatók.

Tévesen hivatkozott arra is a felperes, hogy a jogerős ítélet az Avtv. 1. § (2) bekezdését megsértve, az Avtv. megengedő rendelkezésének hiányában utasította el a közérdekű adat megismerésére irányuló igényt. Az Avtv. 1. § (2) bekezdése szerint e törvényben foglaltaktól eltérni csak akkor lehet, ha azt e törvény kifejezetten megengedi. Az Avtv. 19. § (3) bekezdés d) pontja értelmében az (1) bekezdésben említetteknek (az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek) lehetővé kell tenniük, hogy a kezelésükben lévő közérdekű adatot bárki megismerhesse, kivéve, ha a közérdekű adatok nyilvánosságához való jogot - az adatfajta meghatározásával - törvény központi pénzügyi vagy devizapolitikai érdekből korlátozza. Az adat megismerést lehetővé tevő kötelezettség alól ilyen törvényi kivétel a Hpt. 55. § (1) bekezdésének rendelkezése, amely előírja, hogy aki üzleti vagy banktitok birtokába jut, köteles azt időbeli korlátozás nélkül megtartani. Miután a fent kifejtettek értelmében a Hpt. 55/A. §-a a közérdekű adatok nyilvánosságára és a közérdekből nyilvános adatra vonatkozó, külön törvényben meghatározott adatszolgáltatási és tájékoztatási kötelezettség esetén csak az üzleti titokra hivatkozással nem teszi lehetővé az információ visszatartását, az alperes az Avtv. 19. § (3) bekezdés d) pontjának kifejezetten megengedő rendelkezése folytán alkalmazandó Hpt. 55. § (1) bekezdése alapján köteles és jogosult volt megtagadni a banktitoknak minősülő közérdekű adatok kiadására irányuló igényt. A téves felülvizsgálati állásponttal szemben ugyanis nem az Avtv-nek kell nevesítetten felsorolni azokat az eseteket, amikor az



Pfv.IV.20.320/2011/4.szám

adatkezelő a kezelésében lévő közérdekű adatot nem köteles kiadni. Az Avtv. 1. § (2) bekezdésének helyes értelmezése szerint az Avtv-ben foglaltaktól való eltérés lehetőségét az Avtv. valamely - kifejezetten - megengedő rendelkezése folytán alkalmazandó jogszabályi rendelkezés is megteremtheti.

Ezért, függetlenül attól, hogy a perben kiadni kért tanulmány döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített, döntés megalapozását szolgáló adatokat tartalmaz, amely alapján már döntés született, az adott esetben nem az Avtv. 19/A. § (2) bekezdése, hanem az Avtv. 19. § (3) bekezdés d) pontja folytán alkalmazandó Hpt. 55. § (1) bekezdése alapján tagadta meg jogszerűen az alperes a banktitkot tartalmazó közérdekű adat kiadását. Annyiban ugyanakkor osztható a jogerős ítélet álláspontja, hogy amennyiben a pénzügyi tevékenységet folytató alperes a vele üzleti kapcsolatban álló személyek adatait, ügyfeleinek üzleti, pénzügyi és egyéb titkait, azaz a rendelkezésére álló banktitkokat kiadná, az a pénzügyi bizalom gyengülését eredményezné, ezáltal a jövőbeni működését veszélyeztetné. E jogalkotói megfontolásból korlátozza csupán az üzleti titokra vonatkozóan a Hpt. 55/A. §-a a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megismerésének lehetőségét.

Mindezek alapján a jogerős ítélet érdemben jogszabálysértés nélkül utasította el a közérdekű adatkiadására irányuló keresetet. Ezért a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta. Az alperesnek perköltség igénye nem volt, így a Pp. 78. § (2) bekezdése alapján arról rendelkezni nem kellett. Az eljárás az 1990. évi XCIII. tv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2011. április 13.

Dr. Mészáros Mátyás sk. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna sk. előadó bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin sk. bíró

Vné



A kiadmány hitelül:

*[Handwritten signature]*  
tisztviselő